

9 Απριλίου, 1996

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ,

*Αιτητής.*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Καθ'ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 938/94)*

---

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Κρίσιμα μόνο τα προσόντα που προβλέπονται στο οικείο σχέδιο υπηρεσίας όχι στα σχέδια υπηρεσίας άλλων προηγουμένων θέσεων — Τεκμήριο νομιμότητας — Περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση.*

5

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών σε Επιθεωρητές Λογαριασμών (Γενικό Λογιστήριο).

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Τα πιστοποιητικά στα οποία γίνεται αναφορά από το αιτητή (Απολυτήριο Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης) δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης. Η ΕΔΥ είχε καθήκον να ερευνήσει την κατοχή μόνο των προσόντων εκείνων που απαιτούνταν από το σχέδιο υπηρεσίας της επίδικης θέσης και όχι άλλων θέσεων. Το αν και κατά πόσο το Απολυτήριο Σχολής Μέσης Παιδείας απαιτείτο για διορισμό στις θέσεις πρώτου διορισμού των ενδιαφερομένων μερών δεν είναι γνωστό και ούτε μπορεί να ερευνηθεί και να ελεγχθεί από το Δικαστήριο στη διαδικασία αυτή. Εν πάση περιπτώσει ισχύει το τεκμήριο της νομιμότητας το οποίο δεν κλόνισε ο αιτητής.

15

20

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

Πετρίδης ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1444.

## 5 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της ΕΔΥ με την οποία προ-  
 άχθηκαν στη θέση του Επιθεωρητή Λογαριασμών, Γενικό Λογιστή-  
 ριο, τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του Αιτητή.

10

Α. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

Α. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους  
 Καθ' ων η αίτηση.

15

*Cur. adv. vult.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ο αιτητής ζητά την ακύρωση της απόφασης της  
 Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), η οποία δημοσιεύθηκε  
 20 στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9/9/94, με  
 την οποία προάχθηκαν στη θέση Επιθεωρητή Λογαριασμών, Γενι-  
 κό Λογιστήριο, από 15/1/92, τα ενδιαφερόμενα μέρη (1) Σταύρος  
 Κ. Τέμπριος, (2) Κυριάκος Π. Χατζηαντωνή και (3) Ανδρέας Μα-  
 κρίδης, αντί αυτού.

25

Η επίδικη απόφαση ήταν το επακόλουθο επανεξέτασης της  
 πλήρωσης τριών κενών θέσεων Επιθεωρητή Λογαριασμών (η θέ-  
 ση), που κενώθηκαν ως αποτέλεσμα της ακυρωτικής απόφασης  
 του Δικαστηρίου στην υπόθεση **Κωνσταντίνος Πετρίδης ν. Δημο-**  
 30 **κρατίας** (1994) 4 Α.Α.Δ. 1444. Το Δικαστήριο ακύρωσε την από-  
 φαση της ΕΔΥ ημερομηνίας 10/12/91, να προαγάγει τα ενδιαφερό-  
 μενα μέρη, για το λόγο ότι οι συστάσεις του Γενικού Λογιστή,  
 Προϊσταμένου του Τμήματος, ήταν ανατιολόγητες.

35

Η ΕΔΥ, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 25/7/94, επανεξέτα-  
 σε το θέμα με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε  
 κατά τον ουσιώδη χρόνο. Κατά τη συνεδρία αυτή ο Γενικός Λογι-  
 στής προέβηκε σε νέες αιτιολογημένες και εκτεταμένες συστάσεις,  
 συστήνοντας και πάλι τα ενδιαφερόμενα μέρη. Μετά την αποχώ-  
 40 ρηση του Γενικού Λογιστή η ΕΔΥ ασχολήθηκε με την αξιολόγηση  
 και σύγκριση των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώ-  
 πιών της στοιχεία, έκρινε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν  
 των άλλων υποψηφίων και τους επέλεξε για προαγωγή, δίνοντας  
 στην προαγωγή τους αναδρομική ισχύ, από 15/1/92, ημερομηνία

που ίσχυε η προαγωγή τους που ακυρώθηκε από το Δικαστήριο.

Οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών δημοσιεύθηκαν στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9/9/94 και ακολούθησε η παρούσα προσφυγή, η οποία καταχωρήθηκε στις 11/11/94. 5

Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε ότι το εύρημα της ΕΔΥ ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερέιχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο του αιτητή στα 3 καθιερωμένα κριτήρια είναι πεπλανημένο, αφού ο αιτητής υπερέχει ή είναι ίσος σε αξία με τα ενδιαφερόμενα μέρη. Υπέβαλε επίσης ότι η ΕΔΥ δεν διεξήγαγε τη δέουσα έρευνα όσον αφορά τα προσόντα των ενδιαφερομένων μερών, με αποτέλεσμα να οδηγηθεί σε πλάνη. 10

Συγκεκριμένα, είναι ο ισχυρισμός του ότι η ΕΔΥ δέχθηκε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν απόφοιτοι των σχολών που ισχυρίζονται χωρίς να υπάρχουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά στους φακέλους τους και χωρίς η ίδια να ερευνήσει αν πράγματι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν αυτό. 15 20

Εξέτασα τους ισχυρισμούς του αιτητή με βάση το περιεχόμενο των φακέλων και δεν διαπιστώνω καμιά υπεροχή του έναντι των ενδιαφερομένων μερών όσον αφορά τις αξιολογήσεις. Τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν επιπλέον υπέρ τους τη σύσταση του Γενικού Λογιστή, στοιχείο που προσδίδει στην αξία τους. Όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερέχουν του αιτητή σε αρχαιότητα κατά 5 χρόνια και 2 1/2 μήνες στην τελευταία τους θέση. 25

Όσον αφορά τα προσόντα η ΕΔΥ έκρινε ότι όλοι οι υποψήφιοι τα πληρούσαν. 30

Το σχέδιο υπηρεσίας προνοεί σχετικά τα ακόλουθα:

- “(α) Επταετής τουλάχιστον Λογιστική ή/και ελεγκτική πείρα, εκ της οποίας τριετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Λογιστικού Λειτουργού 1ης Τάξεως. 35
- (β) Ενδελεχής γνώσις των Κυβερνητικών κανόνων και κανονισμών των αφορώντων εις δημοσιονομικά και λογιστικά θέματα, ιδιαιτέρως εν σχέσει προς την ετοιμασίαν, διερεύνησιν και έλεγχον λογαριασμών. 40

(γ) Οργανωτική και διοικητική ικανότης, υπευθυνότης, πρω-

τοβουλία και ευθυκρισία.

(δ) Πολύ καλή γνώσις της Ελληνικής και της Αγγλικής γλώσσης.”.

5

Τα πιστοποιητικά στα οποία γίνεται αναφορά (Απολυτήριο Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης) δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης. Η ΕΔΥ είχε καθήκον να ερευνήσει την κατοχή μόνο των προσόντων εκείνων που απαιτούνταν από το σχέδιο υπηρεσίας της επίδικης θέσης και όχι άλλων θέσεων. Το αν και κατά πόσο το Απολυτήριο Σχολής Μέσης Παιδείας απαιτείτο για διορισμό στις θέσεις πρώτου διορισμού των ενδιαφερομένων μερών δεν είναι γνωστό και ούτε μπορεί να ερευνηθεί και να ελεγχθεί από το Δικαστήριο στη διαδικασία αυτή. Εν πάση περιπτώσει 10 15 ισχύει το τεκμήριο της νομιμότητας το οποίο δεν κλόνισε ο αιτητής.

Μπορεί να λεχθεί ότι αιτητής και ενδιαφερόμενα μέρη είχαν περιίπυ τα ίδια προσόντα, τα δε ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν σε 20 αρχαιότητα και αξία, λαμβανομένης υπόψη και της σύστασης του Γενικού Λογιστή. Με τα δεδομένα αυτά η επιλογή τους ήταν καθόλα νόμιμη και εύλογα επιτρεπτή.

Ως αποτέλεσμα η προσφυγή αυτή αποτυγχάνει και απορρίπτεται 25 με έξοδα. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*