

19 Μαρτίου, 1996

[ΠΙΚΗΣ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΤΘΑΙΟΣ ΠΑΝΑΓΗ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 297/94)

Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έλλειψη αιτιολογίας — Αστυνομική Δύναμη — Προαγωγές — Αι-
τιολόγηση των προαγωγών με παραπομπή σε πίνακα αξιολόγησης
που ουδέποτε συντάχθηκε ή λήφθηκε υπόψη — Καταφανής έλλειψη
αιτιολογίας και ακυρότητα των προαγωγών.

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο]

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα. 10

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση του Αρχηγού
Αστυνομίας με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη
θέση Λοχία της Αστυνομίας. 15

Α. Παπαχαραλάμπους, για τον Αιτητή.

Γ. Γεωργαλλής, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η 20
αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Π.: Ο αιτητής προσβάλλει το διορισμό δεκατεσσάρων 25

από τους εβδομήντα οκτώ προαχθέντες στη θέση Λοχία της Αστυνομίας. Η προαγωγή τους έγινε με απόφαση του Αρχηγού Αστυνομίας της 24.2.94 η οποία, μετά την έγκρισή της από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, δημοσιεύθηκε στις 25.2.94.

- 5 Ο αιτητής, όπως και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, ήταν μεταξύ των αστυφυλάκων οι οποίοι συστήθηκαν, από το Συμβούλιο Κρίσεως, ως άξιοι για προαγωγή στη θέση του Λοχία.

- 10 Ως λόγος ακυρώσεως της απόφασης έχει προβληθεί το ανατιολόγητο της απόφασης του Αρχηγού της Αστυνομίας. Της απόφασης του προηγήθηκε η αξιολόγηση των υποψηφίων από το Συμβούλιο Κρίσεως, τα πορίσματα του οποίου τέθηκαν υπόψη του [βλ. Κ.8(4) και (6) των περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμοί του 1989 - ΚΔΠ 52/89].

15

Το αιτιολογικό της απόφασης του Αρχηγού Αστυνομίας περιέχεται στην τρίτη παράγραφο του κειμένου της, και έχει ως εξής:

- 20 “3. Αφού έλαβα υπόψη μου όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στα σχετικά έντυπα και στον Προσωπικό Φάκελο-Ατομικό Δελτίο κάθε υποψηφίου, τα οποία συναποστέλλονται, αξιολόγησα και συνεκτίμησα όλα αυτά στο σύνολό τους, με κριτήρια την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, πάντοτε μέσα στο πνεύμα και το γράμμα του Κανονισμού 3. Με βάση την αξιολόγηση
- 25 αυτή, (βλ. Συγκριτικό Πίνακα), έκρινα ότι οι ακόλουθοι υπερέχουν των άλλων υποψηφίων και, σύμφωνα με τις εξουσίες που μου παρέχει το εδάφιο (1) του Άρθρου 13Α του περί Αστυνομίας Νόμου, Κεφ. 285, προτίθεμαι να τους προάξω στο βαθμό του Λοχία αφού έχω την έγκρισή σας, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο ...”.
- 30

- 35 Προκύπτει από την απόφαση του Αρχηγού Αστυνομίας, ότι οι υποψήφιοι αξιολογήθηκαν υπό το φως των υπηρεσιακών τους στοιχείων, με μέτρο την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, μέσα στο πνεύμα του Κ.3. Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αυτής δεν καταγράφονται στην απόφαση αλλά, όπως προκύπτει από την απόφαση, εμφανίζονται στο Συγκριτικό Πίνακα. Ο Συγκριτικός Πίνακας δεν κατατέθηκε. Το Δικαστήριο ζήτησε διευκρινίσεις επί του θέματος. Η απάντηση των καθ' ων η αίτηση περιέχεται στο
- 40 ακόλουθο απόσπασμα από τη δήλωση του δικηγόρου της Δημοκρατίας, της 7.3.96:

“Πρόκειται καθαρά περί λάθους. Δεν έπρεπε να είχαν μπει. Έχω συνεννοηθεί με το Αρχηγείο Αστυνομίας. Και να μη λη-

φθεί υπόψη. Και δεν έχει ετοιμαστεί, κατά συνέπεια, Συγκριτικός Πίνακας, και δεν έχει αποσταλεί στον Υπουργό Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης.”.

Στην απουσία του Συγκριτικού Πίνακα, η απόφαση αναφάινεται ως γυμνή αιτιολογίας. Αν υπήρχε και δεν είχε κατατεθεί, το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο γιατί στην απουσία του Συγκριτικού Πίνακα, στο περιεχόμενο του οποίου θεμελιώθηκε η απόφαση, θα ήταν αδύνατη η άσκηση αναθεωρητικού ελέγχου. Στην απουσία των στοιχείων στα οποία βάσισε την απόφασή του ο Αρχηγός Αστυνομίας, δεν μπορεί να εκτιμηθεί κανένα από τα παράπονα του αιτητή ούτε ο ισχυρισμός του ότι είχε υπέρτερες διεκδικήσεις έναντι των ενδιαφερομένων μερών για προαγωγή.

Καταφανώς, η επίδικη απόφαση στερείται αιτιολογίας και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Η επίδικη απόφαση, στο βαθμό που αφορά την προαγωγή των δεκατεσσάρων ενδιαφερομένων προσώπων, ακυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4(β) του Συντάγματος.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.