

13 Μαρτίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΑΤΤΙΠΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

ν.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΔΙΑ ΤΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 976/94)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Μη προβολή οποιουδήποτε λόγου ακυρώσεως κατά τη διαδικασία
επί της προσφυγής — Η προσφυγή αβάσιμη*

5 (Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο).

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £150
έξοδα.*

10 **Προσφυγή.**

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των Καθ' ων
η αίτηση να μην ανανεώσουν την άδεια χρήσης μεγαφώνων των αι-
τητων.

15

Α. Κληρίδης, για τους Αιτητές.

*Ρ Παπαέτη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αί-
τηση.*

20

Cur. adv. vult.

25 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές είναι ιδιοκτήτες του μουσικοχο-
ρευτικού κέντρου "ΚΙΒΩΤΟΣ" στη Μακεδονίτισσα που εμπίπτει
στις διατάξεις του περί Κέντρων Αναψυχής Νόμου του 1985, 29/85.
Το Υπουργικό Συμβούλιο εξέδωσε διάταγμα δυνάμει του Άρθρου

19 του Νόμου, ΚΔΠ171/91 με το οποίο καθορίζονται οι ώρες λειτουργίες των διαφόρων κατηγοριών των κέντρων. Για τα μουσικοχορευτικά κέντρα, στο οποίο εμπίπτει και η "ΚΙΒΩΤΟΣ", οι ώρες λειτουργίες καθορίστηκαν από τις 8.00 το βράδυ μέχρι της 3ης πρωινής της αμέσως επομένης ημέρας.

5

Στους αιτητές εξεδόθη άδεια να χρησιμοποιούν μεγάφωνα στο κέντρο τους, βάσει του Άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ.154, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 111/89. Η εκδοθείσα άδεια επέτρεπε τη χρήση των μεγαφώνων από τις 6.00 το απόγευμα μέχρι τις 2.45 το πρωί της επόμενης ημέρας. Οι αιτητές όμως συνεχώς παραβίαζαν τούτο τον όρο της άδειάς τους, γιατί λειτουργούσαν τα μεγάφωνα και μετά την καθορισθείσα πρωινή ώρα. Οι παραβιάσεις ήσαν συνεχείς και η Αστυνομία εξέτασε σχετικές καταγγελίες και καταχωρήθηκαν εναντίον τους αριθμός ποινικών υποθέσεων.

10

15

Όταν οι προσφεύγοντες υπέβαλαν αίτηση, στις 25.7.74, για ανανέωση της άδειας χρήσης μεγαφώνων, η αρμόδια Επιτροπή, που συνεστήθη από τον Επαρχο βάσει των προνοιών του Άρθρου 187(1) του Ποινικού Κώδικα, στο πλαίσιο της έρευνάς της, ζήτησε και τις απόψεις του αστυνομικού διευθυντή Λευκωσίας, ο οποίος την πληροφόρησε πως οι αιτητές εξακολουθητικά παραβίαζαν τους όρους της άδειας χρήσης μεγαφώνων, με τον τρόπο που εξηγήθηκε πιο πάνω. Μετά την διακρίβωση του γεγονότος αυτού, η αίτηση για ανανέωση της επίδικης, άδειας απερρίφθη.

20

25

Με την υπό συζήτηση προσφυγή οι αιτητές προσβάλλουν μεν την επίδικη απόφαση χωρίς όμως να παρουσιάσουν οποιοδήποτε νομικό ή πραγματικό λόγο για να επιτύχουν την ακύρωσή της. Στην ουσία παραδέχονται ότι παραβιάζουν τους όρους της άδειας για χρήση των μεγαφώνων, και δέχονται πως τα λειτουργούν πέραν της καθορισθείσης πρωινής ώρας, αλλά αναφέρουν πως γίνονται διαβουλεύσεις μεταξύ των αρμοδίων αρχών και των ιδιοκτητών νυκτερινών κέντρων για να παραταθεί η ώρα χρήσης μεγαφώνων μέχρι της 4.00 πρωινής. Αυτό μέχρι τώρα δεν έχει γίνει αποδεκτό.

30

35

Η προσφυγή κρίνεται ως αβάσιμη γιατί η επίδικη απόφαση ελήφθη μετά από δέουσα έρευνα, όπως τούτο εμφανίζεται στον διοικητικό φάκελο, τεκμήριο 1.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα εις βάρος των αιτητών.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
ΛΚ150 έξοδα.*