

6 Μαρτίου, 1996

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΔΡΕΑΣ Φ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ
ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ (ΑΡ. 1),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 652/95)

*Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική Πράξη — Εκτελεσιτότητα — Πράξεις
πληροφοριακού χαρακτήρα στερούμενες εκτελεσιτότητας — Σχετικός
ισχυρισμός απορρίφθηκε στην κριθείσα περίπτωση — Εκτελεστή η
προσβαλλόμενη πράξη — Περιστάσεις.*

5

*Αστυνομική δύναμη Κύπρου — Πυροσβέστες — Επίδομα καθήκοντος σε
Αρχιπυροσβέστες — Καν. 38 των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών του 1989, Κ.Δ.Π. 51/89 — Δεν καταβάλλεται σε περίπτωση θέσεως του Αρχιπυροσβέστη σε διαθεσιμότητα λόγω τεματισμού εκτέλεσης των σχετικών καθηκόντων με τη διαθεσιμότητα.*

10

Ο αιτητής προσέφυγε κατά του τεματισμού καταβολής σε αυτόν του επιδόματος καθήκοντος, που προβλέπεται για Αρχιπυροσβέστες, από την ημερομηνία κατά την οποία τέθηκε σε διαθεσιμότητα εν όψει πειθαρχικής διαδικασίας που κινήθηκε σε βάρος του.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1. Ο δικηγόρος των καθων υπέβαλε ότι η επίδικη επιστολή ημερ. 1/6/95 (από το Διευθυντή στον υπεύθυνο πυροσβεστικών σταθμών) είναι έγγραφο με πληροφοριακό απλώς χαρακτήρα, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη και συνεπώς προσβάλλεται απαράδεκτα. Παράλληλα με την πληροφορία ο Διευθυντής έδωσε εντολή για γνωστοποίηση της απόφασης. Και δεν αμφισβητείται πως υπήρξε συμμόρφωση. Επομένως δεν πρόκειται για εσωτερικό έγγραφο

25

της διοίκησης ή επικοινωνία μεταξύ τμημάτων κατατοπιστικού μόνο χαρακτήρα. Με την απόφαση αλλοιώθηκε δυσμενώς η μισθολογική κατάσταση του αιτητή. Υπάρχουν όλα τα γνωρίσματα εκτελεστής πράξης.

5

2. Με τη διαθεσιμότητα ο αιτητής έπαισε να εκτελεί τα καθήκοντά του και δεν υπάρχει περίπτωση εκκρεμούσης της διαδικασίας να παίρνει το επίδομα.

Μετά τη λήξη της διαθεσιμότητας ο αιτητής δεν επανήλθε στα προηγούμενα καθήκοντα του Αρχιτυροσβέστη. Ο διορισμός του τερματίστηκε και δημοσιεύθηκε, στις εβδομαδιαίες διαταγές της αστυνομίας. Επομένως η προϋπόθεση του Καν. 38 για παραχώρηση του επιδόματος καθήκοντος εξέλειπε.

10

15

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση να καταργήσουν από τις 28 Μαρτίου 1995 το επίδομα καθήκοντος το οποίο χορηγείτο στον αιτητή.

20

Μιχ. Κυπριανού, για τον Αιτητή.

25

Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Την περίπτωση διέπει ο Καν. 38 των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών του 1989 (Κ.Δ.Π. 51/89) που ορίζει ότι:

“Σε πυροσβέστες στους οποίους ανατίθενται καθήκοντα ομάδας ή ειδικά καθήκοντα (οι οποίοι θα ονομάζονται “Αρχιτυροσβέστες”) θα χορηγείται επίδομα καθήκοντος”.

35

Τον Ιούνιο του 1991 ο Αρχηγός της Αστυνομίας, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Πυροσβεστικής Υπηρεσίας (ο Διευθυντής), διόρισε τον αιτητή και άλλους συναδέλφους του Αρχιτυροσβέστες. Ο διορισμός ίσχυσε από 1/7/91. Με επιστολή του ημερ. 31/3/95 προς τον Αρχηγό της Αστυνομίας ο Διευθυντής ζήτησε να διακοπεί η καταβολή επιδόματος καθήκοντος στον αιτητή από

40

28/3/95 “γιατί έχει παύσει ο σκοπός για τον οποίο του χορηγήθηκε”. Η εισήγησή του έγινε δεκτή. Και δόθηκαν οδηγίες να κοινοποιηθεί η απόφαση στον αιτητή (βλ. επιστολή του Διευθυντή ημερ. 1/6/95 κυανούν 121).

5

Στο μεταξύ ο αιτητής τέθηκε σε διαθεσιμότητα από την ίδια ημερομηνία γιατί εκκρεμούσε πειθαρχική διαδικασία εναντίον του. Η πειθαρχική δίκη έγινε στις 26/5/95. Ο αιτητής καταδικάστηκε σε πρόστιμο £20 σε κατηγορία για ανάρμοστη συμπεριφορά που έλαβε χώρα την 26/3/95. Δεύτερη κατηγορία εναντίον του αποσύρθηκε (κυανούν 110). Η διαθεσιμότητα διάρκεσε από 28/3/95 έως 29/5/95 (κυανούν 113). Στις εβδομαδιαίες διαταγές της 12/6/95 δημοσιεύθηκε η άρση της διαθεσιμότητας με ισχύ από 30/5/95.

10

15

Είναι απαραίτητο να λεχθεί ότι ο διορισμός του αιτητή σε Αρχιπυροσβέστη τερματίστηκε από 28/3/95, γεγονός που δημοσιεύθηκε στις εβδομαδιαίες διαταγές της 10/7/95. Μετά τη λήξη της διαθεσιμότητας ο αιτητής μετατέθηκε με την έγκριση του Αρχηγού Αστυνομίας από τη Λευκωσία σε πυροσβεστικό σταθμό της Λεμεσού.

20

Αντικείμενο της προσφυγής είναι η απόφαση για διακοπή καταβολής επιδόματος Αρχιπυροσβέστη στον αιτητή που αρχίζει από την ημέρα διαθεσιμότητας και συνεχίζει μετά τη λήξη της. Το αίτημα είναι:

25

“Δήλωση και/ή διαταγή του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των καθών η αίτηση που περιέχεται σε επιστολή ημερ. 1/6/95 και με την οποία έχει καταργηθεί από 28/3/95 το επίδομα καθήκοντος το οποίο χορηγείτο στον αιτητή, είναι άκυρη και/ή παράνομη.....”

30

Εκκρεμεί φαίνεται και άλλη προσφυγή. Όπως με πληροφόρησαν οι δικηγόροι αφορά την κατακράτηση ποσού που έχει προκύψει από τη θέση του αιτητή σε διαθεσιμότητα.

35

Ο δικηγόρος των καθών υπέβαλε ότι η επίδικη επιστολή ημερ. 1/6/95 (από το Διευθυντή στον υπεύθυνο πυροσβεστικών σταθμών) είναι έγγραφο με πληροφοριακό απλώς χαρακτήρα, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη και συνεπώς προσβάλλεται απαράδεκτα. Υπενθυμίζω ότι παράλληλα με την πληροφορία ο Διευθυντής έδωσε εντολή για γνωστοποίηση της απόφασης. Και δεν αμφισβητείται πως υπήρξε συμμόρφωση. Επομένως δεν πρόκειται για εσωτερικό έγγραφο της διοίκησης ή επικοινωνία μεταξύ τμημάτων καταπολιστικού μόνο χαρακτήρα. Με την απόφαση αλλοιώθηκε δυ-

40

σμενώς η μισθολογική κατάσταση του αιτητή. Υπάρχουν όλα τα γνωρίσματα εκτελεστής πράξης. Επομένως η σχετική προδικαστική ένσταση των καθών απορρίπτεται ως αβάσιμη.

Οι λόγοι ακύρωσης που πρόβαλε ο αιτητής είναι ότι η απόφαση είναι αντίθετη με τις αρχές του διοικητικού δικαίου, της ισότητας, της καλής πίστης και της φυσικής δικαιοσύνης. Περαιτέρω ότι η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση θεμελιωδών συνταγματικών δικαιωμάτων του αιτητή και είναι επίσης πεπλανημένη. Η συλλήβδην επίκληση τόσων πλημμελειών δεν έχει συγκεκριμενοποιηθεί. Γιαυτό και δεν επιδέχονται δικαστικής εκτίμησης. Προβλήθηκε επίσης ως λόγος ακύρωσης και η έλλειψη αιτιολογίας. Αυτό δεν ευσταθεί. Ο λόγος φαίνεται στο παράρτημα Γ της ένστασης δηλαδή την επιστολή του Διευθυντή προς τον Αρχηγό της Αστυνομίας ημερ. 31/3/95. Άλλωστε με τη διαθεσιμότητα ο αιτητής έπαυσε να εκτελεί τα καθήκοντά του και δεν υπάρχει περίπτωση εκκρεμούσης της διαδικασίας να παίρνει το επίδομα.

Μετά τη λήξη της διαθεσιμότητας ο αιτητής δεν επανήλθε στα προηγούμενα καθήκοντα του Αρχιτυροσβέστη. Ο διορισμός του τερματίστηκε και δημοσιεύθηκε, όπως έχει προαναφερθεί, στις εβδομαδιαίες διαταγές της αστυνομίας. Επομένως η προϋπόθεση του Καν. 38 για παραχώρηση του επιδόματος καθήκοντος εξέλειπε.

Η προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος του αιτητή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.