

5 Μαρτίου, 1996

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

CRS SERVICES LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 123/95)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον
— Προσβολή πράξεως την οποία ακολούθησε επανεξέταση του θέμα-
τος από τη διοίκηση κατόπιν αιτήματος του προσφεύγοντος — Περι-
στάσεις — Διατήρηση του έννομου συμφέροντος ελλείψει αποδοχής
5 της προσβαλλόμενης πράξης από το διοικούμενο.

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Εκτελεσιτότητα — Ελέγχεται
και αυτεπάγγελτα από το ακυρωτικό Δικαστήριο — Επεξηγηματική
10 προηγούμενης και πληροφοριακή η προσβαλλόμενη πράξη στην κρι-
θείσα περίπτωση — Η προσφυγή απαράδεκτη.

Η αιτήτρια εταιρεία προσέφυγε κατά της κρίσης της ταμιακής μη-
χανής της ως μη ανταποκρινόμενη στις προδιαγραφές ως προς τον
15 φόρο προστιθέμενης αξίας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
10 σισε ότι:

1. Η δικηγόρος για τους καθ'ων η αίτηση ήγειρε προδικαστική έν-
20 σταση ότι η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την
επίδικη απόφαση αφού μετά την έκδοσή της η αιτήτρια δέχτηκε
ατομικό επανέλεγχο της μηχανής της, τα αποτελέσματα του οποί-
ου δεν προσέβαλε με προσφυγή.

Το Δικαστήριο βρίσκει αβάσιμο τον ισχυρισμό αυτό. Ο επανέλεγχος ισοδυναμεί με επανεξέταση του θέματος και ούτε η ενέργεια της αιτήτριας να ζητήσει επανεξέταση, ούτε η μη προσβολή της απόφασης επί της επανεξέτασης ισοδυναμούν με αποδοχή της επίδικης απόφασης. Αντίθετα, η ενέργεια της αιτήτριας να ζητήσει επανεξέταση δεικνύει ότι δεν αποδέχτηκε την επίδικη απόφαση. Όσον αφορά την απόφαση επί της επανεξέτασης, αυτή ίσως, αν προσβάλλετο, να θεωρείτο βεβαιωτική προηγούμενης. Εν πάση περιπτώσει, το γεγονός ότι η αιτήτρια πρόσβαλε την επίδικη απόφαση, δεικνύει ότι δεν την αποδέχτηκε.

2. Η δικηγόρος για τους καθ'ων η αίτηση ήγειρε και δεύτερη προδικαστική ένσταση, ότι η επίδικη απόφαση είναι βεβαιωτική προηγούμενης και συγκεκριμένα της απόφασης που περιλαμβάνετο στην επιστολή των καθ'ων η αίτηση ημερομηνίας 2/11/94.

Το θέμα της εκτελεστότητας προσβαλλόμενης πράξης δεν εξαρτάται από οποιαδήποτε συμφωνία μεταξύ δικηγόρων ούτε από το κατά πόσο θα εγερθεί ή όχι από οποιονδήποτε από αυτούς ενώπιον του εκδικάζοντος την προσφυγή Δικαστηρίου, αλλά είναι θέμα που εγείρεται από το Δικαστήριο και αυτεπάγγελα. Οι επί του προκειμένου ενέργειες των δικηγόρων επομένως δεν έχουν οποιανδήποτε σημασία.

Η αιτήτρια γνώριζε από τις 28/9/94 ότι η μηχανή της απέτυχε κατά τον τεχνικό έλεγχο των προδιαγραφών, αφού εκπρόσωπός της ήταν παρών κατά τον έλεγχο. Έλαβε δε περαιτέρω γνώση με την επιστολή ημερομηνίας 2/11/94 στην οποία γίνεται αναφορά, μεταξύ άλλων, στην καταλληλότητα του χαρτιού που χρησιμοποιούσε. Επομένως μπορεί να λεχθεί ότι η επιστολή αυτή περιείχε εκτελεστική διοικητική πράξη η οποία μπορούσε να προσβληθεί με προσφυγή και η οποία λήφθηκε με βάση την έκθεση καταλληλότητας της μηχανής που ακολούθησε τον έλεγχό της. Μεταξύ της επιστολής αυτής και της επίδικης δε μεσολάβησε οτιδήποτε που να προκαλέσει νέα διοικητική πράξη. Η επίδικη επιστολή δεν περιλαμβάνει οποιανδήποτε νέα απόφαση, αλλά επεξηγεί με περισσότερη λεπτομέρεια την προγενέστερη και μόνη μέχρι τότε απόφαση των καθ'ων η αίτηση και δίνει ταυτόχρονα ορισμένες πληροφορίες στην αιτήτρια. Η απόφαση που περιείχε η επιστολή ημερομηνίας 2/11/94 ήταν εκτελεστή και παρείχε στην αιτήτρια επαρκή γνώση της απόφασης των καθ'ων η αίτηση και των ζημιωγόνων συνεπειών της, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η αιτήτρια εκπροσωπείτο κατά τον έλεγχο της μηχανής της. Η αιτήτρια δεν πρόσβαλε την απόφαση εκείνη. Η επίδικη επιστολή είναι απλά

επεξηγηματική της ίδιας απόφασης ή/και πληροφοριακού περιεχομένου και επομένως μη εκτελεστή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των Καθ' ων η αίτηση με την οποία θεωρήθηκε ότι η ταμιακή μηχανή των αιτητών δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές που καθορίστηκαν για τους σκοπούς του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας.

15 Α. Παπαχαραλάμπους, για τους Αιτητές.

Γ. Κυριακίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20 ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια Εταιρεία ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 2/12/94, με την οποία θεωρήθηκε ότι η ταμιακή μηχανή της δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές που καθορίστηκαν για τους σκοπούς του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, είναι άκυρη.

25

Η αιτήτρια υπέβαλε, στις 10/8/94, αίτηση για έλεγχο της Ταμιακής Μηχανής της, μάρκας KINGTRON, μοντέλο Χ.Τ. SARENA, με θερμογραφικό εκτυπωτή.

30 Η διαδικασία για έλεγχο Ηλεκτρονικών Ταμιακών Μηχανών (Η.Τ.Μ.) με φυσική μνήμη, όπως και οι προδιαγραφές τις οποίες πρέπει να πληρούν, τέθηκαν με Γνωστοποίηση του Εφόρου Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, η οποία δημοσιεύθηκε στο Παράρτημα ΙΙΙ μέρος Ι της επίσημης εφημερίδας της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 35 24/3/94 (ΚΔΠ 59/94). Σύμφωνα με την παράγραφο 3.1 της πιο πάνω Γνωστοποίησης, ο έλεγχος των Η.Τ.Μ. ανατίθεται στο Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (ΤΗΥ). Αποφασίστηκε όμως, όπως ο έλεγχος γίνεται προσωρινά στα εργαστήρια ελέγχου του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου, στην Ελλάδα, λόγω έλλειψης 40 της αναγκαίας υποδομής στο ΤΗΥ.

Όπως αναφέρεται στα γεγονότα προς υποστήριξη της ένστασης, τα οποία δεν αμφισβητήθηκαν, το ΤΗΥ, έχοντας υπόψη τις πρόνοιες του Άρθρου 39(2) του περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας

Νόμου (αρ. 246/90), σύμφωνα με τις οποίες τα ρολά χαρτιού που χρησιμοποιούνται από τις ΗΤΜ πρέπει, για σκοπούς αρχείου, να φυλάττονται για 7 τουλάχιστον χρόνια, και γνωρίζοντας ότι το χαρτί που χρησιμοποιείται από τους θερμογραφικούς εκτυπωτές είναι ευαίσθητο στη θερμοκρασία και άλλες καιρικές συνθήκες και φθείρεται γρήγορα, ιδιαίτερα όταν εκτίθεται στο φως, ζήτησε από την αιτήτρια να προσκομίσει βεβαιώσεις για τη δυνατότητα διατήρησης του θερμικού χαρτιού για την απαιτούμενη χρονική περίοδο. Η αιτήτρια απέστειλε βεβαίωση κατασκευαστή συγκεκριμένου τύπου θερμικού χαρτιού, ότι το χρησιμοποιημένο χαρτί του συγκεκριμένου τύπου μπορεί να διατηρηθεί σε ευανάγνωστη κατάσταση για τουλάχιστο 5 χρόνια αν αποθηκευτεί κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες θερμοκρασίας και υγρασίας. Οι συνθήκες όμως αυτές δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφείς από την ΚΔΠ 59/94 συνθήκες περιβάλλοντος. Ως εκ τούτου, το ΤΗΥ θεώρησε ότι ο εκτυπωτής της ΗΤΜ που υποβλήθηκε για έλεγχο από την αιτήτρια δεν ικανοποιούσε τις προδιαγραφές λόγω του χαρτιού που χρησιμοποιεί και απέρριψε την αίτηση για έλεγχο. Η αιτήτρια πληροφορήθηκε σχετικά με επιστολή ημερομηνίας 2/9/94.

Η αιτήτρια ζήτησε ακολούθως ατομικό έλεγχο της ΗΤΜ της, καταβάλλοντας τα καθορισθέντα έξοδα. Το αίτημά της έγινε αποδεκτό και η μηχανή της στάλθηκε στην Ελλάδα για έλεγχο. Ο έλεγχος έγινε στις 28/9/94 και τα αποτελέσματα ήταν αρνητικά. Τα αποτελέσματα φαίνονται σε έκθεση της ίδιας ημερομηνίας, που υπογράφεται από τον διενεργήσαντα τον έλεγχο (Παράρτημα Ε στην ένσταση). Όπως φαίνεται από την έκθεση, στον έλεγχο παρευρίσκειτο και εκπρόσωπος της αιτήτριας. Ανάμεσα στις αποκλίσεις από τις προδιαγραφές αναφέρεται, στη σελίδα 2 της έκθεσης και το ότι η εκτύπωση γίνεται με δύο θερμικούς εκτυπωτές.

Στη συνέχεια το ΤΗΥ οργάνωσε νέα αποστολή μηχανών στην Ελλάδα, με σκοπό τον επανέλεγχο των μηχανών που απέτυχαν κατά τον πρώτο έλεγχο. Προς τούτο ειδοποιήθηκε η αιτήτρια με επιστολή ημερομηνίας 2/11/94, στην οποία αναφέρετο, μεταξύ άλλων, ότι για να γίνει αποδεκτή η μηχανή της αιτήτριας για επανέλεγχο έπρεπε πρώτα να προσκομισθούν στοιχεία για την καταλληλότητα του χαρτιού που χρησιμοποιείται και για το ότι η μηχανή συνάδει πλήρως με τις προδιαγραφές (Παράρτημα Στ' στην ένσταση).

Η αιτήτρια απέστειλε βεβαίωση του Ιταλικού Ινστιτούτου Ταχυδρομείων και Τηλεπικοινωνιών που αναφέρει ότι σε δοκιμές που έγιναν σε συγκεκριμένο τύπο θερμικού χαρτιού συγκεκριμένου κατασκευαστή βρέθηκε τούτο να είναι κατάλληλο για χρήση σε

εκτυπωτικές μηχανές.

Ακολούθως η αιτήτρια, με επιστολή της ημερομηνίας 14/11/94, ζήτησε επανέλεγχο της μηχανής της. Οι καθ'ων η αίτηση, με επιστολή τους ημερομηνίας 2/12/94, πληροφόρησαν την αιτήτρια ως ακολούθως:

“Αναφέρομαι στην επιστολή σας με αριθμό ΠΑ/3347(9)/ΑΖ και ημερομηνία 14/11/94, σχετικά με τον επανέλεγχο της ταμιακής μηχανής των πελατών σας κ.κ. CRS Services Ltd και επιθυμώ να σας πληροφορήσω ότι έχουμε εν τω μεταξύ πάρει την επίσημη έκθεση από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο Αθηνών σχετικά με τα αποτελέσματα του πρώτου ελέγχου της ταμιακής μηχανής των πελατών σας.

Σύμφωνα με την έκθεση αυτή η ταμιακή μηχανή των πελατών σας δεν πληροί τις προδιαγραφές, μεταξύ άλλων σημείων, και ως προς το σημείο του θερμοκτικού εκτυπωτή. Ο εκτυπωτής αυτός, σύμφωνα πάντα με την έκθεση, δε θεωρείται ως ισοδύναμος του εκτυπωτή που προδιαγράφεται στο σχετικό κανονισμό.

Με βάση τα πιο πάνω δεδομένα θεωρώ ότι επανέλεγχος της μηχανής αυτής είναι άσκοπος εφ' όσο ο εκτυπωτής παραμένει ο ίδιος.

Αν όμως οι πελάτες σας εξακολουθούν να επιμένουν να επανελέξουν τη μηχανή τους τότε το Τμήμα είναι πρόθυμο να κάνει όλες τις διευθετήσεις για επανέλεγχο της μηχανής αυτής επί προσωπικής βάσης στις 16 Δεκεμβρίου 1994. Νοείται ότι όλα τα έξοδα που υπολογίζονται στις £802,00, θα τα επωμιστούν οι πελάτες σας. Το πιο πάνω ποσό θα πρέπει να κατατεθεί στο λογιστήριο του Υπουργείου Οικονομικών πριν από τον έλεγχο.

Η μηχανή των αιτητών πράγματι ελέγχθηκε στις 16/12/94 και πάλι όμως απέτυχε. Κατά τον έλεγχο ήταν και πάλι παρών εκπρόσωπος της αιτήτριας. Επιπρόσθετα, η αιτήτρια πληροφορήθηκε για τα αρνητικά αποτελέσματα του ελέγχου της ΗΤΜ της με επιστολή των καθ'ων η αίτηση ημερομηνίας 18/1/95.

Η παρούσα προσφυγή η οποία καταχωρήθηκε στις 3/2/95, στρέφεται κατά του περιεχομένου της επιστολής των καθ'ων η αίτηση, ημερομηνίας 2/12/94.

Η δικηγόρος για τους καθ'ων η αίτηση ήγειρε προδικαστική ένσταση ότι η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την επίδικη απόφαση αφού μετά την έκδοσή της η αιτήτρια δέχτηκε ατομικό επανέλεγχο της μηχανής της, τα αποτελέσματα του οποίου δεν προσέβαλε με προσφυγή.

5

Δεν βρήσκα βάση στον ισχυρισμό αυτό. Ο επανέλεγχος ισοδυναμεί με επανεξέταση του θέματος και ούτε η ενέργεια της αιτήτριας να ζητήσει επανεξέταση, ούτε η μη προσβολή της απόφασης επί της επανεξέτασης ισοδυναμούν με αποδοχή της επίδικης απόφασης. Αντίθετα, η ενέργεια της αιτήτριας να ζητήσει επανεξέταση δεικνύει ότι δεν αποδέχτηκε την επίδικη απόφαση. Όσον αφορά την απόφαση επί της επανεξέτασης, αυτή ίσως, αν προσβάλλετο, να θεωρείτο βεβαιωτική προηγούμενης. Εν πάση περιπτώσει, το γεγονός ότι η αιτήτρια πρόσβαλε την επίδικη απόφαση, δεικνύει ότι δεν την αποδέχτηκε.

10

15

Η δικηγόρος για τους καθ'ων η αίτηση ήγειρε και δεύτερη προδικαστική ένσταση, ότι η επίδικη απόφαση είναι βεβαιωτική προηγούμενης και συγκεκριμένα της απόφασης που περιλαμβάνετο στην επιστολή των καθ'ων η αίτηση ημερομηνίας 2/11/94. Η επιστολή αυτή έχει ως ακολούθως:

20

“Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και σας πληροφορώ τα ακόλουθα:

25

1. Όπως ήδη γνωρίζετε, η μηχανή σας μάρκας KINGTRON μοντέλλο XT-SAREMA απέτυχε κατά τον πρώτο έλεγχο που της έγινε στις 28 Σεπτεμβρίου, 1994.
2. Όλες οι μηχανές που απέτυχαν προγραμματίζεται να επανελεγχθούν από τις 21-25 Νοεμβρίου, 1994. Ατομικός επανέλεγχος μπορεί επίσης να γίνει πριν ή μετά από τις πιο πάνω ημερομηνίες αν υπάρχουν εύλογες αιτίες για τούτο και αν η ενδιαφερόμενη εταιρεία είναι πρόθυμη να επωμισθεί το περιπλέον κόστος.
3. Για να γίνει αποδεκτή η πιο πάνω μηχανή σας για επανέλεγχο πρέπει πρώτα να προσκομίσετε στοιχεία για την καταλληλότητα του χαρτιού που χρησιμοποιείται και ότι η μηχανή συνάδει πλήρως με τις προδιαγραφές.

30

35

40

Η πιο πάνω υποχρέωση αναλήφθηκε από την εταιρεία σας πριν την αποστολή της μηχανής για τον πρώτο ατομικό

έλεγχο αλλά μέχρι σήμερα δεν έχει δοθεί στο Τμήμα κανένα αποδειχτικό στοιχείο.”.

5 Η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι μετά την πιο πάνω επιστολή ο δικηγόρος της Πέτρος Μιχαήλ επικοινωνήσε με το δικηγόρο των καθ'ων η αίτηση κ. Μαμπουρίδη, στον οποίο έθεσε θέμα ότι δεν ξεκαθάριζε η πιο πάνω επιστολή ποιες προδιαγραφές δεν πληρούσε η ΗΤΜ της αιτήτριας και ζήτησε την αποστολή νέας επιστολής στην οποία να ξεκαθαριζέτο το θέμα. Σύμφωνα πάντα με τους 10 ισχυρισμούς της αιτήτριας, ο κ. Μαμπουρίδης εισηγήθηκε στο δικηγόρο της αιτήτριας την αποστολή νέας επιστολής για επανέλεγχο και είπε ότι θα έδινε οδηγίες για πληρέστερη απάντηση ως προς το ποιες προδιαγραφές δεν επληρούντο. Ταυτόχρονα, ο κ. Μαμπουρίδης υποσχέθηκε να μην εγείρει θέμα προσβολής βεβαιωτικής 15 πράξης σε περίπτωση προσφυγής. Ο δικηγόρος της αιτήτριας υπέβαλε εναλλακτικά ότι η επιστολή ημερομηνίας 2/11/94 είναι μόνο πληροφοριακού χαρακτήρα.

20 Το θέμα της εκτελεστότητας προσβαλλόμενης πράξης δεν εξαρτάται από οποιαδήποτε συμφωνία μεταξύ δικηγόρων ούτε από το κατά πόσο θα εγερθεί ή όχι από οποιονδήποτε από αυτούς ενώπιον του εκδικάζοντος την προσφυγή Δικαστηρίου, αλλά είναι θέμα που εγείρεται από το Δικαστήριο και αυτεπάγγελα. Οι επί του 25 προκειμένου ενέργειες των δικηγόρων επομένως δεν έχουν οποιονδήποτε σημασία.

Η αιτήτρια γνώριζε από τις 28/9/94 ότι η μηχανή της απέτυχε κατά τον τεχνικό έλεγχο των προδιαγραφών, αφού εκπρόσωπός της ήταν παρών κατά τον έλεγχο. Έλαβε δε περαιτέρω γνώση με 30 την επιστολή ημερομηνίας 2/11/94 στην οποία γίνεται αναφορά, μεταξύ άλλων, στην καταλληλότητα του χαρτιού που χρησιμοποιούσε. Επομένως μπορεί να λεχθεί ότι η επιστολή αυτή περιείχε εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία μπορούσε να προσβληθεί με προσφυγή και η οποία λήφθηκε με βάση την έκθεση καταλληλότητας της μηχανής που ακολούθησε τον έλεγχό της. Μεταξύ της 35 επιστολής αυτής και της επίδικης δεν μεσολάβησε οτιδήποτε που να προκαλέσει νέα διοικητική πράξη. Η επίδικη επιστολή δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε νέα απόφαση, αλλά επεξηγεί με περισσότερη λεπτομέρεια την προγενέστερη και μόνη μέχρι τότε απόφαση των καθ'ων η αίτηση και δίνει ταυτόχρονα ορισμένες πληροφορίες 40 στην αιτήτρια. Όπως έχω ήδη πει, η απόφαση που περιείχε η επιστολή ημερομηνίας 2/11/94 ήταν εκτελεστή και παρείχε στην αιτήτρια επαρκή γνώση της απόφασης των καθ'ων η αίτηση και των ζημιογόνων συνεπειών της, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονό-

τος ότι η αιτήτρια εκπροσωπείτο κατά τον έλεγχο της μηχανής της. Η αιτήτρια δεν πρόσβαλε την απόφαση εκείνη. Η επίδικη επιστολή είναι απλά επεξηγηματική της ίδιας απόφασης ή/και πληροφοριακού περιεχομένου και επομένως μη εκτελεστή.

5

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Δεν γίνεται διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.