

9 Φεβρουαρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΗ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 430/95)

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου —  
Αιτιολογία — Καθ' όλα νόμιμη η σύσταση στην κριθείσα περίπτωση.

5 Ο αιτητής επεδίωξε την ακύρωση της προαγωγής των ενδιαφερο-  
μένων μερών σε Αρχιδεσμοφύλακες.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-  
σισε ότι:

10 Η σύσταση του Διευθυντή συνάδει απόλυτα με την πρόσφατη νο-  
μολογία, που τη θέλει να επεκτείνεται σε στοιχεία που δεν εμφανί-  
νται στους υπηρεσιακούς φακέλους, που είναι εν πάση περιπτώσει  
ενώπιον του διοικητικού οργάνου, ώστε να αποτελεί ιδιαίτερο ξεχω-  
ριστό στοιχείο στην αξιολόγηση.

15 Η απόφαση της Επιτροπής ακολουθεί στα πρακτικά τη σύσταση  
του διευθυντή. Είναι απόλυτα αιτιολογημένη όπως καταδεικνύεται  
από απλή αναφορά σ' αυτή. Τέλος παρατηρείται πως ο αιτητής δεν  
20 απέδειξε έκδηλη υπεροχή, έστω και με αναφορά στις ετήσιες υπηρε-  
σιακές εκθέσεις.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150  
έξοδα.

**Προσφυγή.**

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να προάξει τα 3 ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση του Αρχιδεσμοφύλακα με ισχύ από την 1.2.95 αντί του Αιτητή. 5

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

A. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 10

*Cur. adv. vult.*

ARTEMIDΗΣ, Δ.: Προσβαλλόμενη επίδικη απόφαση: Η προαγωγή από την ΕΔΥ των 3 ενδιαφερομένων μερών στη θέση Αρχιδεσμοφύλακα, ημερ.29.12.94, με ισχύ από 1.2.95. 15

Στη μακροσκελή αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή εγείρονται και συζητούνται ουσιαστικά δυο ζητήματα, πάνω στα οποία και στηρίζεται η εισήγησή του πως πρέπει να ακυρωθεί η επίδικη απόφαση. Διατείνεται πως η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας έσφαλε κατά την εκτέλεση του καθήκοντός της, γιατί απέδωσε υπέρμετρη βαρύτητα στη σύσταση του διευθυντή, η οποία και αφ'εαυτής είναι ανατιολόγητη, κατά παράβαση του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1990, 1/90, Άρθρο 35(4). Επίσης προβάλλεται ο ισχυρισμός πως και η απόφαση της ίδιας της ΕΔΥ είναι τραπή, γιατί δεν αιτιολογείται δεόντως. 20  
25

Και οι δυο εισηγήσεις είναι, κατά την άποψή μου, αβάσιμες. 30  
Εχω μελετήσει με προσοχή την αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή, η οποία όμως δεν προωθεί καθόλου τα επιχειρήματά του. Η σύσταση του διευθυντή καταγράφεται στη σελίδα 35 των πρακτικών της ΕΔΥ. Δεν θα την μεταφέρω εδώ γιατί καταλαμβάνει δυο δακτυλογραφημένες σελίδες. Το κείμενό της δεν είναι μόνο εκτενές, σε αυτή δίδονται πλήρεις και τεκμηριωμένες εξηγήσεις γιατί 35  
συστήνονται τα ενδιαφερόμενα μέρη, επιπλέον ο διευθυντής απαντά, σε ικανοποιητική λεπτομέρεια, στις ερωτήσεις και διευκρινίσεις που ζήτησε η Επιτροπή, ειδικώτερα γιατί συστήνει ορισμένα από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, αντί άλλων που έχουν αρχαιότητα. 40

Μερικά από τα παράπονα που προβάλλει δικηγόρος του αιτητή, για τη σύσταση του διευθυντή, είναι, επί παραδείγματι, πως δεν

- συγκεκριμενοποιούνται οι λέξεις που χρησιμοποιεί, όπως “ιδιότητα και ικανότητα”, ή ότι οι συστηθέντες είναι “πιο αποτελεσματικοί” και πως “αυτό αποδεικνύεται από την καθημερινή εργασία τους”. Νομίζω πως ακόμη και οι φράσεις, που τοποθετώ σε εισαγωγικά, έχουν αυτόδηλη έννοια έτσι που να μη χρειάζεται οποιαδήποτε επεξήγησή τους. Η σύσταση του Διευθυντή συνάδει απόλυτα με την πρόσφατη νομολογία μας, που τη θέλει να επεκτείνεται σε στοιχεία που δεν εμφανίζονται στους υπηρεσιακούς φακέλους, που είναι εν πάση περιπτώσει ενώπιον του διοικητικού οργάνου, ώστε να αποτελεί ιδιαίτερο ξεχωριστό στοιχείο στην αξιολόγηση.

- Η απόφαση της Επιτροπής ακολουθεί στα πρακτικά τη σύσταση του διευθυντή. Είναι απόλυτα αιτιολογημένη όπως καταδεικνύεται από απλή αναφορά σ’ αυτή. Τέλος, θα ήθελα να παρατηρήσω πως ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή, έστω και με αναφορά στις ετήσιες υπηρεσιακές εκθέσεις, οι οποίες παρουσιάζουν τον αιτητή και τα ενδιαφερόμενα μέρη για 8 έτη πριν από τη λήψη της επίδικης απόφασης, να είναι ισόβαθμοι.

- 20 Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα. εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με  
ΛΚ 150 έξοδα εις βάρος του Αι-  
τητή.*