

23 Δεκεμβρίου, 1996

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

CHRIS RADIOVISION LTD.,

*Αιτήτρια,*

v.

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΥΠΡΟΥ,

*Καθ' ης η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 393/94)*

---

*Διοικητικό Δίκαιο — Έννομο συμφέρον — Απαράβατη προϋπόθεση άσκησης προσφυγής — Ειδικά η απαίτηση ενεστώτος συμφέροντος — Συναρμογή της με την αμεσότητα του συμφέροντος στην κριθείσα περίπτωση.*

5

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε την χορήγηση άδειας σε αλλοδαπή εταιρεία για συμμετοχή της στο κεφάλαιο κυπριακής εταιρείας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορριπτόντας ως απαράδεκτη την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Το θέμα του έννομου συμφέροντος σαν απαράβατης προϋπόθεσης για την άσκηση της ακυρωτικής δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου ρυθμίζει το Άρθρο 146.2 του Συντάγματος.

15

Κατά τη χορήγηση της άδειας η αιτήτρια δε φαίνεται να είχε την αντιπροσωπεία των ξένων προϊόντων. Αυτό προκύπτει από την αίτηση και απ' ό,τι αναφέρεται στην απαντητική αγόρευση της αιτήτριας.

20

Επομένως η αιτήτρια δε στηρίζει το συμφέρον της σε έννομη κατάσταση που δημιούργησε ιδιαίτερο δεσμό της αιτήτριας με προσωπικό χαρακτήρα προς την προσβαλλόμενη πράξη. Με άλλα λόγια το συμφέρον δεν είναι ενεστώδες. Το πιο σημαντικό είναι ότι το συμφέρον της αιτήτριας δεν ήταν ούτε άμεσο. Αντλούσε οποιοδήποτε δικαίωμα

25

της από τρίτο πρόσωπο, δηλαδή, στην προκείμενη περίπτωση την ελληνική εταιρεία που, παραδεδομένα, ήταν η αντιπρόσωπος των κρίσιμων προϊόντων όχι μόνο για την Ελλάδα αλλά και για την Κύπρο.

- 5 Η αιτήτρια στερείται έννομου συμφέροντος να πλήξει την απόφαση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

## 10 Προσφυγή.

- Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Κυπριακής Τράπεζας Κύπρου να δώσει άδεια στην Ελληνική Εταιρεία Ph. Nakas S.A. για συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο της υπό ίδρυση κυπριακής εταιρείας Nakas Music (Cyprus) Ltd.

*Τ. Παπαδόπουλος, για την Αιτήτρια.*

- 20 *Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Καθ' ης η αίτηση.*

*Ε. Νικολαΐδου, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.*

*Cur. adv. vult.*

25

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Στις 18/1/94 Ελεγκτικό Γραφείο της Λευκωσίας υπέβαλε αίτηση στην Κεντρική Τράπεζα (εφεξής η Τράπεζα), με βάση τον περί Ελέγχου Συναλλάγματος Νόμο Κεφ. 199, εκ μέρους της ελληνικής εταιρείας Ph. Nakas S.A., για συμμετοχή της τελευταίας στο μετοχικό κεφάλαιο της υπό ίδρυση κυπριακής εταιρείας Nakas Music (Cyprus) Ltd., με ποσοστό 51% του μετοχικού της κεφαλαίου. Το ποσοστό αυτό αργότερα μειώθηκε σε 49% (βλέπε επιστολή ελεγκτών ημερ. 8/2/94).

30

- 35 Στις 21/1/94 η Τράπεζα ζήτησε τις απόψεις του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας ενέργεια που, όπως αναφέρεται στην ένσταση, ήταν σύμφωνη με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 27.806 ημερ. 6/11/86, η οποία εκφράζει την πολιτική της Δημοκρατίας για τις ξένες επενδύσεις. Η απάντηση του
- 40 Υπουργείου ημερ. 2/2/94 προσκομίστηκε ως τεκμήριο. Σχετικό είναι και το εσωτερικό σημείωμα λειτουργιών της Τράπεζας ημερ. 8/2/94, το οποίο περιέχει το σκεπτικό της καθής για παραχώρηση της άδειας. Η άδεια, που είναι και το αντικείμενο της προσφυγής, τελικά παραχωρήθηκε και κοινοποιήθηκε στις 11/2/94.

Πρέπει στο σημείο αυτό να λεχθεί ότι η αιτήτρια είχε εμπορική  
συνεργασία με την Ph. Nakas S.A. Ελλάδος. Ουσιαστικά ήταν υπο-  
αντιπρόσωπός της στην Κύπρο για την εισαγωγή και διανομή των  
προϊόντων (μουσικών οργάνων και στερεοφωνικών συστημάτων)  
του Ιαπωνικού Οίκου Yamaha: βλ. παράγρ. 6 της έκθεσης γεγονό- 5  
των που στηρίζουν την προσφυγή και την απαντητική αγόρευση  
της αιτήτριας. Στο ίδιο δικόγραφο προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι  
η αιτήτρια δαπάνησε, με την παρότρυνση και ενθάρρυνση της εται-  
ρείας αυτής, μεγάλα ποσά για τη διαφήμιση και προώθηση της 10  
εμπορίας όλων των προϊόντων και υπηρεσιών τις οποίες η νέα  
εταιρεία επρόκειτο να αναλάβει.

Ο δικηγόρος της Τράπεζας υπέβαλε ότι η προσφεύγουσα στε-  
ρείται έννομου συμφέροντος να επιδιώξει την ακύρωση της από-  
φασης για χορήγηση της άδειας χωρίς, ωστόσο, να συγκεκριμενο- 15  
ποιήσει την εισήγησή του. Την ίδια θέση πρόβαλε και η δικηγόρος  
των ενδιαφερομένων μερών, αναφέροντας πως ουδεμία συμβατι-  
κή σχέση υπήρχε μεταξύ της αιτήτριας και της Ph. Nakas S.A. κα-  
τά τον κρίσιμο χρόνο. Η άλλη πλευρά στήριξε την ύπαρξη έννομου  
συμφέροντος στο ότι λειτούργησε προηγουμένως ως υποαντιπρό- 20  
σωπος της ελληνικής εταιρείας και προέβη στις παραπάνω δαπά-  
νες αφενός και ότι οι δραστηριότητες της αιτήτριας περιλαμβά-  
νουν την εμπορία μουσικών οργάνων και άλλων προϊόντων του  
οίκου Yamaha με αποτέλεσμα να θιγούν τα συμφέροντα της αφε- 25  
τέρου.

Το θέμα του έννομου συμφέροντος σαν απαραίτητης προϋπόθε-  
σης για την άσκηση της ακυρωτικής δικαιοδοσίας του Ανωτάτου  
Δικαστηρίου ρυθμίζει το άρθρ. 146.2 του Συντάγματος: 30

“146.2 Η προσφυγή ασκείται υπό παντός προσώπου, του οποί-  
ου προσεβλήθη ευθέως διά της αποφάσεως, της πράξεως ή της  
παραλείψεως ίδιον, ενεστώς έννομον συμφέρον, όπερ κέκτηται  
τούτο είτε ως άτομον είτε ως μέλος κοινότητός τινος.” 35

Αναφορικά με το πότε θεωρείται το έννομον συμφέρον “ενε-  
στώς” ο Θ. Τσάτσος “Αίτησις ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλί-  
ου της Επικρατείας”, 3η έκδοση, σελ. 48, παράγρ. 16 μας λέγει:

“Ενεστώς είναι το συμφέρον α) οσάκις η εκ της προσβαλλομέ- 40  
νης πράξεως ή παραλείψεως επερχομένη ζημία επέρχεται τη εκ-  
δόσει της πράξεως...”

Κατά τη χορήγηση της άδειας η αιτήτρια δε φαίνεται να είχε την

αντιπροσωπεία των ξένων προϊόντων. Αυτό προκύπτει από την Αίτηση και απ' ό,τι αναφέρεται στην απαντητική αγόρευση της αιτήτριας. Και περαιτέρω από την εξής αναφορά στο εσωτερικό σημείωμα της Τράπεζας ημερ. 8/2/94:

5

“Ήδη τα προϊόντα Yamaha για την κυπριακή αγορά αντιπροσωπεύονται από την ελλαδική εταιρεία Ph. Nakas S.A.”

10 Επομένως η αιτήτρια δε στηρίζει το συμφέρον της σε έννομη κατάσταση που δημιούργησε ιδιαίτερο δεσμό της αιτήτριας με προσωπικό χαρακτήρα προς την προσβαλλόμενη πράξη. Με άλλα λόγια το συμφέρον δεν είναι ενεστώ. Το πιο σημαντικό είναι ότι το συμφέρον της αιτήτριας δεν ήταν ούτε άμεσο. Αντλούσε οποιοδήποτε δικαίωμα της από τρίτο πρόσωπο, δηλαδή, στην προκείμενη περίπτωση την ελληνική εταιρεία Ph. Nakas S.A. που, παραδεδεδεγμένα, ήταν η αντιπρόσωπος της Yamaha όχι μόνο για την Ελλάδα αλλά και για την Κύπρο.

20 Η αιτήτρια στερείται έννομου συμφέροντος να πλήξει την απόφαση. Η προσφυγή της απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς  
έξοδα.*