

18 Δεκεμβρίου, 1996

[ARTEMΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

THE PHOLAM BUREAU LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 851/94)

Φόρος Προστιθέμενης Αξίας — Απόφαση περί υποχρέωσης εγγραφής στο μητρώο και απόφαση περί επιβολής επιβάρυνσης λόγω καθυστέρησης εγγραφής — Διάκριση μεταξύ των δύο αποφάσεων.

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αιτητικό — Συναφεια — Προσβολή περισσότερων μη συναφών πράξεων με την ίδια αίτηση — Η προσφυγή ισχυρή μόνο για την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη. 5

[Πέραν των ανωτέρων τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά- 10
ζεται ως σύνολο].

Η προσφυγή απορρίπτεται με £250,- 15
έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Υπουργού Οικονομικών με την οποία απέρριψε την ένσταση των Αιτητών κατά της απόφασης του Εφόρου Φ.Π.Α. με την οποία τους επέβαλε χρηματική επιβάρυνση λόγω της μη έγκαιρης εγγραφής τους στο μητρώο. 20

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Στ. Χούρη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Έχει σημασία να παραθέσω αυτούσιο το αιτητικό στην προσφυγή:

10 “Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η αίτηση, η οποία περιέχεται στην επιστολή του καθ' ου ημερομ. 27.7.94 και με την οποία αφ' ενός απέρριψε την ένσταση και/ή ιεραρχική προσφυγή της αιτήτριας εταιρείας εναντίον της απόφασης του Εφόρου Φ.Π.Α. και αφ' ετέρου απεφάσισε ότι ορθά ενέγραψε η υπηρεσία την αιτήτρια εταιρεία στο Μητρώο Φ.Π.Α. και επέβαλε χρηματική επιβάρυνση είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.”

20 Ο συνήγορος των αιτητών εισηγείται πως με την προσφυγή προσβάλλονται δύο αποφάσεις, που περιέχονται στην επιστολή του Υπουργείου Οικονομικών προς τους αιτητές, ημερ. 27.7.94. Με το έγγραφο τούτο πληροφορούνται οι αιτητές την απόφαση του Υπουργού Οικονομικών πάνω στην ένστασή τους εναντίον σχετικών αποφάσεων του Εφόρου Φ.Π.Α., και διατείνεται πως η

25 μια απόφαση αφορά στην εγγραφή των αιτητών στο μητρώο Φ.Π.Α., στην οποία ισχυρίζονται πως δεν υπόκεινταν, βάσει του περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμου του 1990, Ν.246/90, ενώ με τη δεύτερη απορρίπτεται η ένστασή τους για την επιβολή χρηματικής επιβάρυνσης λόγω της μη έγκαιρης εγγραφής τους στο μητρώο.

30

Η δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγείται πως η επίδικη απόφαση, που περιέχεται στην πιο πάνω επιστολή, αφορά ένα και μόνο ζήτημα, την απόρριψη από τον Υπουργό της ένστασης των αιτητών κατά της απόφασης του Εφόρου Φ.Π.Α. να τους επιβάλει χρηματική επιβάρυνση λόγω της μη έγκαιρης εγγραφής τους στο μητρώο. Τούτο, λέγει η συνήγορος, φαίνεται καθαρά από την πρώτη και δυο τελευταίες παραγράφους της επιστολής. Επιβεβαιώνει δε την εισήγησή της με αναφορά στο γεγονός ότι η αιτήτρια εταιρεία καταχώρισε στο Ανώτατο Δικαστήριο την προσφυγή 840/93, της οποίας αντικείμενο ήταν η προσβολή της απόφασης του Εφόρου Φ.Π.Α. να εγγράψει τους αιτητές στο μητρώο, η οποία και αποσύρθηκε.

40

Έχω τη γνώμη πως η θέση της δικηγόρου της Δημοκρατίας είναι απόλυτα ορθή, για τους λόγους που αναφέρει η ίδια, και εκθέτω πιο πάνω, έτσι που να μη χρειάζεται να τους επαναλάβω. Έχω την εντύπωση πως οι προσφεύγοντες με τον τρόπο που διατυπώνουν το αίτημά τους στην προσφυγή προσπαθούν να επαναεισγάγουν για αναθεώρηση την απόφαση του Εφόρου Φ.Π.Α. να τους εγγράψει στο μητρώο, απόφαση που ελήφθη το 1993 και αποτέλεσε αντικείμενο της προσφυγής 840/93, που αποσύρθηκε. 5

Υπάρχει όμως ακόμη ένας λόγος για τον οποίο η προσφυγή καθίσταται ουσιωδώς παράτυπη. Με αυτή προσβάλλονται δυο διοικητικές αποφάσεις που δεν είναι συναφείς μεταξύ τους. Η απόφαση του Εφόρου για εγγραφή των αιτητών στο μητρώο Φ.Π.Α. δεν έχει καμιά απολύτως συνάφεια, νομική ή πραγματική, με την απόφασή του να τους επιβάλει χρηματική επιβάρυνση λόγω καθυστέρησης να γνωστοποιήσουν την υποχρέωσή τους για τέτοια εγγραφή στο μητρώο. Κατά συνέπεια, και εφόσον η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση στην προσφυγή είναι αυτή που αφορά στην εγγραφή της αιτήτριας εταιρείας στο μητρώο Φ.Π.Α. και η μόνη που μπορεί να εξεταστεί, η προσφυγή απορρίπτεται, για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω. 10 15 20

Ανεξάρτητα όμως από αυτή την κατάληξη έχω μελετήσει την υπόθεση και σε ό,τι αφορά την απόφαση του Υπουργού να απορρίψει την ένσταση των αιτητών για την επιβάρυνσή τους με ποσό £400 που επέβαλε ο Εφορος Φ.Π.Α. γιατί καθυστέρησαν να γνωστοποιήσουν την υποχρέωσή τους για εγγραφή. Η απόφαση αυτή ελήφθη μετά από ενδελεχή έρευνα, αιτιολογείται δε πλήρως, με αναφορά στα γεγονότα και στις νομοθετικές διατάξεις του νόμου στην επίδικη επιστολή της 27.7.94. 25 30

Η προσφυγή απορρίπτεται με £250 έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.