

16 Δεκεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Π. ΚΟΥΑΛΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 789/94 & 829/94)

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Απαιτούμενα και πρόσθετα προσόντα — Έργο της Ε.Δ.Υ. η διερεύνηση και διαπίστωση της κατοχής τους υπό το σχέδιο υπηρεσίας.

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου — Απαιτήση αιτιολόγησής της καθώς και αιτιολογησής της παρέκκλισης της Ε.Δ.Υ. από αυτή — Περιστάσεις τήρησης της νομιμότητας από κάθε άποψη στην κριθείσα περίπτωση.

10 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο].

Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.

15

**Προσφυγές.**

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της ΕΔΥ με την οποία προήγαγε τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Γεωργικού Λειτουργού Α' αντί των Αιτητών.

20

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

25

Μ. Ραφτόπουλος, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

## Α. Ευσταθίου, για τα Ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής στην κάθε μια από τις δυο προσφυγές προσβάλλει την απόφαση της ΕΔΥ, που εδημοσιεύθη στις 22.7.94, και με την οποία προάχθηκαν τα 4 ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Γεωργικού Λειτουργού Α' (θέση προαγωγής). Οι λόγοι που προβάλλονται για να πληγεί η επίδικη απόφαση είναι διαφορετικοί στην κάθε προσφυγή, και οι δυο όμως καταχωρίστηκαν από τον ίδιο δικηγόρο.

Η πρώτη μου παρατήρηση είναι πως στη δική μου εκτίμηση οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα μέρη εμφανίζονται στις ετήσιες υπηρεσιακές εκθέσεις περίπου ως ισοδύναμοι. Όλοι οι διορισθέντες και ο αιτητής στην προσφυγή 789/94 διαθέτουν και το πρόσθετο προσόν που προβλέπεται στα σχέδια υπηρεσίας. Η ΕΔΥ έκρινε πως η αιτήτρια στην προσφυγή 829/94 δεν διαθέτει το πλεονέκτημα του πρόσθετου προσόντος γιατί δεν παρακολούθησε μεταπτυχιακές σπουδές μετά που απέκτησε το πρώτο πτυχίο της από το πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Ο συνήγορος της αιτήτριας εισηγείται πως η κρίση της Επιτροπής πάνω στο ζήτημα αυτό είναι εσφαλμένη. Εγώ όμως νομίζω πως είναι ορθή. Η ΕΔΥ εξέτασε ειδικά το ζήτημα του πλεονεκτήματος προτού καταλήξει στο συμπέρασμα της. Η απόφασή της είναι μέσα στα νόμιμα πλαίσια άσκησης της αρμοδιότητάς της, να ερμηνεύει δηλαδή τα σχέδια υπηρεσίας και να αποφασίζει, μετά από έρευνα, κατά πόσο οι υποψήφιοι πληρούν τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας, ή διαθέτουν το πλεονέκτημα που προβλέπεται σ' αυτά.

Κατά την εξέταση των προαγωγών κλήθηκε και ο διευθυντής του τμήματος Γεωργίας για να κάμει τις δικές του συστάσεις. Σύστησε για προαγωγή τρία από τα ενδιαφερόμενα μέρη και την αιτήτρια στην προσφυγή 829/94. Η Επιτροπή υιοθέτησε τη σύσταση του διευθυντή αναφορικά με τα 3 πρόσωπα που συστήθηκαν αλλά αντί της αιτήτριας στην πιο πάνω προσφυγή, Ρέας Αλευρά, προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος Χριστάκη Ηροδότου.

Από το σημείο αυτό αρχίζει και η άκρως αντιφατική τοποθέτηση του συνηγόρου των αιτητών σε σχέση με τη σύσταση του διευθυντή. Στην προσφυγή 789/94, που αφορά τον αιτητή Αναστάσιο Κουάλη, ο οποίος δεν συστήθηκε από το διευθυντή, ολόκληρη η γραπτή αγόρευση του συνηγόρου καταφέρεται εναντίον της σύστασης την οποία, εν ολίγοις, χαρακτηρίζει αόριστη, μη αντικειμε-

νική, σκοτεινή κ.λπ. Αντίθετα, στην αγόρευσή του για την προσφυγή της αιτήτριας Ρέας Αλευρά, η οποία όπως είπα πιο πριν, συστήθηκε για προαγωγή από τον διευθυντή, ο συνήγορος επαινεί την ίδια σύσταση ως καθαρή, ρητή και εμπειριστατωμένη. Εισηγείται 5 μάάλιστα πως η ΕΔΥ είχε καθήκον να την ακολουθήσει, και διαζευκτικά πως δεν έδωσε αιτιολογία γιατί παρέκκλινε από αυτή. Παρασύρθηκε και ολίγον ο δικηγόρος της Δημοκρατίας στη δική του αγόρευση για να ισχυριστεί πως η σύσταση του προϊσταμένου για την Αλευρά ήταν ελλειπής, και επομένως ορθά η ΕΔΥ δεν την 10 ακολούθησε, δίδοντας επαρκείς λόγους γι' αυτή την επιλογή της.

Η δική μου γνώμη είναι πως η σύσταση του προϊσταμένου είναι απόλυτα αιτιολογημένη και τεκμηριωμένη. Αυτή καταγράφεται σε 2.5 σελίδες των πρακτικών, είναι περιεκτική και με περιεχόμενο που μεταδίδει με ενάργεια την κρίση του προϊσταμένου, 15 συνάδει δε απόλυτα με την επιταγή του νόμου για αιτιολογημένη σύσταση.

Η ΕΔΥ αιτιολόγησε πλήρως την απόφασή της να αποστεί από 20 τη σύσταση του διευθυντή αναφορικά με την αιτήτρια Αλευρά λέγοντας συναφώς τα εξής:

“Η Επιτροπή δεν μπόρεσε να υιοθετήσει τη σύσταση του Διευθυντή για την υποψήφια Αλευρά-Παπαδημητρίου Ρέα και αντί αυτής επέλεξε τον Ηροδότου Χριστάκη, σημειώνοντας ότι η Αλευρά-Παπαδημητρίου γενικά δεν υπερέχει σε αξία του Ηροδότου, υστερεί σε επιστημονική πείρα και δε διαθέτει το πρόσθετο προσόν όπως ο Ηροδότου (M.Sc του Πανεπιστημίου του Λονδίνου “Agricultural Economics”). Περιπλέον ο Ηροδότου διαθέτει και 30 άλλες μετεκπαιδεύσεις και υπερέχει επίσης σε αρχαιότητα.

Έχω τη γνώμη πως δεν έχει προταθεί κανένας τεκμηριωμένος λόγος για ακύρωση της επίδικης απόφασης, που ελήφθη μέσα στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας της ΕΔΥ και σύμφωνα με το νόμο. 35

Οι προσφυγές απορρίπτονται. Οι δυο αιτητές θα μοιραστούν εξίσου τα έξοδα της Δημοκρατίας και των ενδιαφερομένων μερών, όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα 40 εγκριθούν από το Δικαστήριο.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.*