

29 Νοεμβρίου, 1996

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ASTRO SPORTS LTD.,

*Αιτητές,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ,

*Καθ' ου η αίτηση,*

*(Υπόθεση Αρ. 869/95)*

---

*Προσφορές — Κατακύρωση — Κριτήρια — Εξωγενή κριτήρια — Κατακύρωση στην χαμηλότερη προσφορά μεταδοτικού διαγωνισμού στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις — Όρια δικαστικού ελέγχου — Καμία ακυρότητα.*

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-  
ζεται ως σύνολο].

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

10

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Κυπριακού Οργανι-  
σμού Αθλητισμού να κατακυρώσει την προσφορά για την προμή-  
θεια και εγκατάσταση συνθετικού τάπητα στο ενδιαφερόμενο μέ-  
ρος αντί στους Αιτητές.

15

*Ν. Ιωάννου για Παπαχαραλάμπους, για τους Αιτητές.*

*Σ. Σαμψών, για τον Καθ' ου η αίτηση.*

*Λ. Παπαφιλίππου, για την Ενδιαφερόμενη εταιρεία.*

*Cur. adv. vult.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού ζήτησε προσφορές για την προμήθεια και εγκατάσταση συνθετικού τάπητα στο στίβο του Δημοτικού Σταδίου Παραλιμνίου. Ανταποκριθήκαν οι αιτητές, η ενδιαφερόμενη εταιρεία και άλλοι δυο προσφοροδότες.

5

Η Επιτροπή Προσφορών έκρινε πως όλες οι προσφορές πληρούσαν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Η προσφορά της ενδιαφερόμενης εταιρείας ήταν πιο χαμηλή κατά £16.437,70 πλέον ΦΠΑ από την προσφορά των αιτητών και κατά πολύ μεγαλύτερο ποσό από τις υπόλοιπες και η Επιτροπή πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ της ενδιαφερόμενης εταιρείας. Έλαβε υπόψη, όπως σημειώνει στην έκθεσή της, και “τη μέχρι σήμερα πολύ καλή συνεργασία που είχε η FOREL LTD με τον Οργανισμό”. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού, την 1 Αυγούστου 1995, κατακύρωσε το διαγωνισμό υπέρ της ενδιαφερόμενης εταιρείας και οι αιτητές, με την προσφυγή τους προσβάλλουν αυτή την απόφαση ως παράνομη για τους ακόλουθους λόγους:

10

15

Ενώ πράγματι η προσφορά της ενδιαφερόμενης εταιρείας ήταν η πιο χαμηλή, η δική τους ήταν η ιδανικότερη ή η πιο συμφέρουσα. Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν αναιτιολόγητη και λήφθηκε χωρίς να ερευνηθούν και να συνεκτιμηθούν τα στοιχεία που έθεσαν υπόψη των καθ' ων η αίτηση με τις επιστολές τους ημερομηνίας 7.8.1985 και 18.8. 1995. Παράλειψη η οποία, όπως ισχυρίζονται, καταμαρτυρεί ότι επέδρασαν εξωγενείς παράγοντες. Συγκεκριμενοποίησαν στην αγόρευσή τους όσα, κατά την εισήγησή τους, στοιχειοθετούν τους ισχυρισμούς τους, ως εξής:

20

25

“1. Ο Αιτητής πρόσφερε εγγύηση για 6 χρόνια αντί για 5. Η προσφορά του αυτή δεν αξιολογήθηκε, αντίθετα παραγνωρίστηκε παντελώς.

30

2. Ο Καθ' ου η αίτηση προσπάθησε να ισχυροποιήσει την θέση της Forel τονίζοντας το γεγονός ότι προσέφερε εξοπλισμό έναντι του ποσού των ΛΚ.15,014. Η προσφορά του εξοπλισμού θα είχε κάποια αξία αν αυτά γίνονταν δωρεάν. Από την στιγμή όμως που ο Οργανισμός δεν ζητούσε εξοπλισμό (δεν χρειαζόταν) και αυτός δεν προσφερόταν δωρεάν, τότε ποια αξία είχε η προσφορά του;

35

40

Επίσης ποιος εκτίμησε την αξία του εξοπλισμού στις ΛΚ15,014. Ή μήπως ο καθ' ου η Αίτηση θεώρησε την τιμή που χρέωνε η Forel σαν έγκυρη και μη επιδεχόμενη αμφισβήτηση ή τουλάχιστον έρευνα.

3. Ο καθ' ου η αίτηση αυθαίρετα εκτίμησε την αξία του συστήματος Copirur EPDM που προσφέρει η Astro Sports δωρεάν στις ΛΚ5,00/μ2. Αναφέρουμε ενδεικτικά ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου μόλις έχει τοποθετήσει παρόμοιο σύστημα το κόστος του οποίου υπερβαίνει τις ΛΚ11,00/μ2.

4. Ο καθ' ου η αίτηση ισχυρίζεται ότι το υλικό/sprutan BV είναι πανομοιότυπο αυτού που χρησιμοποιούσε στο Τσίρειο, στα Στάδια Λάρνακας και Πάφου και στη Σχολή Φάλλον. Κατ' ακρίβειαν όμως το μόνο κοινό στοιχείο ανάμεσα στα συστήματα που τοποθετήθηκαν στα πιο πάνω Στάδια και σ' αυτό του Παραλιμνίου είναι μόνον το όνομα. Οι πρώτες ύλες που αποτελούν το πιο σημαντικό κριτήριο της επιδιωκόμενης ποιότητας που χρησιμοποιήθηκαν στα Στάδια Λάρνακας, Πάφου, Φάλλον και Τσίρειο προμηθεύτηκαν από την εταιρεία copica της Ελβετίας - Εταιρεία της οποίας τα υλικά στην Κύπρο χρησιμοποιούν οι Αιτητές. Το σύστημα Sprutan BV που θα προμηθευέτο στο Παραλίμι από την Fogel δεν έχει καμιά ποιοτική σχέση με αυτό των άλλων σταδίων (αφού οι πρώτες ύλες είναι αγνώστου προέλευσης και η προσφερθείσα εγγύηση δεν έχει καμιά αξία)".

Οι καθ' ων η αίτηση αρνούνται τους ισχυρισμούς των αιτητών. Σε σχέση με την αιτιολογία της απόφασης παραπέμπουν στην έκθεση της Επιτροπής Προσφορών και ως προς τις επιστολές των αιτητών στους όρους του διαγωνισμού από τους οποίους, όπως τονίζουν, δεν θα μπορούσαν να παρεκκλίνουν προσδίδοντας μάλιστα σημασία σε στοιχεία μεταγενέστερα του κλεισίματος των προσφορών. Τη μομφή για επηρεασμό από εξωγενείς παράγοντες την απορρίπτουν ως στερούμενη ερείσματος ακόμα και πάνω στη βάση των ίδιων των ισχυρισμών των αιτητών.

Από τη μελέτη των στοιχείων που βρίσκονται ενώπιόν μου κατέληξα πως δεν στοιχειοθετείται λόγος ακυρότητας. Ακολουθεί η αιτιολόγηση της αποφασής μου.

1. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση καταφανώς λήφθηκε ενόψει της έκθεσης της Επιτροπής Προσφορών από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει κατά τρόπο αναμφίβολο και η αιτιολόγησή της. Η προσφορά της ενδιαφερόμενης εταιρείας πληρούσε τους όρους, ήταν η χαμηλότερη και λήφθηκε υπόψη η μέχρι τότε καλή συνεργασία της με τον Οργανισμό. Αποκαλύπτεται ο συλλογισμός του Διοικητικού Συμβουλίου και, αντίθετα προς την εισήγηση των αιτητών, είναι εφικτός ο δικαστικός έλεγχος.

2. Ο ισχυρισμός πως οι καθ' ων η αίτηση προσπάθησαν να ισχυροποιήσουν τη θέση της ενδιαφερομένης εταιρείας "τονίζοντας το γεγονός ότι πρόσφερε εξοπλισμό έναντι του ποσού των ΑΚ15.014 συν ΦΠΑ και τα συναφή που πρότειναν, δεν υποστηρίζεται από τα γεγονότα. Η Επιτροπή Προσφορών σημείωσε στην έκθεσή της πως "ο εξοπλισμός αυτός δεν απαιτείται από τις προδιαγραφές" και οι καθ' ων η αίτηση περιορίστηκαν σε όσα κάλυπτε ο διαγωνισμός. Όπως αναφέρεται στο πρακτικό, "η προσφορά είναι για τον ελαστικό τάπητα" και "όσον αφορά τον εξοπλισμό το Δ. Σ. αποφάσισε όπως το όλο θέμα εξεταστεί σε μεταγενέστερο στάδιο". Η προσφορά της ενδιαφερόμενης εταιρείας για τον ελαστικό τάπητα ήταν £223,868 συν ΦΠΑ ενώ των αιτητών £240.305,70 συν ΦΠΑ. Αυτά ισχύουν και σε σχέση με την προσφορά των αιτητών, εφόσον τους κατακυρωνόταν ο διαγωνισμός, να εγκαταστήσουν δωρεάν μέχρι 800 τ.μ. συνθετικό τάπητα γηπέδου copirug EPDM, σε εξωτερικό χώρο άθλησης, νοουμένου ότι ο Οργανισμός θα αναλάμβανε τα έξοδα κατασκευής υπόβασης και υπό τον όρο ότι αυτό το έργο θα εκτελείτο αμέσως μετά τη συμπλήρωση των έργων στο Στάδιο. Οι αιτητές αμφισβήτησαν την ορθότητα του υπολογισμού της αξίας του συνθετικού γηπέδου που πρόσφεραν από την Τεχνική Επιτροπή, αλλά το θέμα είναι εντελώς άσχετο. Είδαμε πως το Διοικητικό Συμβούλιο δεν ήταν διατεθειμένο να εκφυγεί από το αντικείμενο του διαγωνισμού και κάθε άλλο παρά μπορεί να θεωρηθεί ότι η προσφορά του συνθετικού γηπέδου συσχετίζεται προς αυτό ή προς την τιμή που προσφέρθηκε γι' αυτό.
3. Η Επιτροπή Προσφορών αναφέρεται ρητά στο θέμα της εγγύησης, καταγράφει τη διαφορά του ενός χρόνου που επικαλούνται οι αιτητές και δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός πως παραγνωρίστηκε αυτή η πτυχή. Προκύπτει πως αυτή η διαφορά δεν κρίθηκε ως αντισταθμιζούσα το χαμηλότερο ύψος της προσφοράς της ενδιαφερόμενης εταιρείας και το Ανώτατο Δικαστήριο, όπως είναι πάγια νομολογημένο, δεν υποκαθιστά την ουσιαστική κρίση της διοίκησης με τη δική του, ιδιαίτερα επί τεχνικών θεμάτων.
4. Οι επιστολές των αιτητών προς τον Οργανισμό στάληκαν μετά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά πριν την κοινοποίησή της. Δεν θα χρειαστεί όμως να ασχοληθώ με τις όποιες νομικές επιπτώσεις από το γεγονός αυτό. Με την πρώτη επιστολή, οι αιτητές αναφέρονται σε δραματικές αλλαγές στην παγκόσμια αγορά οι οποίες, όπως σημειώνουν, ίσως να μην έχουν "τοποθετηθεί" στις σωστές τους διαστάσεις και, όπως αναφέ-

5 ρουν, επειδή πληροφορήθηκαν πως ο Οργανισμός είχε την πρό-  
θεση να αναθέσει την κατασκευή του έργου στην ενδιαφερόμε-  
νη εταιρεία, ζήτησαν πληροφορίες σε σχέση με σειρά θεμάτων  
που απαρίθμησαν: Ποιο ήταν το όνομα και η σύνθεση του συν-  
θετικού συστήματος που επελέγη, ποιας προέλευσης είναι οι  
10 πρώτες ύλες, αν έχουν χρησιμοποιηθεί σε άλλα έργα και αν ναι,  
σε ποια, ποια η χρονική διάρκεια της εγγύησης που προσφέρ-  
θηκε, αν υποβλήθηκαν "Test Reports" ποιού το ακριβές μέγεθος  
του έργου και ποιο το ύψος της προσφοράς της ενδιαφερόμε-  
νης εταιρείας. Η ενδιαφερόμενη εταιρεία πρόβαλε με την προ-  
σφορά της τη συνεργασία της με εταιρεία που περιέγραψε ως  
15 διάδοχο του οίκου Balsam και η δεύτερη επιστολή των αιτητών  
είχε στο επίκεντρό της την αμφισβήτησή της ως προς το αν θα  
μπορούσε οποιαδήποτε εταιρεία, και κυρίως η συνεργάτιδα της  
20 ενδιαφερομένης, να θεωρείται ως το διάδοχο σχήμα της  
Balsam. Και ακόμα τη διεκδίκηση πως εκείνοι θα έπρεπε να πι-  
στωθούν με επιτυχημένη παρουσία των πρώτων υλών της  
Balsam στην Κύπρο. Αυτό, επειδή είναι οι αποκλειστικοί αντι-  
πρόσωποι της εταιρείας Conica Technik Ελβετίας η οποία,  
25 όπως αναφέρουν, προμήθευσε τις πρώτες ύλες για την κατα-  
σκευή των έργων που προσδιορίζουν. Τα οποία όμως, ή τουλά-  
χιστον τα περισσότερα, σύμφωνα και με την έκθεση της Επι-  
τροπής Προσφορών, εκτελέστηκαν από την ενδιαφερόμενη  
εταιρεία. Συμπληρώνουν οι αιτητές πως το πιστοποιητικό δο-  
κιμασίας για συστήματα που ανήκαν στην Balsam θα ήταν  
30 έγκυρο μόνο σε περίπτωση που οι πρώτες ύλες θα προμηθεύο-  
νταν από την Conica Technik ή σε διαφορετική περίπτωση αν  
παρερχόταν ικανός χρόνος για να αποδειχθεί η καταλληλότητα  
τους μακροπρόθεσμα. Και διερωτώνται μήπως οφείλεται σε  
35 πτώση στην ποιότητα του προϊόντος που πρόσφερε η ενδιαφε-  
ρόμενη εταιρεία σε χρησιμοποίηση μη καλά καταρτισμένου  
προσωπικού ή σε άλλα χειρότερα που δεν προσδιορίζουν, το  
γεγονός ότι το 1990 για μικρότερου μεγέθους έργο υπεγράφη  
συμβόλαιο για ποσό σχεδόν £278,000 χωρίς ΦΠΑ.

40 Οι καθ' ων η αίτηση, με επιστολή τους ημερομηνίας 21.8.1995,  
πληροφόρησαν τους αιτητές για την κατακύρωση του διαγωνι-  
σμού στην ενδιαφερόμενη εταιρεία και με την επιστολή ημερομη-  
νίας 22.8.1995, με αναφορά στις πιο πάνω επιστολές, τους πληρο-  
φόρησε ότι "η κατακύρωση της προσφοράς έγινε αφού διαπιστώ-  
θηκε ότι η προσφορά ικανοποιά όλες τις απαιτήσεις και όρους των  
προδιαγραφών".

Η ενδιαφερόμενη εταιρεία συνυπέβαλε δείγμα του ελαστικού

τάπητα που πρόσφερε, όπως απαιτούσαν η προκήρυξη και οι οδηγίες προς τους προσφοροδότες και πιστοποιητικό δοκιμασίας του υλικού από το Institute of Sports Surface Sciences. Σύμφωνα με τις οδηγίες προς τους προσφοροδότες αυτό το πιστοποιητικό θα έπρεπε να προέρχεται από ανεξάρτητο και αναγνωρισμένο ινστιτούτο - εργαστήριο του εξωτερικού και η διαπίστωση πως η προσφορά της ενδιαφερόμενης εταιρείας, όπως άλλωστε και οι υπόλοιπες, πληρούσαν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών, καλύπτει και αυτό το θέμα. Οι αιτητές δεν αμφισβητούν το ανεξάρτητο ή το αναγνωρισμένο του πιο πάνω Ινστιτούτου.

Το θέμα δεν ήταν ποιος αντιπροσωπεύει ή διαδέχθηκε ποιον και παρεμβάλλω εδώ πως στην έκθεση της Επιτροπής Προσφορών αναφέρεται ότι ο Γενικός Διευθυντής των αιτητών, όπως ανέφερε ο ίδιος, ήταν περιφερειακός Διευθυντής της Balsam για την περιοχή της Αφρικής και ότι ο Διευθυντής των Τεχνικών Υπηρεσιών της ήταν υπάλληλος της Balsam στην Κύπρο και είχε ενεργό συμμετοχή στην εγκατάσταση του συνθετικού τάπητα των σταδίων Λάρνακας και Πάφου. Το πιστοποιητικό δοκιμασίας που προσκόμισε η ενδιαφερόμενη εταιρεία δεν αφορούσε γενικά και αφηρημένα σε υλικό κάποιας εταιρείας ή κάποιας προέλευσης αλλά στο ίδιο το δείγμα που λήφθηκε και δεν εγείρεται ζήτημα αναντιστοιχίας μεταξύ εκείνου και του υλικού της προσφοράς τους. Και η Επιτροπή Προσφορών διαπίστωσε πως πληρούσε τις προδιαγραφές και μάλιστα ότι ήταν πανομοιότυπο με εκείνο που χρησιμοποιήθηκε στα πλείστα από τα έργα που αναφέρθηκαν στην δεύτερη επιστολή των αιτητών. Με διαπιστωμένη την καταλληλότητα του υλικού που πρόσφερε η ενδιαφερόμενη εταιρεία, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, το υπονοούμενο πως θα πρέπει να εκληφθεί ότι η ενδιαφερόμενη εταιρεία πρόσφερε υλικό χαμηλής ποιότητας αλλά και τα άλλα που αναφέρονται στη δεύτερη επιστολή των αιτητών επειδή το 1990 υπεγράφη συμβόλαιο για ποσό κατά πολύ μικρότερο, είναι ανεπίτρεπτο. Προτείνει κριτήριο εξωγενές και, πάντως, παραγνωρίζει πως και η προσφορά των ιδίων των αιτητών ήταν σημαντικά χαμηλότερη από τη τιμή του παλαιού συμβολαίου στο οποίο αναφέρθηκαν.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*