

26 Νοεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ 28

ΤΑΞΙ ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΛΤΔ.,

Αιτήτρια,

ν.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΔΙΑ
ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1041/94)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Αρχή Αδειών — Απόρριψη αιτήσεως — Ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Τελική εγκριτική απόφαση της Α.Α.Α. επί του ιδίου αιτήματος — Ο τρίτος επηρεαζόμενος δε στερείται του εννόμου συμφέροντος προσβολής της απόφασης της Α.Α.Α. εκ του λόγου ότι δεν παρενέβη στη διαδικασία της ιεραρχικής προσφυγής αν και ειδοποιήθηκε.

10 Αρχή Αδειών — Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Αρμοδιότητα και αντίστοιχο καθήκον της Α.Α.Α. κατά την απόφαση επί ιεραρχικών προσφυγών — Άνευ της δέουσας έρευνας και αναιτιολόγητη η απόφαση της Α.Α.Α. στην κριθείσα περίπτωση.

15 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο].

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150,-
έξοδα.

20 Προσφυγή.

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία έγινε αποδεκτή η ιεραρχική προσφυγή του Ενδιαφερόμενου μέρους εναντίον της αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών να τους χορηγήσει δυο άδειες μεταφορέα "Α".

A. Χάσικος, για την Αιτήτρια.

A. Μαμπουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ωνς η αίτηση.

5

Γ. Σαββίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ARTEMΙΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια εταιρεία προσβάλλει την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών (Α.Α.Α.), που ελήφθη στις 12.12.94, σύμφωνα με την οποία έγινε αποδεκτή η ιεραρχική προσφυγή του ενδιαφερομένου μέρους εναντίον της αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών (Α.Α.) να του χορηγήσει δυο άδειες μεταφορέα "Α", για τη μεταφορά δεμάτων στην περιοχή Πόλης Χρυσού. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α.Α. χορηγήθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος μία τέτοια άδεια. Η αιτήτρια εταιρεία έχει επίσης παρόμοιες άδειες για την ίδια περιοχή.

10

15

Η αιτήτρια, μολοντί ειδοποιήθηκε για την εξέταση του αιτήματος του ενδιαφερομένου μέρους, για χορήγηση δηλαδή σ' αυτό των επίδικων αδειών, εντούτοις δεν παρουσιάστηκε ενώπιον της Α.Α. μήτε της Α.Α.Α. για να εκφράσει την ένστασή της. Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας, και του ενδιαφερομένου μέρους εισηγούνται στην ένστασή τους ότι, εφόσον η αιτήτρια επέλεξε να μην παρέμβει στις πιο πάνω διαδικασίες, δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την επίδικη απόφαση. Δεν προωθούν όμως τη θέση αυτή στις γραπτές τους αγορεύσεις, και ενώπιόν μου απέσυραν ρητά την πιο πάνω ένσταση. Κατά τη γνώμη μου έπραξαν ορθά, γιατί η αιτήτρια δεν χάνει το έννομο συμφέρον που έχει, βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος, επειδή δεν παρενέβη στη διαδικασία εξέτασης της αιτήσεως του ενδιαφερομένου μέρους.

20

25

30

Η Α.Α. απέρριψε το αίτημα του ενδιαφερομένου μέρους, υιοθετώντας την έκθεση του Τμήματος Οδικών Μεταφορών και Επαρχιακού Ελεγχτή, σύμφωνα με την οποία οι ανάγκες της περιοχής εξυπηρετούντο επαρκώς. Η Α.Α.Α. είχε επίσης ενώπιόν της τις ίδιες εκθέσεις. Άκουσε επίσης τις σύντομες προφορικές παραστάσεις του δικηγόρου του ενδιαφερομένου μέρους και εκπροσώπου της ενδιαφερομένης εταιρείας. Οι τοποθετήσεις τους καταγράφονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Α.Α.Α. στις 7.4.94. Στις 12.10.94 ελήφθη η επίδικη απόφαση, από την οποία μεταφέρω την ουσιαστική αιτιολογία της.

35^c

40

5 “Η Αρχή κρίνει ότι πράγματι η Πόλη Χρυσοχούς είναι μια ραγδαία αναπτυσσόμενη περιοχή η οποία εξυπηρετεί και την περιοχή της Τυλληριάς και υπό αυτές τις περιστάσεις κρίνει ότι είναι δικαιολογημένη η χορήγηση μιας άδειας προς τους προσφεύγοντες”.

10 Η Α.Α.Α. καθιδρύθηκε με τον περί της Τροχαίας Μεταφοράς (Τροποποιητικό) Νόμο του 1984, Ν.84/84, οι δε αρμοδιότητες της καθορίζονται στο άρθρο 4(Α) του Νόμου.

15 Η νομολογία μας λέγει πως η Α.Α.Α. ερευνά την υπόθεση εξ υπαρχής και λαμβάνει τη δική της απόφαση. Προσφέρεται έτσι στον ενώπιόν της προσφεύγοντα μια δεύτερη ευκαιρία να εξεταστεί η υπόθεσή του.

20 Στην κρινόμενη υπόθεση παρατηρώ πως ελλείπει οποιαδήποτε επαρκής, υπό τις περιστάσεις έρευνα, πάνω στο ειδικό ζήτημα που η ίδια η Α.Α.Α. κρίνει ως το βασικό, και μοναδικό ουσιαστικά, για να χορηγήσει μία άδεια μεταφορέα στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Συναφώς αναφέρεται στην απόφαση πως η περιοχή Πόλης Χρυσοχούς αναπτύσσεται ραγδαία και οι μεταφορές εξυπηρετούν και την περιοχή Τυλληριάς. Η μόνη όμως μελέτη που είχε ενώπιόν της, πάνω σ’ αυτό το ζήτημα, ήταν αυτή του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, με αντίθετο περιεχόμενο από την άποψή της. Παραμένει 25 επομένως το ερώτημα, βάσει ποίας έρευνας, ή άλλου στοιχείου, ελειτούργησε η Α.Α.Α. και έλαβε την υπό κρίση απόφαση. Οι προφορικές παραστάσεις του δικηγόρου του ενδιαφερομένου μέρους και του εκπροσώπου της δεν προσθέτουν τίποτε στο ζητούμενο.

30 Η εισήγηση επομένως των δικηγόρων της αιτήτριας εταιρείας ότι η απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και πως δεν έγινε η πρόπευσα έρευνα είναι ορθή.

35 Η προσφυγή γίνεται αποδεκτή. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με £150 έξοδα.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με
£150,- έξοδα.*