

18 Νοεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ 28

ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΡ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ/ Ή ΑΛΛΗΣ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 676/94)*

---

*Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Εκτελεστή σε αντίθεση προς  
βεβαιωτική πράξη — Περιστάσεις του βεβαιωτικού χαρακτήρα στην  
κριθείσα περίπτωση.*

- 5 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-  
ζεται ως σύνολο].

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £150,- έξοδα.*

10 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Υπουργείου Παιδείας  
και Πολιτισμού με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του Αιτητή  
για παράταση της απόσπασής τους στην Αγγλία.

15

*Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.*

*Γ. Φράγκου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους  
Καθ' ων η αίτηση.*

20

*Cur. adv. vult.*

- 25 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής είναι δάσκαλος. Υπηρέτησε με  
απόσπαση στην Κυπριακή Εκπαιδευτική Αποστολή (Κ.Ε.Α.) στην  
Αγγλία από το 1984 έως 1989 και το σχολικό έτος 1993-1994. Το

1994 το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού και η συνδικαλιστική οργάνωση των δασκάλων Π.Ο.Ε.Δ. συμφώνησαν στον καταρτισμό κανονισμών που διέπουν τη στελέχωση, απόσπαση, κριτήρια και γενικά τη διαδικασία επιλογής για υπηρεσία δασκάλου στην ΚΕΑ. Δεν θα αναφερθώ λεπτομερώς σ' αυτούς, ενόψει της ετυμηγορίας μου στην προσφυγή, στην οποία κρίνω πως δεν προσβάλλεται εκτελεστή διοικητική απόφαση. Σημειώνω πως με επιστολή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ημερ. 28.4.94, ο αιτητής πληροφορείτο πως η απόσπασή του στην Κ.Ε.Α. Αγγλία, τερματιζόταν στις 31.8.94, σύμφωνα με τις πρόνοιες των σχετικών κανονισμών. Συγκεκριμένα, και βάσει αυτών, δεν μπορούσε να του δοθεί άλλη παράταση, γιατί είχε ήδη υπηρετήσει 6 χρόνια και τη θέση διεκδικούσαν άλλοι δάσκαλοι που επίσης πληρούσαν τα κριτήρια για τέτοια απόσπαση.

5

10

15

Ο αιτητής, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται πήρε την πιο πάνω επιστολή στις 17.5.94. Στις 23.5.94 ζήτησε επανεξέταση του αιτήματός του, να παραμείνει δηλαδή με απόσπαση στην Κ.Ε.Α., στην Αγγλία, παράκληση που επανέλαβε στις 7.6.94. Στις 15.6.94 το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού απάντησε στον προσφεύγοντα πως το αίτημά του δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτό αναφέροντας και τους λόγους, ότι δηλαδή στην αντίθετη περίπτωση θα παραβιάζονταν οι κανονισμοί. Τούτο επαναλήφθηκε με σχετική επιστολή, ημερ. 6.6.94, προφανώς μετά από επιμονή του αιτητή για επανεξέταση του ζητήματος. Η τελευταία αυτή γραπτή επικοινωνία του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού με τον αιτητή είναι το αντικείμενο της προσφυγής, στο αιτητικό της οποίας αναφέρεται ως η προσβαλλόμενη απόφαση.

20

25

Από το ιστορικό των γεγονότων, που εκθέτω πιο πάνω, καταδεικνύεται πως η επίδικη ως προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά η εμμονή του διοικητικού οργάνου στην απόφαση που περιέχεται στην επιστολή της 28.4.94. Το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού δεν επανεξέτασε το ζήτημα, μολονότι ο αιτητής, το ζήτησε τρεις φορές, και επέμεινε στην αρχική του απόφαση, εφαρμόζοντας τους σχετικούς κανονισμούς, κάτι που εξάλλου τονίζεται και στην τελευταία επιστολή προς τον αιτητή, στις 6.6.94, που, όπως είπα πιο πριν, αναφέρεται στο αιτητικό της προσφυγής ως η προσβαλλόμενη απόφαση.

30

35

40

Η προσφυγή επομένως απορρίπτεται με £150 έξοδα εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £150,- έξοδα.*