

13 Νοεμβρίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

A. SOULIS ENTERPRISES LTD.,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΔΙΑ ΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 615/95)

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Βεβαιωτική ή πληροφοριακού χαρακτήρα πράξη σε αντίθεση προς εκτελεστή — Περιστάσεις του πληροφοριακού χαρακτήρα της πράξης στην κριθείσα περίπτωση.

5 Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της άρνησης εγγραφής οχήματός τους του οποίου τη χρήση είχαν μετατρέψει αυτόβουλα.

 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

 Η απόφαση είναι απλώς πληροφοριακού χαρακτήρα αλλά εν πάση περιπτώσει και στην ουσία της είναι φανερό ότι το όχημα των αιτητών υπέστη μετατροπές χωρίς την έγκριση του εργοστασίου με αποτέλεσμα το όχημα αυτό να θεωρείται από την εμπλεκόμενη υπηρεσία ότι δεν είναι ασφαλές και ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς οδικής χρήσης ή μεταφορών. Εν πάση όμως περίπτωση η αίτηση των αιτητών μπορεί να επανεξετασθεί εφόσον αυτοί παρουσιάσουν τα στοιχεία που τους ζητήθηκαν και τα οποία αναφέρονται στις επιστολές των καθ' ων η αίτηση.

20

 Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των αιτητών ότι έτυχαν δυσμενούς διάκρισης σε σύγκριση με την αίτηση για την εγγραφή του οχήματος DAG 160 αυτοί είναι ανεδαφικοί διότι για το όχημα αυτό παρουσιάσθηκαν πιστοποιητικά αξονικών φορτίων και πιστοποιητικό

καταλληλότητας για τις μετατροπές που έγιναν, από το αρμόδιο τμήμα της χώρας όπου έγιναν οι μετατροπές.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διευθυντή με την οποία αρνήθηκε την εγγραφή ενός μεταχειρισμένου οχήματος των Αιτητών στο οποίο είχαν γίνει μετατροπές.

10

Σ. Καραπατάκης, για τους Αιτητές.

Α. Μαμπουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

15

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια εταιρεία ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία, όπως έχει διατυπωθεί από το δικηγόρο της.

20

“(Α) Δήλωσιν του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξις και ή απόφασις των καθ' ων η αίτησις ημερομηνίας 26/4/95 κοινοποιηθείσα προς τους αιτητάς την 9/5/95 και διά της οποίας ηρνήθεισαν την εγγραφήν ενός μεταχειρισμένου οχήματος των αιτητών (με αρ. πλαισίου 442.0001.0001 κατασκευής MAN 6X4) εις το οποίον είχε τοποθετηθή διατρητική μηχανή, είναι παράνομος και ή άκυρος και εστερημένου παντός νομικού αποτελέσματος.”

25

30

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα: Η αιτήτρια εταιρεία με επιστολή της ημερομηνίας 27.4.94 ζήτησε από τους καθ' ων η αίτηση (α) να τους επιτραπεί να εφαρμόσουν ένα γεωτρύπανο σε φορτηγό όχημα κατασκευής MAN τριαξονικό με αριθμό πλαισίου 4420001001. Το όχημα κατά την εισαγωγή του ήτο υπερήλικο και γι' αυτό δεν μπορούσε να εγγραφεί ως φορτηγό και (β) να επιτραπεί η εγγραφή και κυκλοφορία του οχήματος αποκλειστικά ως γεωτρύπανου (Παράρτημα Α).

35

40

Ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, απάντησε, με επιστολή του ημερομηνίας 5.5.93, ότι επιτρέπεται η εγγραφή του οχήματος, νοουμένου ότι τούτο θα επιθεωρηθεί

για σκοπούς καταλληλότητας.

5 Το όχημα επιθεωρήθηκε στις 27.7.93 και στις 19.10.93 και έγινε σχετική έκθεση που περιέχεται στην επιστολή ημερομηνίας 20.10.93. Στην πιο πάνω έκθεση αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι ο ιδιοκτήτης δεν παρουσίασε πιστοποιητικό εγγραφής και προδιαγραφές του οχήματος.

10 Το ΚΕΜΟ Λάρνακας ζήτησε στοιχεία αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του οχήματος από τον αντιπρόσωπο. Οι πληροφορίες που πήραν ήταν ότι το συγκεκριμένο όχημα κατασκευάστηκε από το εργοστάσιο σαν δεξιότιμονο, τριαξονικό όχημα με μικτό βάρος 16190 kg και ότι δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε επέμβαση στο όχημα χωρίς την έγκριση του εργοστασίου. Στην πιο πάνω
15 επιστολή αναφέρεται επίσης ότι το όχημα αυτό δεν είναι ασφαλές και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για οδική χρήση ή για σκοπούς μεταφορών.

20 Η απάντηση προς τους αιτητές δόθηκε με ημερομηνία 19.11.93 όπου τους αναφέρεται ότι το όχημα δεν μπορούσε να εγγραφεί γιατί προσκρούει στις πρόνοιες των σχετικών κανονισμών και γιατί δε συνάδει με τις αρχικές προδιαγραφές του κατασκευαστή και τίθεται θέμα ασφάλειας.

25 Οι αιτητές απάντησαν με επιστολή τους ημερομηνίας 29.11.93 και διαμαρτυρήθηκαν για την πιο πάνω απόφαση. Μετά επανήλθαν με επιστολές τους ημερομηνίας 4.4.94 και 15.6.94 με τις οποίες διαμαρτυρήθηκαν και πάλι για την άρνηση της εμπλεκόμενης υπηρεσίας να εγγράψει το όχημά τους και ζήτησαν να πληροφορηθούν για το όχημα με στοιχεία DAG 160, του ίδιου εργοστασίου
30 στο οποίο έγιναν μετατροπές και γράφτηκε ενώ το δικό τους όχι.

35 Το όχημα DAG 160 επιθεωρήθηκε στο ΚΕΜΟ Λάρνακας στις 22.6.94. Αντίγραφο της σχετικής έκθεσης ημερομηνίας 12.7.94 επισυνάπτεται σαν παράρτημα Ι(δ). Για το αποτέλεσμα της επιθεώρησης του οχήματος DAG 160 οι αιτητές πληροφορήθηκαν με επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Οδικών Μεταφορών ημερομηνίας 15.7.94. Στην επιστολή οι αιτητές πληροφορήθηκαν ότι το όχημα DAG 160 κατασκευάστηκε και εισήχθη στην Κύπρο σαν τριαξονικό ρυμουλκό και από τότε δε φαίνεται να έχει υποστεί οποιαδήποτε μετατροπή. Επίσης αναφέρθηκε ότι η μετατροπή του οχήματος αυτού έγινε στο Ηνωμένο Βασίλειο όπου εκδόθηκε τίτλος ιδιοκτησίας, πιστοποιητικό αξονικών φορτίων και πιστοποιητικό καταλληλότητας σαν τριαξονικό από το αρμόδιο τμήμα της χώρας
40

αυτής, άρα η εγγραφή του έγινε αποδεκτή αφού παρουσιάστηκαν όλα τα πιο πάνω στοιχεία για τη μετατροπή του.

Μετά από ανταλλαγή σειράς επιστολών πραγματοποιήθηκε συνάντηση με τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Εργων στην οποία 5
παρουρέθηκε ο Διευθυντής της εμπλεκόμενης εταιρείας, ο Διευθυντής της υπηρεσίας και προϊστάμενος Τεχνικών Υπηρεσιών και τελικά αποφασίστηκε ότι το θέμα θα μπορούσε να επανεξετασθεί στο μέλλον αφού ο αιτητής προσκόμιζε από την αρμόδια αρχή τα απαραίτητα στοιχεία. Η επιστολή ημερομηνίας 26.4.95 την οποία 10
προσβάλλει ο αιτητής είναι η ακόλουθη:

Θέμα: Αίτηση για εγγραφή διατροπικής μηχανής η οποία τοποθετήθηκε σε μεταχειρισμένο φορτηγό όχημα κατασκευής MAN 6X4 με αρ. πλαισίου 442.0001.0001. 15

Αναφέρομαι στην επιστολή σας προς τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Εργων με ημερ. 23/3/1995 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και σας πληροφορώ πως σύμφωνα με την απόφαση που λήφθηκε στο γραφείο του Υπουργού στις 5/1/1995, η όλη υπόθεση 20
επανεξετάστηκε σε βάθος και από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, το οποίο αποφάνθηκε ότι συμφωνεί με τις εισηγήσεις που σας έγιναν με την επιστολή μου με αρ. Τ.Ο.Μ. 659 και ημερ. 17/1/1994. 25

2. Επιπρόσθετα το πιο πάνω Τμήμα, εισηγείται ότι το θέμα της εγγραφής του υπό αναφορά οχήματος θα μπορούσε να επανεξετασθεί στην περίπτωση που θα προσκομίσετε πιστοποιητικό καταλληλότητας για οδική χρήση, από την αρμόδια αρχή της Ελλάδας, όπου έγινε η μετατροπή του.” 30

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται ότι η απόφαση είναι ανατιολόγητη και ή πλημμελώς αιτιολογημένη και περαιτέρω ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ότι δύνανται να επανεξετάσουν το αίτημά του νοουμένου ότι ο αιτητής θα προσκομίσει πιστοποιητικό καταλληλότητας για οδική ασφάλεια από την Ελλάδα όπου έγινε η μετατροπή είναι αυθαίρετη διότι κανένας δεν μπορεί να διακριβώσει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η μετατροπή έγινε στην Ελλάδα. Επίσης γίνεται ισχυρισμός ότι η απόφαση είναι παράνομη. 35
40

Ο πρώτος ισχυρισμός του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση είναι ότι η επιστολή που στάλθηκε στον αιτητή είναι πληροφοριακού χαρακτήρα και επομένως δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο

προσφυγής γιατί σε αυτή δεν περιέχεται καμιά απόφαση. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, αν περιέχει οποι-
αδήποτε απόφαση είναι βεβαιωτικού χαρακτήρα και πρέπει επίσης να απορριφθεί.

5

Έχω τη γνώμη ότι η απόφαση είναι απλώς πληροφοριακού χα-
ρακτήρα αλλά εν πάση περιπτώσει και στην ουσία της είναι φανε-
ρό ότι το όχημα των αιτητών υπέστη μετατροπές χωρίς την έγκρι-
ση του εργοστασίου με αποτέλεσμα το όχημα αυτό να θεωρείται
10 από την εμπλεκόμενη υπηρεσία ότι δεν είναι ασφαλές και ότι δεν
μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς οδικής χρήσης ή μεταφο-
ρών. Εν πάση όμως περιπτώσει η αίτηση των αιτητών μπορεί να
επανεξετασθεί εφόσον αυτοί παρουσιάσουν τα στοιχεία που τους
ζητήθηκαν και τα οποία αναφέρονται στις επιστολές των καθ' ων
15 η αίτηση.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των αιτητών ότι έτυχαν δυ-
σμενούς διάκρισης σε σύγκριση με την αίτηση για την εγγραφή του
οχήματος DAG 160 αυτοί είναι ανεδαφικοί διότι για το όχημα αυ-
τό παρουσιάστηκαν πιστοποιητικά αξονικών φορτίων και πιστο-
20 ποιητικό καταλληλότητας για τις μετατροπές που έγιναν, από το
αρμόδιο τμήμα της χώρας όπου έγιναν οι μετατροπές.

Όπως έχω ήδη αναφέρει αποδέχομαι την προδικαστική ένστα-
ση των καθ' ων η αίτηση ότι η επιστολή ημερομηνίας 26.4.95 ήταν
25 πληροφοριακού χαρακτήρα και η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί
αλλά και στην ουσία της είναι εντελώς ανεδαφική. Οι αιτητές θα
μπορούν να τύχουν επανεξέτασης της υπόθεσής τους αν παρου-
σιάσουν τα κατάλληλα στοιχεία.

30

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*