

1 Νοεμβρίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΡΙΑΔΝΗ ΠΟΛΥΚΑΡΠΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΗ,

Αιτήτριες, ¹

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΓΕΩΡΓΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις Αρ. 424/95 & 527/95)

5 Μετάθεση — Δημόσιο συμφέρον ή συμφέρον της υπηρεσίας — Μόνο αυ-
τά αιτιολογούν την μετάθεση υπαλλήλου — Μετάθεση με προσωπικά
και υποκειμενικά κριτήρια στην κριθείσα περίπτωση — Παράβαση και
του Καν. 19 των περί Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης (Όροι Υπη-
ρεσίας) Κανονισμών του 1981, Κ.Δ.Π. 205/81.

Οι αιτήτριες προσέβαλαν, η κάθε μία χωριστά, τις μεταθέσεις τους
στην Λεμεσό.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας τις επίδικες αποφάσεις,
αποφάσισε ότι:

15 Ο κεντρικός άξονας στον οποίο βασίζεται η αίτηση των δικηγό-
ρων των αιτητριών είναι ότι η μετάθεση υπαλλήλων πρέπει να γίνε-
ται για να εξυπηρετήσει συγκεκριμένο λόγο δημοσίου συμφέροντος ή
συμφέροντος της υπηρεσίας. Πρέπει να γίνεται προς εξυπηρέτηση
20 αναγκών του Οργανισμού. Οι παραστάσεις του επηρεαζόμενου υπαλ-
λήλου πρέπει να ερευνώνται και να γίνονται αποδεκτές όταν δεν συ-
ντρέχουν λόγοι για την απόρριψή τους. Στην απόφαση του Οργανι-
σμού για τη μετάθεση των δύο υπαλλήλων δεν φαίνεται να καταγρά-
φεται επαρκής αιτιολογία. Το μόνο που ουσιαστικά καταγράφεται εί-
ναι ότι η Αρχή αποφάσισε όπως οι κ. Αριάδνη Πολυκάρπου και Χρι-
στίνα Λάμπρου μετατίθενται εκ περιτροπής ανά έτος στα Επαρχιακά
25 Γραφεία του Οργανισμού Λεμεσού και Πάφου αντίστοιχα. Πουθενά
δεν καταγράφεται στο πρακτικό ποιες ήταν οι ανάγκες του Οργανι-
σμού που δικαιολογούσαν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφα-

σης ή ποιο ήταν το καλό της Υπηρεσίας. Έτσι φαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έγινε και πάλι με υποκειμενική απόφαση όπως ακριβώς κρίθηκε στην απόφαση *Χριστίνα Λάμπρου ν. Οργανισμού Γεωργικής Ασφαλίσεως*.

Η παρούσα απόφαση των καθ' ων η αίτηση πρέπει να ακυρωθεί γιατί η μόνη αιτιολογία που μπορεί να εξαχθεί από την απόφαση του Οργανισμού είναι ότι η μετάθεση έγινε με βάση μόνο υποκειμενικά κριτήρια. Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να υποστηρίζει ότι το Διοικητικό Συμβούλιο ενήργησε βάσει των αναγκών του Οργανισμού, όπως όφειλε να πράξει, σύμφωνα με τον Κανονισμό 19 των Περί Οργανισμού Γεωργικής Ασφαλίσεως (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1981, (ΚΔΠ 205/81), και καμία έρευνα δεν έγινε προς την κατεύθυνση αυτή. Ο Διευθυντής εισηγήθηκε την εκ περιτροπής μετάθεση των αιτητριών γιατί και οι δύο υπάλληλοι ήσαν νόμιμα εγκαταστημένες στην Πάφο και επικαλούνται ότι αντιμετωπίζουν τα ίδια οικογενειακά προβλήματα. Από την πιο πάνω αιτιολογία δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η μετάθεση των αιτητριών έγινε βάσει των αναγκών του Οργανισμού.

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Λάμπρου ν. Οργανισμού Γεωργικής Ασφαλίσεως (1995) 4 Α.Α.Δ. 1049.

Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης του Καθ' ου η αίτηση για τις μεταθέσεις των Αιτητριών στα Επαρχιακά Γραφεία Λεμεσού εκ περιτροπής ανά ένα έτος με άλλες συναδέλφους.

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση αρ. 424/95.

Α. Ευσταθίου, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση αρ. 527/95.

Γ. Παπαϊωάννου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Οι δύο προσφυγές που καταχωρήθηκαν από δύο διαφορετικές αιτήτριες απεφασίσθη με διάταγμα του Δικαστηρίου να συνεκδικασθούν γιατί στηρίζονται σε κοινά γεγο-

νότα και έχουν το ίδιο νομικό βάθος.

Στην υπόθεση 424/95 η αιτήτρια ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία, όπως έχει διατυπωθεί από το δικηγόρο της:

5

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ’ ου η αίτηση, η οποία γνωστοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή του καθ’ ου ημερ. 13.3.95 και με την οποία αποφάσισε να μεταθέσει την αιτήτρια στα Επαρχιακά Γραφεία Λεμεσού από τις 17 Απριλίου 1995 εκ περιτροπής ανά ένα έτος με άλλη συνάδελφό της είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.”

10

Η αιτήτρια στην υπόθεση 527/95 ζητά από το Δικαστήριο την ίδια θεραπεία, που διατυπώνεται με κάπως διαφορετικό τρόπο.

15

Τα νομικά σημεία που επικαλούνται και οι δύο αιτήτριες είναι μεταξύ άλλων ότι η απόφαση λήφθηκε αυθαίρετα και αντίθετα προς το νόμο, χωρίς να συνδέεται με τις ανάγκες της υπηρεσίας και ότι η απόφαση λήφθηκε χωρίς αιτιολογία, καθ’ υπέρβαση εξουσίας και υπό πλάνη νομική και πραγματική.

20

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα: Η Αριάδνη Πολυκάργου, αιτήτρια στην προσφυγή 424/95, διορίστηκε στον Οργανισμό Γεωργικής Ασφαλίσεως, καθ’ ου η αίτηση, στις 4.4.88 και τοποθετήθηκε στα γραφεία του καθ’ ου η αίτηση στη Λεμεσό, από τις 20.4.88. Η Χριστίνα Λάμπρου, από την Πάφο, αιτήτρια στην προσφυγή 527/95 διορίστηκε στον καθ’ ου η αίτηση επίσης στις 4.4.88 και τοποθετήθηκε στα γραφεία του καθ’ ου η αίτηση στην Πάφο, από τις 20.4.88. Ήταν παντρεμένη και είχε ένα παιδί. Η αιτήτρια στην προσφυγή 424/95 με επιστολές της ημερομηνίας 20.12.90, 26.8.91 και 26.5.93 ζήτησε όπως μετατεθεί στα γραφεία του καθ’ ου η αίτηση στην Πάφο. Στις δύο πρώτες επιστολές της επικαλέστηκε οικογενειακούς και οικονομικούς λόγους και στην τρίτη επιστολή επιπρόσθετα και λόγους εγκυμοσύνης που δεν της επέτρεπαν ταξίδια από Πάφο προς Λεμεσό. Η αιτήτρια στην προσφυγή 527/95 με επιστολή της προς τον καθ’ ου η αίτηση, ημερομηνίας 1.6.93 εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους δεν έπρεπε να μετατεθεί στα γραφεία του καθ’ ου η αίτηση στη Λεμεσό.

30

35

40

Ο καθ’ ου η αίτηση, κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 2.6.93, αφού άκουσε τις εισηγήσεις του διευθυντή του Οργανισμού, αποφάσισε κατά πλειοψηφία, όπως μεταθέσει την αιτήτρια στην προσφυγή 424/95 από τα γραφεία του στη Λεμεσό, στα γραφεία στην

Πάφου και την αιτήτρια στην προσφυγή 527/95 από τα γραφεία της Πάφου στα αντίστοιχα γραφεία της Λεμεσού.

Η απόφαση ημερομηνίας 2.6.93, πιο πάνω, για μετάθεση της Χριστίνας Λάμπρου, αιτήτριας στην προσφυγή 527/95 από τα γραφεία της Πάφου στα γραφεία της Λεμεσού, ακυρώθηκε στα πλαίσια της προσφυγής αρ. 650/93 (*Χριστίνα Λάμπρου ν. Οργανισμού Γεωργικής Ασφαλίσεως* (1995) 4 Α.Α.Δ. 1049). 5

Και οι δύο αιτήτριες ζήτησαν να πληροφορηθούν τους λόγους για τη μετάθεσή τους και στη συνέχεια η αιτήτρια στην προσφυγή 527/95 συνέχισε να θέτει το ζήτημα της μετάθεσής της στα γραφεία της Πάφου. 10

Ο καθ' ου η αίτηση κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 8.3.95, αφού άκουσε τις εισηγήσεις του Διευθυντή του Οργανισμού, αποφάσισε την εκ περιτροπής μετάθεση ανά έτος των αιτητριών στα γραφεία της Πάφου και Λεμεσού αντίστοιχα. Η σχετική απόφαση ημερομηνίας 8.3.95 παρατίθεται αυτούσια: 15

20
“4. Μεταθέσεις κ. Αριάδνης Πολυκάργου, Χριστίνας Λάμπρου και Γεωργίας Παπακώστα

Το Συμβούλιο ύστερα από διεξοδική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του τις απόψεις του Διευθυντή, που φαίνονται στο σημείωμα το οποίο στάλθηκε σ' όλα τα Μέλη σαν Παράρτημα “Γ” της ημερήσιας διάταξης, αποφάσισε όπως οι κ. Αριάδνη Πολυκάργου και Χριστίνα Λάμπρου μετατίθενται εκ περιτροπής ανά έτος στα Επαρχιακά Γραφεία του Οργανισμού Λεμεσού και Πάφου αντίστοιχα, για οριστική επίλυση του προβλήματός τους, για το καλό της υπηρεσίας και των ιδίων προσωπικά. 25 30

Το Συμβούλιο κατέληξε στην απόφαση αυτή βασιζόμενο στις απόψεις του Διευθυντή, ότι οι εν λόγω υπάλληλοι αντιμετωπίζουν τα ίδια οικογενειακά και άλλα προβλήματα. Το Συμβούλιο πιστεύει πως δεν υπάρχει άλλη πιο λογική και πιο δίκαιη διευθέτηση. 35

Οι εν λόγω μεταθέσεις θα ισχύουν από της 17ης Απριλίου 1995 με την κ. Αριάδνη Πολυκάργου να μετατίθεται από το Γραφείο Πάφου στο Γραφείο Λεμεσού και την κ. Χριστίνα Λάμπρου από το Γραφείο Λεμεσού στο Γραφείο Πάφου.” 40

Επίσης παρατίθενται οι επιστολές προς τις δύο αιτήτριες, ημε-

ρομηνίας 13.3.95:

5 “Κυρία Αριάδνη Κυριάκου Πολυκάρπου
Γραφέα 2ης τάξης
Φ/δι Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης
Νεοφύτου Νικολαΐδη 5, Διαμ. 302,
Πάφος

10 Κυρία,

Μετάθεση

15 Αναφέρομαι στην επιστολή του Δικηγόρου σας κ. Ανδρέα Αγγελίδη με Ημετ. Ενδ. Πρ. 1723/94 ημερομηνίας 23/3/94 με την οποία ζητούσατε όπως παραμείνετε στο Επαρχιακό Γραφείο του Οργανισμού στην Πάφο για τους λόγους που εκτίθενται στην εν λόγω επιστολή και σας πληροφορώ τα πιο κάτω:

20 Το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού στη Συνεδρία του στις 8 Μαρτίου 1995, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη του τόσο τα δικά σας προβλήματα και τους λόγους για τους οποίους επιθυμείτε όπως μη μετατεθείτε από το Γραφείο του Οργανισμού της Πάφου στο Γραφείο της Λεμεσού, καθώς επίσης και τα προβλήματα που απασχολούν την κυρία Χριστίνα Λάμπρου, αποφάσισε όπως μετατί-
25 θεσθε εκ περιτροπής ανά ένα έτος στα Επαρχιακά Γραφεία του Οργανισμού Λεμεσού και Πάφου αντίστοιχα, κρίνοντας υπό τις περιστάσεις το μέτρο αυτό ως το πιο δίκαιο και αποτελεσματικό, τόσο για το συμφέρο της Υπηρεσίας όσο και για το δικό σας.

30 Γι’ αυτό καλείσθε όπως από της 17ης Απριλίου 1995 ευρίσκεσθε στο Γραφείο του Οργανισμού στη Λεμεσό για ανάληψη εργασίας.”

35 “Κυρία Χριστίνα Λάμπρου
Γραφέα 2ης Τάξης
Φ/δι Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης
Λεωφ. Μακαρίου Γ’ 128,
Λεμεσός

40 Κυρία,

Μετάθεση

Αναφέρομαι στις επιστολές σας ημερομηνίας 15 Ιουνίου, 26 Ιου-

λίου, 26 Οκτωβρίου, 5 Δεκεμβρίου 1994 και 23 Ιανουαρίου 1995 με τις οποίες ζητούσατε μετάθεση από το Επαρχιακό Γραφείο του Οργανισμού Λεμεσού στο Επαρχιακό Γραφείο Πάφου, για οικογενειακά και οικονομικά προβλήματα και σας πληροφορώ τα πιο κάτω:

5

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού στη Συνεδρία του στις 8 Μαρτίου 1995, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη του τόσο τα δικά σας προβλήματα όσο και τα προβλήματα της κυρίας Αριάδνης Κυρ. Πολυκάρπου, αποφάσισε όπως μετατίθεσθε εκ περιτροπής ανά ένα έτος στα Επαρχιακά Γραφεία του Οργανισμού Λεμεσού και Πάφου αντίστοιχα, κρίνοντας υπό τις περιστάσεις το μέτρο αυτό ως το πιο δίκαιο και αποτελεσματικό, τόσο για το συμφέρο της Υπηρεσίας όσο και για το δικό σας.

10

Γι' αυτό καλείσθε όπως από της 17ης Απριλίου 1995 ευρίσκεσθε στο Γραφείο του Οργανισμού στη Πάφο για ανάληψη εργασίας.”

15

Στην απόφασή του στην υπόθεση **Χριστίνα Λάμπρου ν. Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης** (1995) 4 Α.Α.Δ. 1049, ο Δικαστής Χρυσοστομής, ανέφερε τα ακόλουθα στη σελίδα 1054:

20

“Στην υπό κρίση υπόθεση η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή καθ' εαυτή δεν αιτιολογείται και η μόνη αιτιολογία που μπορεί να εξαχθεί από τα στοιχεία των φακέλων, είναι πως η μετάθεση έγινε με βάση υποκειμενικά κριτήρια. Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να υποστηρίζει ότι το Διοικητικό Συμβούλιο ενήργησε βάσει των αναγκών του Οργανισμού, ως όφειλε σύμφωνα με τον προαναφερθέντα Καν. 19 και καμιά έρευνα δεν έγινε προς την κατεύθυνση αυτή. Ο λόγος της μετάθεσης οφειλόταν στις περιπλοκές της εγκυμοσύνης της Α. Κυριάκου. Η δικαιολογία ότι η μετάθεση της αιτήτριας κρίθηκε αναγκαία για υπηρεσιακές ανάγκες, είναι μόνο ισχυρισμοί που υποβλήθηκαν από τη δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση. Το Διοικητικό Συμβούλιο έκαμε κακή χρήση της διακριτικής του εξουσίας. Η αιτήτρια κατόρθωσε να ανατρέψει το τεκμήριο ότι η απόφαση λήφθηκε προς το συμφέρον και τις ανάγκες της υπηρεσίας, αποδεικνύοντας ότι η απόφαση ήταν παράνομη.”

25

30

35

Ο κεντρικός άξονας στον οποίο βασίζεται η αίτηση των δικηγόρων των αιτητριών είναι ότι η μετάθεση υπαλλήλων πρέπει να γίνεται για να εξυπηρετήσει συγκεκριμένο λόγο δημοσίου συμφέροντος ή συμφέροντος της υπηρεσίας. Πρέπει να γίνεται προς εξυπηρέτηση αναγκών του Οργανισμού. Οι παραστάσεις του επηρεάζο-

40

5 μένου υπαλλήλου πρέπει να ερευνώνται και να γίνονται αποδεκτές όταν δεν συντρέχουν λόγοι για την απόρριψή τους. Στην απόφαση του Οργανισμού για τη μετάθεση των δύο υπαλλήλων δεν φαίνεται να καταγράφεται επαρκής αιτιολογία. Το μόνο που ουσιαστικά καταγράφεται είναι ότι η Αρχή αποφάσισε όπως οι κ. Αριάδνη Πολυκάρπου και Χριστίνα Λάμπρου μετατίθενται εκ περιτροπής ανά έτος στα Επαρχιακά Γραφεία του Οργανισμού Λεμεσού και Πάφου αντίστοιχα. Πουθενά δεν καταγράφεται στο πρακτικό ποιες ήταν οι ανάγκες του Οργανισμού που δικαιολογούσαν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης ή ποιο ήταν το καλό της Υπηρεσίας. Έτσι φαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έγινε και πάλι με υποκειμενική απόφαση όπως ακριβώς κρίθηκε στην απόφαση, **Χριστίνα Λάμπρου ν. Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης**, στην οποία έχω ήδη αναφερθεί.

15 Έχω τη γνώμη ότι και η παρούσα απόφαση των καθ' ων η αίτηση πρέπει να ακυρωθεί γιατί η μόνη αιτιολογία που μπορεί να εξαχθεί από την απόφαση του Οργανισμού είναι ότι η μετάθεση έγινε με βάση μόνο υποκειμενικά κριτήρια. Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να υποστηρίζει ότι το Διοικητικό Συμβούλιο ενήργησε βάσει των αναγκών του Οργανισμού, όπως όφειλε να πράξει, σύμφωνα με τον κανονισμό 19 των Περί Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1981, (ΚΔΠ 205/81), και καμία έρευνα δεν έγινε προς την κατεύθυνση αυτή. Ο Διευθυντής εισηγήθηκε την εκ περιτροπής μετάθεση των αιτητριών γιατί και οι δύο υπάλληλοι ήσαν νόμιμα εγκαταστημένες στην Πάφο και επικαλούνται ότι αντιμετωπίζουν τα ίδια οικογενειακά προβλήματα. Από την πιο πάνω αιτιολογία δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η μετάθεση των αιτητριών έγινε βάσει των αναγκών του Οργανισμού.

30 Για τους πιο πάνω λόγους η επίδικη απόφαση για τη μετάθεση των δύο αιτητριών, ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν χωρίς έξοδα.