

25 Οκτωβρίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

TASNI ENVIRONMENTAL ENGINEERS,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 560/95)

Προσφορές — Κατακύρωση — Εκχώρηση εξουσίας προς αξιολόγηση και κατακύρωση των προσφορών — Δεν έγινε νομίμως — Η κατακύρωση έγινε αναρμοδίως και άνευ εξουσίας — Περιστάσεις της εφαρμοσθείσας διαδικασίας προσφορών στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λευκωσίας.

5

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε την κατακύρωση προσφοράς προμηθείας εξαρτημάτων συντήρησης στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στην ίδια.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

Η εκχώρηση εξουσίας από το Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λευκωσίας στο "συμβούλιο προσφορών" εν προκειμένω - γιατί περί εκχώρησης επρόκειτο - δεν έγινε δυνάμει νομοθετικής εξουσιοδότησης. Και ούτε βέβαια υπήρχε τέτοια δυνατότητα δεδομένου ότι το "συμβούλιο προσφορών" δεν αποτελούσε παρά μόνο μηχανιστικό σχήμα εσωτερικής λειτουργίας του Σ.Α.Λ. χωρίς ανεξάρτητη νομική υπόσταση: το εν λόγω "συμβούλιο προσφορών" δεν αποτελούσε νομικό πρόσωπο, αρχή ή οργανισμό εν τη Δημοκρατία έτσι ώστε, κατόπιν πλήρωσης και των υπόλοιπων προϋποθέσεων που αναφέρονται στο Άρθρο 14Α του Περί Αποχτευτικών Συστημάτων Νόμου, Ν. 1/71, να μπορεί να περιβληθεί με εξουσία.

15

20

Είναι λοιπόν προφανές ότι η απόφαση για κατακύρωση λήφθηκε από το “συμβούλιο προσφορών” αναρμοδίως και χωρίς εξουσία. Ενώ αποκλειστικός φορέας αποφασιστικής αρμοδιότητας ήταν το ίδιο το Σ.Α.Λ. Η όποια εξυπνοούμενη αποδοχή από το Σ.Α.Λ. της απόφασης του “συμβουλίου προσφορών” δεν θα μπορούσε βέβαια να την περιωώσει.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

10 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Καθ' ου η αίτηση με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά για την προμήθεια εξαρτημάτων συντήρησης στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο αντί στους Αιτητές.

15

A. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

K. Αιμιλιανίδης, για τον Καθ' ου η αίτηση.

20

Cur. adv. vult.

ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Δ.: Το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας (στα επόμενα Σ.Α.Λ.) προκήρυξε πρόσκληση για προσφορές σχετικά με την προμήθεια εξαρτημάτων συντήρησης. Υποβλήθηκαν μόνο δύο. Μια από τους αιτητές και μια από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Η εξέταση, αξιολόγηση και λήψη απόφασης έγιναν με βάση τον υφιστάμενο μηχανισμό του Σ.Α.Λ., ένα μηχανισμό που καταρτίστηκε με εσωτερικό κανονισμό. Οι προσφορές κρίθηκαν έγκυρες και εξίσου ικανοποιητικές ως προς τα υπό αναφορά είδη. Υπήρχε όμως μεταξύ τους διαφορά στην τιμή: εκείνη των αιτητών ήταν £617,47 έναντι £611,98 του ενδιαφερόμενου προσώπου. Όσο και αν η διαφορά ήταν μικρή, απέβη ωστόσο κρίσιμη, με αποτέλεσμα, στις 21 Μαρτίου 1995, την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

35

Οι λόγοι που διατυπώνονται στην αίτηση για ακύρωση της απόφασης καλύπτουν ευρύ φάσμα. Τελικά όμως, καθώς προκύπτει από την αγόρευση του συνηγόρου των αιτητών, κατατείνουν στις ακόλουθες δύο θέσεις: (α) ότι η απόφαση δεν λήφθηκε από το ίδιο το Σ.Α.Λ. που είχε την αρμοδιότητα αλλά από επιτροπή δίχως νόμιμη εξουσιοδότηση, και, (β) ότι εν πάση περιπτώσει δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες. Το Σ.Α.Λ. αντέτεινε ότι υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με τους κανονισμούς που ρύθμιζαν το θέμα και ότι ως εκ τούτου η απόφαση ήταν νόμιμη.

40

Οι κανονισμοί, στη βάση των οποίων εξετάστηκε η υπόθεση, είναι - και αυτό αποτελεί κοινό έδαφος - εσωτερικοί κανονισμοί * του Σ.Α.Λ. Δεν εκδόθηκαν δυνάμει του σχετικού νόμου που είναι ο περί Αποχτευτικών Συστημάτων Νόμος του 1971 (Ν. 1/1971) όπως τροποποιήθηκε. Επιγράφονται ως “Κανονισμοί Συμβουλίου Προσφορών”. Το “συμβούλιο προσφορών” ιδρύθηκε με αυτούς. Ρυθμίζουν δε τη λειτουργία και καθορίζουν την εξουσία του. Ό,τι πρωτίστως ενδιαφέρει είναι ο Καν. 6 που προβλέπει τα ακόλουθα αναφορικά με την εξουσία:

“Καν. 6 (α) Το Συμβούλιο Προσφορών έχει εξουσία να αποφασίζει τελικά για τις προσφορές που υποβάλλονται για την προμήθεια αγαθών ή υπηρεσιών, η αξία των οποίων δεν ξεπερνά τις £2,000 (Δύο Χιλιάδες Λίρες).

(β) Προσφορές των οποίων η αξία ξεπερνά τις £2,000 (Δύο Χιλιάδες Λίρες) παραπέμπονται για απόφαση στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων.”

Στην προκείμενη περίπτωση, ενόψει του ύψους της προσφοράς που δεν ξεπερνούσε τις £2,000, η απόφαση για κατακύρωση λήφθηκε από το “συμβούλιο προσφορών” κατ’ ακολουθίαν του Καν. 6(α) και όχι κατόπιν στάθμισης των δεδομένων από το ίδιο το Σ.Α.Λ.

Εκχώρηση εξουσίας καθίσταται δυνατή μόνο όπου και όπως ο νόμος ορίζει είτε για να καλύψει διάφορους τομείς όπως ο περί Εκχώρησης της Ενασκήσεως των Εξουσιών των Απορρυσών εκ τινός Νόμος του 1962 (Ν. 23/1962) είτε την ειδική περίπτωση όπως - σε σχέση με το Σ.Α.Λ. - το άρθρο 14Α του περί Αποχτευτικών Συστημάτων Νόμου του 1971 όπως τροποποιήθηκε (βλ. Ν. 24/1972). Που διαλαμβάνει ότι:

“14Α. - (1) Το Συμβούλιον δύναται, τη εγκρίσει του Υπουργικού Συμβουλίου, να εξουσιοδοτή εγγράφως οιονδήποτε νομικόν πρόσωπον, αρχήν ή οργανισμόν εν τη Δημοκρατία όπως ενασκή τας διά του παρόντος Νόμου ή διά Κανονισμών εκδο-

* Σε σημείωση εκτίθεται το εξής ιστορικό:

“Οι Κανονισμοί αυτοί είχαν εγκριθεί αρχικά κατά την 111η Συνεδρία του Συμβουλίου ημερομηνίας 20 Δεκεμβρίου, 1976 και τροποποιήθηκαν ως έχουν πιο πάνω κατά την 332η Συνεδρία ημερομηνίας 17 Οκτωβρίου, 1991. Κατά τη 340η Συνεδρία ημερομηνίας 30 Απριλίου, 1992 τροποποιήθηκε η παράγραφος 11(α) δεύτερη επιφύλαξη με ισχύ από 1 Μαΐου, 1992.”

5 θέντων δυνάμει του παρόντος Νόμου, χορηγουμένας αυτώ εξουσίας ή μέρος αυτών εκ μέρους του Συμβουλίου, υπό τούτους όρους, εξαιρέσεις και επιφυλάξεις ως το Συμβούλιον τη εγκρίσει του Υπουργικού Συμβουλίου, ήθελεν εν τη τοιαύτη εξουσιοδοτήσει καθορίσει.”

10 Η εκχώρηση εξουσίας από το Σ.Α.Λ. στο “συμβούλιο προσφορών” - γιατί περί εκχώρησης επρόκειτο - δεν έγινε δυνάμει νομοθετικής εξουσιοδότησης. Και ούτε βέβαια υπήρχε τέτοια δυνατότητα δεδομένου ότι το “συμβούλιο προσφορών” δεν αποτελούσε παρά μόνο μηχανιστικό σχήμα εσωτερικής λειτουργίας του Σ.Α.Λ. χωρίς ανεξάρτητη νομική υπόσταση: το εν λόγω “συμβούλιο προσφορών” δεν αποτελούσε νομικό πρόσωπο, αρχή ή οργανισμό εν τη Δημοκρατία έτσι ώστε, κατόπιν πλήρωσης και των υπόλοιπων προϋποθέσεων που αναφέρονται στο άρθρο 14Α, να μπορεί να περιβληθεί με εξουσία.

20 Είναι λοιπόν προφανές ότι η απόφαση για κατακύρωση λήφθηκε από το “συμβούλιο προσφορών” αναρμοδίως και χωρίς εξουσία. Ενώ αποκλειστικός φορέας αποφασιστικής αρμοδιότητας ήταν το ίδιο το Σ.Α.Λ. Η όποια εξυπονοούμενη αποδοχή από το Σ.Α.Λ. της απόφασης του “συμβουλίου προσφορών” δεν θα μπορούσε βέβαια να την περισιώσει.

25 Η προσφυγή επιτυγχάνει. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ του αιτητή. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.