

18 Οκτωβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΕΛΙΟΣ ΙΑΚΩΒΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ/ Ή ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 194/94)

Προσφορές — Ουσιώδεις όροι — Παράβαση ουσιωδών όρων από προσφοροδότη στην κριθείσα περίπτωση — Η προσφορά άκυρη — Περιστάσεις.

5 Ο αιτητής προσέβαλε την κατακύρωση προσφοράς μικρού οδικού έργου στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στον ίδιο.

 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

 Η προκήρυξη αναφερόταν σε κατόχους άδειας εργολήπτη τουλάχιστον Δ' τάξης έργων. Κάτοχοι άδειάς κατώτερης τάξης έπρεπε να παρουσιάσουν επιπρόσθετα από την άδειά τους και πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων, στο οποίο να φαίνεται η κατάταξή τους όσον αφορά την πείρα, το μόνιμο προσωπικό και τον εξοπλισμό τους. Το πιστοποιητικό στο οποίο αναφέρθηκε ο αιτητής αφορούσε μόνο την άδεια εργολήπτη Ε' τάξης έργων και όχι Δ', στην οποία κατατάχθηκε το έργο, στο οποίο φαινόταν επίσης ότι είχε πείρα για Δ' τάξης έργα.

20

 Αυτό όμως δεν τον απάλλασε από την υποχρέωση υποβολής του σχετικού πιστοποιητικού στο οποίο να φαίνεται και η κατάταξή του αναφορικά με τον εξοπλισμό και το μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό του. Κρίνεται ότι και μόνο λόγω της παράλειψης αυτής, ενόψει των προνοιών της παραγράφου 6 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδό-

τες, η προσφορά του αιτητή μπορούσε νόμιμα να θεωρηθεί άκυρη. Το Δικαστήριο βρήκε επιπλέον ορθούς τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η τυχόν ανάθεση του έργου στον αιτητή, υπό τις περιστάσεις, ήταν ανεπίτρεπτη και με βάση τις πρόνοιες του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτικών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου και συγκεκριμένα τα Άρθρα 5(1Α) και 9(1) και (2). 5

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, το Δικαστήριο βρήκε ότι η προσφορά του αιτητή μπορούσε νόμιμα να αποκλεισθεί και ενόψει των ατελειών που παρουσίαζε, οι οποίες ήταν τέτοιας φύσης, όπως εξηγείται στην έκθεση αξιολόγησης, ώστε να καθιστούν αδύνατο τον ακριβή προσδιορισμό του συνολικού ποσού της, ενόψει της παραγράφου 7 των οδηγιών προς τους προσφοροδότες. 10

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £300,-
έξοδα.* 15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόρριψης της προσφοράς του Αιτητή για τη βελτίωση δρόμου στον Κάτω Πύργο. 20

Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

Τ. Πολυχρονίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α΄, για τους Καθ' ων η αίτηση. 25

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή προσβάλλει την απόρριψη της προσφοράς του για κατασκευή/βελτίωση δρόμου στον Κάτω Πύργο και την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέα Παπαέτη. 30

Το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων, Τμήμα Δημοσίων Έργων, ζήτησε προσφορές για τη βελτίωση του δρόμου μέσα στον Κάτω Πύργο, Α΄ Φάση, μήκους 300 μέτρων. Η προκήρυξη απευθυνόταν σε "Εργολάβους Τεχνικών Έργων Τετάρτης Τάξης και άνω εγγεγραμμένους σύμφωνα με τον Νόμο". Στην προκήρυξη αναφέρονταν επίσης και τα ακόλουθα: 35 40

"3. Ενδιαφερόμενοι προσφοροδότες μπορούν να πάρουν έντυπα προσφορών και σχέδια από το Γραφείο του πρώτου Εκτελεστικού Μηχανικού Τμήματος Δημοσίων Έργων, Λευκωσία ή

από το Γραφείο του Επαρχιακού Μηχανικού Δημοσίων Έργων Πάφου, έναντι του ποσού των £40 και αφού παρουσιάσουν άδεια Εργολήπτου Τετάρτης Τάξης και άνω ανανεωμένη για το τρέχον έτος ή άδεια εργολήπτου άλλης τάξης και πιστοποιητικό από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών και Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων ότι έχουν την πείρα, το προσωπικό και τον εξοπλισμό που απαιτείται για Εργολήπτες Τεχνικών Έργων, Τετάρτης Τάξης και άνω.”

5

10 Περαιτέρω, ο όρος 6 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες προνοούσε σχετικά τα ακόλουθα:

“6. “Δικαίωμα υποβολής προσφοράς έχουν οι Εργολήπτες:

15

(α) Που κατέχουν ετήσια άδεια του Συμβουλίου Εγγραφής και ελέγχου Εργοληπτών, ανανεωμένη για το τρέχον έτος για την εκτέλεση τεχνικών έργων της τάξης του έργου ή ανώτερης,

20

ή

25

(β) που κατέχουν ετήσια άδεια κατώτερης τάξης αλλά κατέχουν πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών που να φαίνεται ότι διαθέτουν τουλάχιστον την πείρα για τεχνικά έργα της τάξης του έργου.

Οι εργολήπτες που αναφέρονται στο (α) πιο πάνω πρέπει να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους αντίγραφο της ετήσιας άδειάς τους.

30

Οι Εργολήπτες που αναφέρονται στο (β) πιο πάνω πρέπει να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους εκτός από το αντίγραφο της ετήσιας άδειάς τους και αντίγραφο πιστοποιητικού του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών στο οποίο να φαίνεται η κατάταξή τους όσον αφορά την πείρα, τον εξοπλισμό και το μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό.

35

Η ετήσια άδεια θα πρέπει να αναφέρεται ονομαστικά στον προσφοροδότη. Σε περίπτωση που ο προσφοροδότης είναι Εταιρεία ή συνεταιρισμός ή ετήσια άδεια θα πρέπει να έχει εκδοθεί για τον προσφοροδότη, Εταιρεία ή Συνεταιρισμό.

40

Οι προσφοροδότες που εμπίπτουν στο (β) πιο πάνω αναλαμβάνουν την υποχρέωση να υποβάλουν αίτηση στο Συμβούλιο

Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών για εξασφάλιση ετήσιας άδειας για οικοδομικά/τεχνικά έργα της τάξης του έργου ή ανώτερης, μέσα σε 7 μέρες από την ημέρα που τους γνωστοποιείται η κατακύρωση της προσφοράς. Η ετήσια άδεια θα πρέπει να εξασφαλιστεί και να υποβληθεί στο αρμόδιο τμήμα πριν την υπογραφή του σχετικού συμβολαίου και το αργότερο μέσα σε 21 μέρες από την ημερομηνία έκδοσης της Επιστολής Αποδοχής.”

Το έργο υπολογίζεται να είναι στην τάξη Τέταρτη.”

Υποβλήθηκαν συνολικά 4 προσφορές. Ανάμεσα στους προσφοροδότες ήταν και ο αιτητής, που κατείχε άδεια Εργολήπτη Ε΄ Τάξης και πείρα για Τεχνικά έργα Δ΄ Τάξης. Το έργο, όπως αναφέρεται στους όρους προκήρυξης, ήταν Δ΄ Τάξης.

Οι υποβληθείσες προσφορές εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών. Από την έκθεση της Επιτροπής αυτής, η οποία υποβλήθηκε στις 18.11.93, παραθέτω τα ακόλουθα:

“B) Αξιολόγηση προσφορών

1. Οι προσφορές που λήφθηκαν έχουν ελεγχθεί και διορθωθεί και με βάση το διορθωμένο ποσό προσφοράς έγινε η κατάταξή τους κατά σειράν επιτυχίας όπως φαίνεται στον ΠΙΝΑΚΑ “Α” πιο κάτω

ΠΙΝΑΚΑΣ “Α”

Α/Α Προσφοροδότης	Ποσό Αναπροσαρμογής	Ποσό προσφοράς (με Φ.Π.Α.)	
		όπως υποβλήθηκε	Μετά από έλεγχο
	(£)	(£)	(£)
1. Στέλιος Ιακώβου	-	138.039,60	144.232,81
2. Αντρέας Παπαέτης	-	147.173,22	147.173,22

Γ) Σχόλια και Εισηγήσεις

1. Η πιο χαμηλή προσφορά είναι του Στέλιου Ιακώβου με

ολικό ποσό £144.232,81 που είναι ψηλότερη από την εκτίμηση του Τμήματος κατά £16.597,22 (+13,00%).

5 2. Η δεύτερη πιο χαμηλή προσφορά είναι του Αντρέα Παπαέτη με ολικόν ποσό £147.173,22 που είναι ψηλότερη της προσφοράς του Στέλιου Ιακώβου κατά £2.940,41 και από την εκτίμηση του Τμήματος κατά £19.537,63 (+15,31%).

10 3. Η προσφορά του χαμηλότερου προσφοροδότη Στ. Ιακώβου διαπιστώθηκε ότι δεν είναι ολοκληρωμένη, είναι ασαφής, δυσανάγνωστη, με πολλές αντιφάσεις στις τιμές μονάδας αρκετών εργασιών μετά από σύγκριση των δύο εντύπων της προσφοράς του.

15 Το ποσό της προσφοράς του £144.232,81 υπολογίστηκε από το Τμήμα κατά προσέγγιση.

20 4. Συγκεκριμένα η προσφορά του Στ. Ιακώβου έχει τις πιο κάτω αδυναμίες και ελλείψεις:

25 α) Το ποσό του Δελτίου αρ. 7 Dayworks στην προσφορά του είναι £3.889,60 αντί £9.401,00 που υπολογίστηκε από το Τμήμα λαμβάνοντας υπόψη παραδοχές. Από το Δελτίον αυτό λείπει ολόκληρη η στήλη των ποσών όλων των εργασιών και στα δύο έντυπα της προσφοράς του.

30 β) Οι τιμές μονάδας δεκατεσσάρων εργασιών με αριθμό 3.1, 5.7, 6.7, 7.13, 7.16, 7.30, 7.31, 7.32, 7.33, 7.34, 7.35, 7.36, 7.37, 7.47 είναι διαφορετικές μεταξύ των 2 εντύπων της προσφοράς του.

35 γ) Λείπουν οι τιμές μονάδας των δύο εργασιών 1.9, 2.1 και στα 2 έντυπα της προσφοράς του.

40 δ) Λείπει το πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών στο οποίο να φαίνεται η κατάταξή του όσον αφορά την πείρα του, τον εξοπλισμό και το μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό σύμφωνα με το άρθρο 6 των όρων της προσφοράς (σελ. 3 τόμος Α).

Διευκρινίζεται ότι ο Στ. Ιακώβου είναι εργολήπτης

Ε' τάξης ενώ η πείρα του είναι Δ' Τάξης τεχνικών έργων που είναι και η τάξη του έργου.

5. Η προσφορά του Στ. Ιακώβου σύμφωνα με το ουσιαδές άρθρο 7 (Εγκυρότητα Προσφοράς, σελ. 3 τόμος Α) των 5
 όρων της προσφοράς θεωρείται ότι δεν είναι έγκυρη, γιατί πράγματι δεν είναι ολοκληρωμένη, είναι ασαφής και δυσανάγνωστη λόγω πολλών αδυναμιών και ελλείψεων όπως αναφέρεται αναλυτικά στην πιο πάνω παράγραφο 4. 10
6. Το Τμήμα μετά από συνεννόηση με τον Επαρχιακό Μηχανικό Πάφου εισηγείται κατακύρωση στο χαμηλότερο κατά αξιολόγηση προσφοροδότη Αντρέα Παπαέτη με ολικό ποσό £147.173,22 που περιλαμβάνει και το Φ.Π.Α. 15
 γιατί η προσφορά του είναι λογική, ισορροπημένη και ο προσφοροδότης αυτός που είναι τάξης Β' είναι έμπειρος σε παρόμοια έργα που εκτέλεσεν στο Τμήμα Δημοσίων Έργων. 20
- Επειδή ο πιο πάνω εργολάβος στο Δελτίο αρ. 1 δεν έβαλε τιμή μονάδας και ποσό στην εργασία 1.9 (προμήθεια αυτοκινήτου τύπου Λαντ-Ρόβερ) γι' αυτό η πιο πάνω σύσταση γίνεται νοουμένου ότι ο εργολάβος δεσμεύεται να προμηθεύσει αυτοκίνητο στο Τμήμα σύμφωνα με τους 25
 όρους της προσφοράς.”.

Στη συνέχεια το θέμα τέθηκε ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, το οποίο κατά τη συνεδρία του ημερ. 10.12.93 αποφάσισε να κατακυρώσει την προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος. 30

Ο αιτητής πληροφορήθηκε με επιστολή ημερ. 23.12.93, ότι η προσφορά του δεν έγινε δεκτή και ότι η προσφορά κατακυρώθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος. Ως αποτέλεσμα, καταχώρησε την παρούσα προσφυγή στις 7.3.94. 35

Το κεντρικό σημείο της αγόρευσης του δικηγόρου του αιτητή είναι ότι δεν μπορούσε να κατακυρωθεί η προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος για το λόγο ότι η προσφορά του δεν ανταποκρίνετο σε ουσιαδείς όρους. Αναλυτικότερα, ο αιτητής ισχυρίζεται ότι και η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους παρουσίαζε βασικές ελλείψεις, συγκεκριμένα δε ότι δεν είχαν συμπληρωθεί τα συμπληρώματα 1-4, τα οποία αφορούσαν τον αριθμό και κατηγορία προ- 40

σωπικού του προσφοροδότη, τα μηχανήματα και εξοπλισμό, τη δήλωση πείρας και το πρόγραμμα εργασίας. Ο αιτητής ισχυρίζεται ότι έτυχε άνισης μεταχείρισης σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος, ότι παραβιάστηκαν οι αρχές της καλής πίστης και χρηστής 5 διοίκησης, εφόσον η προσφορά του ταξινομήθηκε πρώτη μετά την αξιολόγησή της και μετά απερρίφθη, πράγμα το οποίο συνιστά συνάμα και αντιφατική συμπεριφορά της διοίκησης. Ισχυρίζεται τέλος ότι οι καθ' ων η αίτηση υπερέβηκαν τα ακραία όρια της διακριτικής τους ευχέρειας με τη μη κατακύρωση της προσφοράς 10 στον ίδιο, που ήταν και ο χαμηλότερος προσφοροδότης.

Όσον αφορά την εγκυρότητα της δικής του προσφοράς, ο αιτητής ισχυρίζεται ότι κατείχε πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάταξη και πείρα της τάξης του έργου, η δε παρουσία αριθμητικών 15 λαθών δεν αποτελούσε νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς, αφού δεν οριζέτο κάτι τέτοιο στους όρους της προσφοράς, οι οποίοι μάλιστα επέτρεπαν τη διόρθωση τέτοιων λαθών.

Η δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι ο αιτητής είχε δικαίωμα υποβολής προσφοράς αφού παρουσίασε πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων όπου εφαινότο ότι διέθετε την ελάχιστη αναγκαία πείρα για τεχνικά έργα Δ' Τάξης, δεν υπέβαλε 20 όμως μαζί με την προσφορά του πιστοποιητικό που να δεικνύει την κατάταξή του όσον αφορούσε τον εξοπλισμό και μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό του, όπως απαιτούσε η παράγραφος 6 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες. Αναφερόμενη στις πρόνοιες του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου (αρ. 97/73 όπως τροποποιήθηκε), και ιδιαίτερα τα άρθρα 2, 9(1) και (2) και 5(1Α), υποστήριξε ότι ο αιτητής 30 δεν μπορούσε νόμιμα να υποβάλει προσφορά, ούτε να του ανατεθεί η εργασία χωρίς το απαιτούμενο πιστοποιητικό αναφορικά με τον εξοπλισμό και το προσωπικό του για της συγκεκριμένης τάξης έργο. Και τούτο επειδή η άδεια εργολήπτου που κατείχε ήταν κατώτερης τάξης του συγκεκριμένου έργου. Επομένως, κατέληξε, ορθά αποκλείστηκε η προσφορά του αιτητή, εφόσον παραβιάζετο ουσιαδής όρος. Πέραν τούτου και ανεξάρτητα, υποστηρίζει ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά του αιτητή και λόγω των αδυναμιών που παρουσίαζε σύμφωνα με την παράγραφο 7 των Οδηγιών 40 προς τους Προσφοροδότες, οι οποίες ήταν τέτοιας φύσης που δεν καθίστατο δυνατός ο ακριβής προσδιορισμός του συνολικού ποσού της προσφοράς του.

Αναφορικά με την προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους, η δι-

κηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι η μη συμπλήρωση των “Συμπληρωμάτων 1-4” της προσφοράς δεν είχε ουσιώδη σημασία, διότι τα μεν στοιχεία της Τράπεζας του Προσφοροδότη περιέχονταν σε άλλο μέρος της προσφοράς του, την εγγύηση συμμετοχής, τα δε στοιχεία της πείρας, προσωπικού και μηχανημάτων αποτελούσαν αναπόσπαστο μέρος της ετήσιας άδειας μεγαλύτερης (Δεύτερης) Τάξης Έργων της οποίας ήταν κάτοχος. Τέλος, όσον αφορά τις ημερομηνίες έναρξης και συμπλήρωσης των εργασιών, είτε ότι καθορίζονταν από το ίδιο το συμβόλαιο και δεν εναπόκειντο στη βούληση του κάθε προσφοροδότη/εργολήπτη.

Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, η προκήρυξη αναφερόταν σε κατόχους άδειας εργολήπτη τουλάχιστον Δ' τάξης έργων. Κάτοχοι άδειας κατώτερης τάξης έπρεπε να παρουσιάσουν επιπρόσθετα από την άδειά τους και πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων, στο οποίο να φαίνεται η κατάταξή τους όσον αφορά την πείρα, το μόνιμο προσωπικό και τον εξοπλισμό τους. Η προϋπόθεση αυτή απαιτείτο και από την παράγραφο 6 των οδηγιών προς τους Προσφοροδότες κάτω από τον τίτλο “Δικαίωμα Υποβολής Προσφοράς”, η οποία απαιτούσε επιπλέον όπως σε περίπτωση που η προσφορά κατακυρώνετο σε προσφοροδότη που δεν ήταν κάτοχος άδειας εργολήπτη της απαιτούμενης τάξης έργων, αλλά ενέπιπτε στη 2η κατηγορία, ο προσφοροδότης ήταν υπόχρεος να εξασφαλίσει άδεια της τάξης του έργου μέσα σε 7 μέρες από τη γνωστοποίηση της κατακύρωσης της προσφοράς σ' αυτόν. Στην έκθεση αξιολόγησης των προσφορών αναφέρεται ότι ο αιτητής δεν υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό. Ο αιτητής ήταν κάτοχος άδειας εργολήπτη έργων Ε' τάξης και επομένως η υποβολή του πιο πάνω πιστοποιητικού ήταν απαραίτητη προϋπόθεση για την εγκυρότητα της προσφοράς του. Το πιστοποιητικό στο οποίο αναφέρθηκε ο αιτητής αφορούσε μόνο την άδεια εργολήπτη Ε' τάξης έργων και όχι Δ', στην οποία κατατάγηκε το έργο, στο οποίο φαινόταν επίσης ότι είχε πείρα για Δ' τάξης έργα. Αυτό όμως δεν τον απάλλαξε από την υποχρέωση υποβολής του σχετικού πιστοποιητικού στο οποίο να φαίνεται και η κατάταξή του αναφορικά με τον εξοπλισμό και το μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό του. Κρίνω ότι και μόνο λόγω της παράλειψης αυτής, ενόψει των προνοιών της παραγράφου 6 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες, η προσφορά του αιτητή μπορούσε νόμιμα να θεωρηθεί άκυρη. Βρίσκω επιπλέον ορθούς τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η τυχόν ανάθεση του έργου στον αιτητή, υπό τις περιστάσεις, ήταν ανεπίτρεπτη και με βάση τις πρόνοιες του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων

Νόμου και συγκεκριμένα τα άρθρα 5(1Α) και 9(1) και (2), τα οποία έχουν ως ακολούθως (όπως εκτίθενται στον τροποποιητικό Νόμο αρ. 4/92):

- 5 “5. (1Α) Κανένας δεν μπορεί να αναθέτει την εκτέλεση οικοδομικού ή τεχνικού έργου σε πρόσωπο που δεν είναι εγγεγραμμένος εργολήπτης και κάτοχος ετήσιας άδειας σε ισχύ της κατηγορίας στην οποία ανήκει το έργο.”
- 10 “9.- (1) Κανένας εργολήπτης δεν μπορεί να υποβάλλει προσφορά, αν δεν έχει την πείρα που απαιτείται σε σχέση με το οικοδομικό ή τεχνικό έργο ή να αναλαμβάνει εργασία σε σχέση με οικοδομικό ή τεχνικό έργο, εκτός αν είναι κάτοχος ετήσιας άδειας όπως προβλέπεται στον παρόντα Νόμο αναφορικά με την τάξη του εν λόγω οικοδομικού ή τεχνικού έργου.
- 15 (2) Κανένας εργολήπτης δεν μπορεί να αναλαμβάνει ή να εκτελεί εργασία σε σχέση με οικοδομικό ή τεχνικό έργο, αν δε διαθέτει τον απαιτούμενο για την τάξη στην οποία ανήκει το εν λόγω έργο μηχανικό εξοπλισμό και μόνιμο τεχνικό υπαλληλικό προσωπικό.”
- 20
- Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, βρίσκω ότι η προσφορά του αιτητή μπορούσε νόμιμα να αποκλεισθεί και ενόψει των ατελειών που παρουσίαζε, οι οποίες ήταν τέτοιας φύσης, όπως εξηγείται στην έκθεση αξιολόγησης, ώστε να καθιστούν αδύνατο τον ακριβή προσδιορισμό του συνολικού ποσού της, ενόψει της παραγράφου 7 των οδηγιών προς τους προσφοροδότες, που έχει ως εξής:
- 25
- 30 “7. Πέραν από τις πρόνοιες των πιο πάνω παραγράφων οποιαδήποτε προσφορά δεν είναι ολοκληρωμένη ή είναι ασαφής ή δυσανάγνωστη θα απορρίπτεται. Θα απορρίπτεται επίσης οποιαδήποτε προσφορά δε συνοδεύεται με Προσωπική Τραπεζική Επιταγή, ή Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής. Προσφορές που περιέχουν οποιουδήποτε όρους/επιφυλάξεις θα απορρίπτονται.”
- 35
- Απομένει η εξέταση των ισχυρισμών του αιτητή όσον αφορά την εγκυρότητα της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους.
- 40

Είναι αποδεκτό γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν συμπλήρωσε τα “Συμπληρώματα 1-4” της Προσφοράς. Μετά από μελέτη του περιεχομένου των εγγράφων αυτών, συμφωνώ ότι η μη

συμπλήρωση των εγγράφων αυτών είχε, υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, επουσιώδη μόνο σημασία. Οι πληροφορίες στις οποίες αποσκοπούσε το "Παράρτημα Προσφοράς" (στοιχεία Τράπεζας) υπήρχαν σε άλλα μέρη της προσφοράς. Όσον αφορά τα Συμπληρώματα 1-3, η πείρα, το προσωπικό και τα μηχανήματα του ενδιαφερόμενου μέρους για το συγκεκριμένης τάξης (4ης) έργο, μπορούσαν να θεωρηθούν ως αναντίρροπα στοιχεία, αφού ήταν κάτοχος άδειας εργολήπτη μεγαλύτερης (2ης) Τάξης, για την απόκτηση της οποίας αποτελούσαν απαραίτητη προϋπόθεση σύμφωνα με το Νόμο. Όσον αφορά την ημερομηνία έναρξης και περάτωσης του έργου, από το σύνολο των όρων της προσφοράς δεν βρίσκω να ήταν ουσιώδους σημασίας.

Όλοι οι ισχυρισμοί του αιτητή απορρίπτονται.

Ως αποτέλεσμα, η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται, με £300.- έξοδα εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £300
έξοδα.*