

3 Οκτωβρίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ Μ. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 781/94)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —
Πράξεις εντός του πεδίου του δημοσίου δικαίου — Διαφορές ιδιωτικού δικαίου δεν επιλύονται από το Ανώτατο Δικαστήριο κατά την άσκηση της ακυρωτικής δικαιοδοσίας του — Περιστάσεις της αναρμοδιότητας του δικαστηρίου στην κριθείσα περίπτωση.

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο].

10 Η προσφυγή απορρίπτεται με £250-
έξοδα.

Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του ΚΟΤ να μην εγκρίνει την αίτηση του Αιτητή για διορισμό του ως δικηγόρου του Οργανισμού για την προώθηση υποθέσεών του στο Δικαστήριο.

20 Ε. Λιάτσου, για τον Αιτητή.

Α. Ι. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

25 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο δήλωση ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτη-

ση να μην εγκρίνουν την αίτησή του για διορισμό του ως δικηγόρου του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (που στη συνέχεια θ' αναφέρεται ως Οργανισμός) για προώθηση υποθέσεων του στο Δικαστήριο είναι άκυρη και παράνομη και στερείται οιοδήποτε εννόμου αποτελέσματος.

5

Γεγονότα

Στις 18/4/1994 ο Δικηγορικός Σύλλογος Λευκωσίας εξέδωσε μία ανακοίνωση, απευθυνόμενη προς όλους τους ιδιώτες δικηγόρους, γνωστοποιώντας τους ότι ο Οργανισμός επροτίθετο ν' αναθέσει το χειρισμό των διαφόρων ποινικών υποθέσεων του σ' αυτούς. Οι ενδιαφερόμενοι θα έπρεπε να υποβάλουν γραπτή αίτηση-εκδήλωση ενδιαφέροντος μέχρι τη Δευτέρα 16/5/1994 και ώρα 2.00 μ.μ., νοουμένου ότι ικανοποιούσαν τα ακόλουθα κριτήρια:-

10

15

(α) Να έχουν δικό τους δικηγορικό γραφείο.

(β) Να εξασκούν το δικηγορικό επάγγελμα για τρία τουλάχιστο χρόνια, και

20

(γ) Να υποβάλουν γραπτή αίτηση-εκδήλωση ενδιαφέροντος συνοδευόμενη από σύντομο βιογραφικό σημείωμα μέχρι τις 16/5/1994.

25

Ο αιτητής ο οποίος ικανοποιούσε τα απαιτούμενα προσόντα, υπέβαλε εμπρόθεσμα την αίτηση του με επιστολή του ημερομηνίας 21/4/1994, σύμφωνα με τον τύπο που καθοριζέτο στην ανακοίνωση.

30

Οι καθ' ων η αίτηση απέρριψαν την αίτηση του αιτητή, ο δε τελευταίος έλαβε γνώση της απόφασης τους αυτής με επιστολή τους ημερομηνίας 4/7/1994. Ως αποτέλεσμα αυτής της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, ο αιτητής κατεχώρησε την παρούσα προσφυγή στις 13/9/1994.

35

Οι καθ' ων η αίτηση ήγειραν τις πιο κάτω προδικαστικές ενστάσεις:-

(1) Η πράξη και/ή απόφαση που προσβάλλεται δεν είναι πράξη εκτελεστή στην έννοια του Άρθρου 146 του Συντάγματος, αλλά πράξη που ανάγεται στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου και διαφεύγει προσβολής διά προσφυγής.

40

(2) Ο αιτητής στερείται ιδίου, προσωπικού, αμέσου ενεστώτος και συγκεκριμένου εννόμου συμφέροντος, που να τίγεται ευθέως με την προσβαλλόμενη πράξη. Κατ' ακολουθία, η αίτηση είναι πρόδηλα απαράδεκτη και αβάσιμη.

5

(3) Η πράξη και/ή απόφαση που προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή, εγένετο και/ή ελήφθη από τους καθ' ων η αίτηση νόμιμα, σαν πράξη διοικήσεως εσωτερικής φύσεως, με την ορθή και/ή πρέπουσα ενάσκηση των εξουσιών και/ή των δικαιωμάτων τους, αφού έλαβαν υπόψη όλα τα σχετικά γεγονότα και περιστάσεις.

10

Αναφορικά με την πρώτη προδικαστική ένσταση είναι η θέση των καθ' ων η αίτηση ότι η πράξη και/ή απόφαση που προσβάλλεται δεν είναι πράξη εκτελεστή στην έννοια του Άρθρου 146 του Συντάγματος, αλλά πράξη που ανάγεται στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου. Η ανάθεση υπόθεσης σε δικηγόρο δεν είναι πράξη και/ή απόφαση στον τομέα του δημοσίου δικαίου γιατί δε γίνεται για την προαγωγή δημοσίου σκοπού ή των σκοπών του οργανισμού αλλά για την εφαρμογή της νομοθεσίας έναντι παρανομούντων.

15

Οι διορισθέντες και/ή διοριζόμενοι δικηγόροι δεν αποκτούν υπαλληλικήν ιδιότητα, γιατί δεν προσλαμβάνονται ως υπάλληλοι, αλλά διορίζονται δικηγόροι, η αμοιβή των οποίων εξαρτάται από τη διεκπεραίωση της υπόθεσης που τους ανατίθεται.

20

Ούτε το σύνταγμα, ούτε ο νόμος επιβάλλουν και/ή υποχρεώνουν τον Οργανισμό να αναθέτει τη διεκπεραίωση οποιωνδήποτε υποθέσεων του σε δικηγόρους άλλους από εκείνους που το Διοικητικό Συμβούλιο αποφασίσει.

25

Ενόψει όλων των πιο πάνω, κατάληξα στο συμπέρασμα ότι η περίπτωση αυτή εμπίπτει στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου και για το λόγο αυτό η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί, γιατί το Ανώτατο Δικαστήριο είναι αναρμόδιο να επιληφθεί της προσφυγής αυτής.

30

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Ο αιτητής να πληρώσει £250.- έξοδα των καθ' ων η αίτηση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £250
έξοδα.*