

2 Οκτωβρίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 333/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έλλειψη αιτιολογίας και δέουσας έρευνας — Περιστάσεις στοι-
χειοθέτησης και των δύο λόγων στην κριθείσα περίπτωση εμμονής
του εκδόντος την πράξη οργάνου στην πρώτη απόφασή του μετά την
5 προσκόμιση και νέων στοιχείων.

Η αιτήτρια προσέβαλε την απόρριψη της αίτησής της για εγγραφή
στο μητρώο φυσιοθεραπευτών.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής και να αναφέρονται συγκεκρι-
κριμένα στοιχεία στα οποία η διοίκηση στήριξε την ουσιαστική της
15 κρίση ώστε να είναι εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Στην υπόθεση **Πέ-
τρος Γεωργιάδης v. Συμβουλίου Εγγραφής Αρχιτεκτόνων και Πολι-
τικών Μηχανικών**, αποφασίστηκε ότι η επανάληψη διατάξεων του νό-
μου δεν αποτελεί δέουσα ή επαρκή αιτιολογία. Σχετική είναι επίσης
η απόφαση **Παπαγεωργίου v. Δημοκρατίας** (1984) 3 ΑΑΔ 1348 όπου
20 στη σελίδα 1355 αναφέρεται: “Mere citation of the law is not sufficient
or any reasoning at all.”

Είναι φανερό ότι η αιτήτρια στο αίτημά της για επαναξέταση της
υπόθεσης παρέθεσε νέα πραγματικά στοιχεία για τα οποία όμως οι
25 καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να δώσουν οποιαδήποτε αιτιολογία κα-
τά τρόπο που καθίσταται αδύνατος ο αναθεωρητικός έλεγχος του

Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η επίδικη απόφαση των καθ' ων η αίτηση απλώς αναφέρει ότι οι καθ' ων η αίτηση εμμένουν στην αρχική τους απόφαση, η οποία είναι εξίσου λακωνική.

Οι καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να ερευνήσουν γεγονότα τα οποία είχαν υποχρέωση να ερευνήσουν για να μπορέσουν να διαπιστώσουν το πραγματικό δεδομένο επί του οποίου στήριξαν την αιτιολογία της απόφασής τους. Εν πάση περιπτώσει η απόφασή τους στερείται οποιαδήποτε αιτιολογίας.

5

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

10

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Γεωργιάδης ν. Συμβουλίου Εγγραφής Αρχιτεκτόνων και Πολιτικών Μηχανικών (1991) 4 Α.Α.Δ. 1162,

15

Parageorghiou ν. Republic (1984) 3 C.L.R. 1348.

Προσφυγή.

20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου με την οποία απέρριψε την αίτηση της Αιτήτριας για εγγραφή της στο μητρώο φυσιοθεραπευτών.

25

Ι. Νικολάου, για την Αιτήτρια.

Γ. Παπαϊωάννου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

30

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

35

“Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η διοικητική απόφαση και/ή πράξη των καθ' ων η Αίτηση που κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή τους ημερομηνίας 18.2.94 (ΤΕΚΜΗΡΙΟΝ Α) και με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της αιτήτριας για εγγραφή της στο μητρώον φυσιοθεραπευτών, είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος.”

40

Ο δικηγόρος της αιτήτριας βασίζει μεταξύ άλλων την προσφυγή του στα ακόλουθα νομικά σημεία: Ότι η απόφαση είναι προϊόν

νομικής ή πραγματικής πλάνης, είναι συνέπεια καταχρήσεως εξουσίας και ότι είναι παράνομος.

5 Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα: Η αιτήτρια με επιστολή της ημερομηνίας 28.7.90 προς τον Έφορο του Συμβουλίου Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών υπέβαλε αίτηση για εγγραφή της στο μητρώο φυσιοθεραπευτών. Η αίτησή της συνοδεύτηκε με το πιστοποιητικό γεννήσεώς της, βεβαίωση εγγραφής της στο σχέδιο κοινωνικών ασφαλίσεων και βεβαίωση σπουδών του Επιστημονικού Εργαστηρίου Ελευθέρων Σπουδών Φυσιοθεραπείας Αθηνών Labelet.

15 Ο Έφορος του Συμβουλίου Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών με επιστολή της ημερομηνίας 20.10.90 διαβίβασε στον καθ' ου η αίτηση 2 το φάκελο της αιτήτριας για λήψη απόφασης στην αίτησή της.

20 Ο καθ' ου η αίτηση 2 μελέτησε την αίτηση της αιτήτριας σε συνεδρίασή του που πραγματοποιήθηκε στις 17.10.91 αλλά την απέρριψε διότι κατά τους ισχυρισμούς του με βάση τα ενώπιόν του στοιχεία δεν ικανοποιήθηκε ότι η αιτήτρια πληρούσε τα προσόντα που απαιτούνται από το άρθρο 6, εδάφιο 1 του Περί Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών Νόμου, Ν. 140/89.

25 Η Έφορος του Συμβουλίου Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών με την επιστολή της ημερομηνίας 2.1.92 γνωστοποίησε στην αιτήτρια το αποτέλεσμα της αίτησής της.

30 Η αιτήτρια με επιστολή των δικηγόρων της ημερομηνίας 30.11.93 ζήτησε επανεξέταση του αιτήματός της. Με την επιστολή της αυτή υποβλήθηκαν τα ακόλουθα πρόσθετα στοιχεία προς υποστήριξη της αρχικής της αίτησης. (1) Φωτοαντίγραφο βεβαίωσης της εταιρείας Paraetis Medical Co Ltd, ημερομηνίας 1.11.93 σχετικά με αγορά μηχανημάτων από την αιτήτρια. (2) Φωτοαντίγραφα συμβολαίων με τον Οργανισμό Χρηματοδοτήσεως της Τράπεζας Κύπρου για ενοικιαγορά μηχανημάτων. (3) Φωτοαντίγραφο βεβαίωσης σχετικά με τη συνεργασία της αιτήτριας με άλλο γιατρό και φωτοαντίγραφο εγγράφου της κλινικής του Νίκου Ιωάννου.

40 Ο καθ' ου η αίτηση 2 επανεξέτασε το αίτημα της αιτήτριας κατά τη συνεδρία του που πραγματοποιήθηκε στις 26.1.94. Πλην όμως απέρριψε το αίτημα επικαλούμενο τους ίδιους λόγους που παρέθεσε στην προηγούμενη συνεδρία του ημερομηνίας 17.10.91.

Η Έφορος του Συμβουλίου Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών γνω-

στοποίησε στην αιτήτρια την προσβαλλόμενη απόφαση με την επιστολή της ημερομηνίας 18.2.94.

Στα πρακτικά του Συμβουλίου Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών ημερομηνίας 26.1.94 παράρτημα "Η" αναφέρονται λακωνικά σαν απόφαση του Συμβουλίου αναφορικά με την αίτηση της Δέσποινας Κυριάκου τα ακόλουθα: "Η αίτησή της επανεξετάσθη και απερρίφθη για τους ίδιους λόγους". Επίσης αναφέρονται τα ακόλουθα στην επιστολή που κοινοποίησε το Συμβούλιο προς την αιτήτρια στις 18.2.94:

"Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 30.11.93 με την οποία έχετε ζητήσει επανεξέταση του αιτήματός της κας Δέσποινας Παντελή για εγγραφή ως Φυσιοθεραπευτής και να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο Εγγραφής Φυσιοθεραπευτών επανεξέτασε το θέμα σε συνεδρία του στις 26.1.1994, εμμένει όμως στην απόφασή του η οποία κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερομ. 2.1.92."

Είναι ο ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας ότι αυτή πληρεί όλα τα προσόντα που προβλέπονται από το νόμο για εγγραφή στο μητρώο. Αλλά ανεξάρτητα από τον πιο πάνω ισχυρισμό η απόφαση λήφθηκε χωρίς οι καθ' ων η αίτηση να διενεργήσουν οποιαδήποτε δέουσα έρευνα. Συγκεκριμένα κατά την επανεξέταση προβλήθηκαν από την αιτήτρια διάφοροι ισχυρισμοί και μαρτυρία υπό μορφή εγγράφων, μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα: (1) Βεβαίωση των σπουδών της αιτήτριας στην ειδική σχολή φυσιοθεραπείας Αθηνών Labellet, τριετούς φοίτησης. (2) Εργασία μέχρι το 1980 σαν υπάλληλος του γιατρού Ν. Ιωάννου και από το 1980 μέχρι το 1984 σαν υπάλληλος του γιατρού Κ. Κωνσταντινίδη. (3) Βεβαίωση από την εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd για αγορά διαφόρων φυσιοθεραπευτικών μηχανημάτων. (4) Βεβαιώσεις από τους γιατρούς Ν. Ιωάννου και Η. Ντάχερ από τις οποίες προκύπτει ότι οι πιο πάνω γιατροί συνεργάζοντο με την αιτήτρια.

Η εισήγηση του δικηγόρου της αιτήτριας είναι ότι οι καθ' ων η αίτηση παράνομα και πεπλανημένα δεν ενέκριναν το αίτημα της αιτήτριας για εγγραφή στο μητρώο φυσιοθεραπευτών. Περιττόν όμως γίνεται σαφής ισχυρισμός ότι το διοικητικό όργανο που είχε υποχρέωση αιτιολογίας της τελικής του απόφασης παρέλειψε να το πράξει.

Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής και να αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία στα οποία η διοίκηση στήριξε την ουσιαστική

- της κρίση ώστε να είναι εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Στην υπόθεση *Πέτρος Γεωργιάδης ν. Συμβουλίου Εγγραφής Αρχιτεκτόνων και Πολιτικών Μηχανικών* (1991) 4 Α.Α.Δ. 1162 αποφασίστηκε ότι η επανάληψη διατάξεων του νόμου δεν αποτελεί δέουσα ή επαρκή αιτιολογία. Σχετική είναι επίσης η απόφαση *Παπαγεωργίου ν. Δημοκρατίας* (1984) 3 Α.Α.Δ. 1348 όπου στη σελίδα 1355 αναφέρεται: "Mere citation of the law is not sufficient or any reasoning at all".
- 5
- 10 Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας ισχυρίζεται ότι το Συμβούλιο αξιολόγησε και συνεκτίμησε όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν του και απέρριψε την υποβληθείσα αίτηση διότι δεν ικανοποιήθηκε ότι η αιτήτρια κατείχε τα προσόντα που απαιτούνται από το άρθρο 6(1)(ε) του νόμου. Ειδικότερα αναφέρεται ότι το Συμβούλιο με
- 15 την απόφασή του στην αίτηση για επανεξέταση εκδήλωσε την εμμονή του στην προγενέστερή του απόφαση ημερομηνίας 2.1.92.

Είναι κατά τη γνώμη μου φανερό ότι η αιτήτρια στο αίτημά της για επανεξέταση της υπόθεσης παρέθεσε νέα πραγματικά στοιχεία για τα οποία όμως οι καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να δώσουν οποιαδήποτε αιτιολογία κατά τρόπο που καθίσταται αδύνατος ο αναθεωρητικός έλεγχος του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η επίδικη απόφαση των καθ' ων η αίτηση απλώς αναφέρει ότι οι καθ' ων η αίτηση εμμένουν στην αρχική τους απόφαση, η οποία είναι εξίσου

20

25 λακωνική.

Από τα πιο πάνω είμαι της γνώμης ότι οι καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να ερευνήσουν γεγονότα τα οποία είχαν υποχρέωση να ερευνήσουν για να μπορέσουν να διαπιστώσουν το πραγματικό

30

δεδομένο επί του οποίου στήριξαν την αιτιολογία της απόφασής τους. Εν πάση περιπτώσει η απόφασή τους στερείται οποιασδήποτε αιτιολογίας.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δε θα υπάρξει καμιά διαταγή

35

για έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.