

5 Φεβρουαρίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 28, 146 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ,

Αιτητής,

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 82/94)

Διοικητική πράξη — Εκτελεστή — Μόνο εκτελεστές διοικητικές πράξεις μπορούν να προσβληθούν με αίτηση ακυρώσεως — Βεβαιωτικές αποφάσεις θεωρούνται ακόμα και αυτές που αποτελούν αποτέλεσμα νέας έρευνας, αν τα νέα στοιχεία που τίθενται ενώπιον της διοίκησης για επανεξέταση δεν είναι ουσιώδη — Η προσφυγή προσβάλλει βεβαιωτική πράξη της διοίκησης. 5

Με την παρούσα προσφυγή προσβλήθηκε απόφαση απόρριψης αιτήματος του αιτητή, για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας, η οποία λήφθηκε από τον Υπουργό Εσωτερικών στα πλαίσια επανεξέτασης του θέματος. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Σύμφωνα με το Άρθρο 146.1 του Συντάγματος για να μπορεί να προσβληθεί μια πράξη ενός διοικητικού οργάνου ενώπιόν του Ανωτάτου Δικαστηρίου θα πρέπει να είναι εκτός από διοικητική και εκτελεστή. 15

Εκτελεστή είναι μια πράξη με την οποία δηλώνεται βούληση ενός διοικητικού οργάνου που αποσκοπεί στην παραγωγή εννόμου αποτελέσματος έναντι των διοικουμένων και που συνεπάγεται την άμεση εκτέλεση αυτής διά της διοικητικής οδού. 20

Το Ανώτατο Δικαστήριο εξετάζει και αυτεπάγγελα το κατά πόσο η προσβαλλόμενη πράξη είναι εκτελεστή έτσι που να υπόκειται σε αναθεωρητικό έλεγχο κατά το Άρθρο 146.1 του Συντάγματος.

5 Στην παρούσα περίπτωση κατά την εξέταση της αίτησης του αιτητή ημερομηνίας 21/9/1992, το αίτημα του αιτητή για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας δεν εγκρίθηκε γιατί η διαμονή του στην Αμμόχωστο θεωρήθηκε προσωρινή.

10 Ο αιτητής πληροφορήθηκε την πιο πάνω απόφαση με επιστολή ημερομηνίας 9/2/1993.

15 Η απόφαση αυτή αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και είναι αυτή που έπρεπε να προσβληθεί με προσφυγή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

20 Η απόφαση που γνωστοποιήθηκε στον αιτητή στις 26/11/1993 αποτελεί επιβεβαιωτική της πρώτης απόφασης γιατί ναι μεν λήφθηκε μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης, όμως τα νέα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον των καθ' ων η αίτηση και λήφθηκαν υπόψη δεν είναι ουσιώδη και ως εκ τούτου δε συνιστούν νέα έρευνα, η δε απόφαση που πάρθηκε μετά τη δεύτερη αυτή έρευνα στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν είναι δεκτική προσβολής με αίτηση ακυρώσεως.

25 Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

30 *Gabbiano Overseas Ltd ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1343,*

Fairways (Limassol) Ltd ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Χλώρακας (1991) 4 Α.Α.Δ. 2019.

35 **Προσφυγή.**

40 Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων

η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά 5
από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:-

“1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των 10
καθ’ ων η αίτηση η οποία γνωστοποιήθηκε στον αιτητή με επι-
στολή ημερομ. 26.11.93, και με την οποίαν απέρριψε το αίτημά
του για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας είναι άκυρη, παράνο-
μη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη των 15
καθ’ ων η αίτηση να ικανοποιήσουν το αίτημα του αιτητή για
έκδοση προσφυγικής ταυτότητας είναι άκυρη, παράνομη, στε-
ρημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος και πως ό,τι πα-
ραλήφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί”

Ο αιτητής γεννήθηκε στο Μένιοικο στις 4/12/1951. Παντρεύτηκε 20
με μη εκτοπισθείσα στις 12/7/1981 και έχουν τρία παιδιά, το
Λοΐζο, τη Στέλλα και την Κούλλα, οι οποίοι γεννήθηκαν το 1982,
1984 και 1986 αντίστοιχα.

Ο αιτητής υπέβαλε στις 21/9/1992 αίτηση για αντικατάσταση 25
της προσφυγικής του ταυτότητας. Ο αιτητής κατέθεσε βεβαίωση
απώλειας προσφυγικής ταυτότητας αγνώστου αριθμού.

Στο βιογραφικό σημείωμα, το οποίο κατέθεσε προς υποστήρι- 30
ξη της αίτησής του, μεταξύ άλλων αναφέρει ότι από τον Ιούλιο του
1971 προσλήφθηκε στη Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα στη Λευ-
κωσία και στις 29/10/1973 μετατέθηκε στην Αποθήκη της Εταιρεί-
ας στην Αμμόχωστο, όπου υπηρέτούσε μέχρι την εισβολή. Από
29/10/1973 μέχρι την εισβολή κατοικούσε στην Αμμόχωστο στην 35
οδό Ηρακλέους αρ. 10.

Από έρευνα που έγινε προέκυψαν τα εξής:-

(α) Από το αρχείο προσφυγικών ταυτοτήτων δε φαίνεται ότι εκ- 40
δόθηκε ποτέ στον αιτητή προσφυγική ταυτότητα.

(β) Η κατανάλωση του ηλεκτρικού ρεύματος στην οδό Ηρακλέ-
ους 10, Αμμόχωστος, ήταν στο όνομα της ιδιοκτήτριας της
οικίας Κακουλλούς Χριστοφίδου.

- 5 (γ) Στην κάρτα των Κοινωνικών του Ασφαλίσεων για το 1973-1974 φαίνεται ότι για την περίοδο από 1/10/1973-31/12/1973 εργαζόταν σε εργοδότη της επαρχίας Λευκωσίας. Για την περίοδο από 7/1/1974-30/6/1974 φαίνεται ότι εργαζόταν σε-εργοδότη της επαρχίας Αμμοχώστου.
- 10 (δ) Στο Δελτίο Ταυτότητάς του με αρ. 533544, που αντικαταστάθηκε στις 11/1/1974, φαίνεται σαν διεύθυνση το Μένοικο.
- 15 (ε) Λήφθηκαν πληροφορίες για τον αιτητή από τους πιο κάτω κατοίκους της οδού Ηρακλέους στην Αμμόχωστο:-
- 20 (i) Από τον κ. Αρίσταρχο Γεωργίου, γαμπρό της Κακουλλούς Χριστοφίδου από την οποία ο αιτητής νοικίαζε το σπίτι στην Αμμόχωστο, ο οποίος αφού συνεννοήθηκε με την πεθερά και τη σύζυγό του, ανέφερε ότι ο αιτητής οκτώ-δέκα μήνες περίπου πριν και μέχρι την εισβολή νοικίαζε δωμάτιο από την πεθερά του στην οδό Ηρακλέους 10, Αμμόχωστος.
- 25 (ii) Από τον κ. Νικόλαο Χ"Μαριούς που και αυτός νοικίαζε δωμάτιο από την Κακουλλού Χριστοφίδου στην οδό Ηρακλέους 10 στην Αμμόχωστο, ο οποίος ανέφερε ότι ο αιτητής νοικίαζε δωμάτιο στην πιο πάνω οδό στο οποίο διέμενε μέχρι την εισβολή.
- 30 (στ) Ο κοινοτάρχης Μενοίκου κος Ανδρέας Χ"Χριστοδούλου ανέφερε ότι ο ίδιος δεν είχε υπόψη του ότι ο αιτητής πριν την εισβολή εργαζόταν και διέμενε στην Αμμόχωστο.
- 35 (ζ) Πληροφορίες που πήρε από συγχωριανούς του αναφέρουν ότι ο αιτητής κάποτε εργαζόταν στην Αμμόχωστο, δεν ήξεραν όμως πιο πολλές λεπτομέρειες.
- 40 Η περίπτωση του αιτητή με τα πιο πάνω στοιχεία παρουσιάστηκε στην Επιτροπή Εξετάσεως Αιτητών Ειδικών Περιπτώσεων στις 27/1/1993, στην οποία κλήθηκε και παρουσιάστηκε και ο ίδιος και έδωσε τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν.
- Αφού λήφθηκαν υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου η διαμονή του αιτητή στην Αμμόχωστο θεωρήθηκε προσωρινή και ως εκ τούτου το αίτημα για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας δεν εγκρίθηκε.

Ο αιτητής πληροφορήθηκε για την απόφαση των καθ' ων η αί-

τηση με επιστολή ημερομηνίας 9/2/1993 και η οποία έχει ως πιο κάτω:-

“Η αίτησή σας για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας που υποβλήθηκε στο Γραφείο μας μελετήθηκε προσεχτικά και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι δεν κατέστη δυνατό να εγκριθεί. 5

2. Η πιο πάνω απόφαση βασίζεται στο γεγονός ότι η συνήθης διαμονή σας πριν και μέχρι την τουρκική εισβολή δεν ήταν οποιαδήποτε τουρκοκρατούμενη περιοχή. 10

3. Με την πιο πάνω απόφαση συμφωνεί και η Επιτροπή Εξετάσεως Προσφυγικής Ιδιότητας Αιτητών Ειδικών Περιπτώσεων που εξέτασε την περίπτωση σας την 27.1.1993.” 15

Ο αιτητής δεν ικανοποιήθηκε από την πιο πάνω απόφαση και με επιστολή του ημερομηνίας 5/10/1993 προς τον Υπουργό Εσωτερικών ζήτησε την επανεξέταση της περίπτωσης του. 20

Η υπόθεση του αιτητή επανεξετάστηκε και το αίτημά του και πάλιν δεν έγινε δεκτό. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση γνωστοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 26/11/1993:-

“Έχω οδηγίες ν' αναφερθώ στην επιστολή σας με ημερομηνία 5.10.1993 σχετικά με το αίτημά σας για επανεξέταση του θέματος της προσφυγικής σας ιδιότητας και να σας πληροφορήσω ότι από τα στοιχεία που υποβάλατε με την πιο πάνω επιστολή σας δεν προέκυψε οποιοδήποτε νεώτερο στοιχείο, που να δικαιολογεί διαφοροποίηση προηγούμενης απόφασής μου, που σας έγινε γνωστή με την ταυτάριθμη επιστολή μου με ημερομηνία 9.2.1993, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτω για εύκολη αναφορά.” 25 30

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχωρίστηκε η παρούσα προσφυγή στις 4/2/1994. 35

Σύμφωνα με το Άρθρο 146.1 του Συντάγματος για να μπορεί να προσβληθεί μια πράξη ενός διοικητικού οργάνου ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου θα πρέπει να είναι εκτός από διοικητική και εκτελεστή. 40

Εκτελεστή είναι μια πράξη με την οποία δηλώνεται βούληση ενός διοικητικού οργάνου που αποσκοπεί στην παραγωγή εννό-

μου αποτελέσματος έναντι των διοικουμένων και που συνεπάγεται την άμεση εκτέλεση αυτής διά της διοικητικής οδού.

5 Το Ανώτατο Δικαστήριο εξετάζει και αυτεπάγγελα το κατά πόσο η προσβαλλόμενη πράξη είναι εκτελεστή έτσι που να υπόκειται σε αναθεωρητικό έλεγχο κατά το Άρθρο 146.1 του Συντάγματος.

10 Στην παρούσα περίπτωση κατά την εξέταση της αίτησης του αιτητή ημερομηνίας 21/9/1992, η αρμόδια αρχή αφού προέβηκε στη δέουσα έρευνα προς όλες τις κατευθύνσεις όπως: αρχείο προσφυγικών ταυτοτήτων, κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος στην οδό Ανδροκλέους 10, Αμμόχωστο, όπου ισχυρίζεται ο αιτητής ότι κατοικούσε πριν από την τουρκική εισβολή, Κοινωνικές Ασφαλίσεις, 15 λήψη πληροφοριών από επώνυμους κατοίκους της οδού Ανδροκλέους (πιο πάνω), από τον κοινοτάρχη Μενοίκου κ.λ.π., το αίτημα του αιτητή για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας δεν εγκρίθηκε γιατί η διαμονή του στην Αμμόχωστο θεωρήθηκε προσωρινή.

20 Ο αιτητής πληροφορήθηκε την πιο πάνω απόφαση με επιστολή ημερομηνίας 9/2/1993.

25 Η απόφαση αυτή αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και είναι αυτή που έπρεπε να προσβληθεί με προσφυγή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

30 Η απόφαση που γνωστοποιήθηκε στον αιτητή στις 26/11/1993 αποτελεί επιβεβαιωτική της πρώτης απόφασης γιατί ναι μεν λήφθηκε μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης, όμως τα νέα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον των καθ' ων η αίτηση και λήφθηκαν υπόψη δεν είναι ουσιώδη και ως εκ τούτου δε συνιστούν νέα έρευνα, η δε απόφαση που πάρθηκε μετά τη δεύτερη αυτή έρευνα στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν είναι δεκτική προσβολής με αίτηση ακυρώσεως.

35 Για το θέμα αυτό βλέπε Μ. Στασινόπουλο - Δίκαιον Διοικητικών Πράξεων, έκδοση 1951, ανατύπωση 1982 στις σελίδες 125 και 126, και τη σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Αναφέρει ενδεικτικά τις αποφάσεις **Gabbiano Overseas Ltd v. Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 1343, **Fairways (Limassol) Ltd. v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Χλώρακας** (1991) 4 Α.Α.Δ. 2019.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η προσφυγή του αιτητή απορρίπτεται γιατί στρέφεται εναντίον μη εκτελεστής απόφασης σύμφωνα

να με το Άρθρο 146.1 του Συντάγματος.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*