

25 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 28 ΚΑΙ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΚΥΡΟΠΟΪΑ ΛΕΩΝΙΚ ΛΤΔ.,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 477/93)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προθεσμία —
Ερμηνεία της παραγράφου 3 του Άρθρου 146 — Εκπρόθεσμη η προ-
σφυγή στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις.*

Η αιτήτρια εταιρεία προσέφυγε κατά της χορηγήσεως προνομίου 5
λατομείου σε περιοχή όπου και η ίδια είχε αποταθεί για προνόμιο
προγενέστερα.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας ως απαράδεκτη την προ- 10
σφυγή, αποφάσισε ότι:

Για τη προθεσμία μέσα στην οποία θα πρέπει ν' ασκηθεί μία προ-
σφυγή προβλέπει το Άρθρο 146 του Συντάγματος, παράγραφος 3.

Η προθεσμία που τάσσει η πιο πάνω συνταγματική διάταξη είναι 15
ανατρεπτική ή επιτακτική και τέθηκε για λόγους δημοσίου συμφέρο-
ντος. Κατά συνέπεια προσφυγή που καταχωρείται μετά την πάροδο
των 75 ημερών απορρίπτεται από το Δικαστήριο ως απαράδεκτη. Το
ζήτημα της προθεσμίας εξετάζεται και αυτεπάγγελα από το Δικαστή-
ριο. 20

Η αιτήτρια εταιρεία εδώ από τις 10/8/1992 με πανομοιότυπες επι-
στολές ζητούσε να πληροφορηθεί για την έκδοση προνομίου λατομεί-

ου σε τρίτα πρόσωπα στην περιοχή Ανδρολύκου.

Οι καθ' ων η αίτηση απαντούσαν συνεχώς και αδιαλείπτως στις επιστολές της αιτήτριας.

5

10

Η αιτήτρια εταιρεία είχε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης πολύ πριν τις 7/5/1993. Αυτό φαίνεται από τις πληροφορίες που παραθέτει η ίδια η αιτήτρια και συγκεκριμένα στις επιστολές της με ημερομηνίες 5/1/1993 και 21/1/1993, έστω και εάν δεν έχει πάρει την επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 28/1/1993 όπως ισχυρίζεται.

15

Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου η γνώση πρέπει να είναι πλήρης. Πλήρης είναι η γνώση που επιτρέπει στον ενδιαφερόμενο να διαγνώσει με βεβαιότητα και ακρίβεια την υλική ή την ηθική ζημιά που αυτός υφίσταται από την πράξη.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα.

20

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Goodtones Ltd ν. Δημοκρατίας (1996) 4 Α.Α.Δ. 2131.

25 **Προσφυγή.**

30

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία ενέκριναν την αίτηση της ενδιαφερόμενης εταιρείας για ανανέωση και επέκταση του προνομίου λατομείου.

Α. Αλεξάνδρου, για τους Αιτητές.

Γ. Γεωργαλλής, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

35

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια εταιρεία με την παρούσα προσφυγή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:-

40

“Α. Δήλωση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξη ή/και απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση, η οποία γνωστοποιήθηκε στην Αιτήτρια στις 7/5/1993 και με την οποίαν αφ' ενός εγκρίθηκε η αίτηση της εταιρείας ΠΟΥΛΛΑΣ

ΤΣΑΔΙΩΤΗΣ ΑΤΔ, για ανανέωση και επέκταση του προνομίου λατομείου υπ' αρ. 6389 και αφ' ετέρου εκδόθηκε το προνόμιο λατομείου υπ' αριθμόν 7951 επ' ονόματι της εταιρείας αυτής, είναι άκυρη και στερείται οποιοδήποτε νόμιμου αποτελέσματος.”

5

Στις 31/10/1990 εγκρίθηκε επέκταση του προνομίου λατομείου της εταιρείας Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ., με αρ. 7951. Η εταιρεία αυτή διατηρούσε σκυροθραυστικές εγκαταστάσεις στην περιοχή Ανδρολύκου και κατείχε προνόμιο λατομείου το υπ' αρ. 6389 από τις 15/11/1988. Με την επέκταση των εργασιών της εταιρείας και λόγω κυρίως της αυξημένης ζήτησης αδρανών υλικών στην επαρχία Πάφου ο χώρος του λατομείου κατέστη ανεπαρκής και η αίτηση της εταιρείας για επέκταση εκρίθη ευνοϊκά και τελικά εκδόθη νέο προνόμιο με αυξημένη έκταση το υπ' αρ. 7951 αφού η εταιρεία υπέβαλε αρχικά αίτηση στις 31/8/1990 για μερική επέκταση και στις 4/10/1990 υπέβαλε διαμορφωμένη και επιπρόσθετη έκταση που ήταν και η τελική.

10

15

Η προσφυγή της εταιρείας Λεωνίκ Λτδ., βασικά βασίζεται στο γεγονός ότι είχε υποβάλει αίτηση για προνόμιο λατομείου με αρ. 7884 στις 30/7/1990 που κάλυπτε μεγάλο μέρος του χώρου που παραχωρήθηκε στην εταιρεία Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ..

20

Η αίτηση της εταιρείας Λεωνίκ Λτδ., εκάλυπτε μεγάλη έκταση σε περιοχή της λατομικής περιοχής Ανδρολύκου και καλύπτει τόσο την έκταση του παλαιού προνομίου λατομείου της εταιρείας Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ., με αρ. 6389 αλλά και έκτασης προηγούμενων αιτήσεων για προνόμια λατομείου το υπ' αρ. 7680 του Ανδρέα Παναγιώτου, και άλλης αίτησης με αρ. 7761 του κ. Γ. Θεολόγου.

25

30

Με έκθεση της Υπηρεσίας Μεταλλείων που υποβλήθηκε προς το Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας στις 19/9/1990 υποδείχθηκε ότι στο χώρο της λατομικής περιοχής Ανδρολύκου μπορούσαν να χωρίσουν μόνο δύο προνόμια λατομείου, αλλά υπήρχαν πολλές αιτήσεις.

35

Σε απάντηση το Υπουργείο υπέδειξε ότι συμφωνεί με τις θέσεις για λειτουργία μόνο δύο λατομείων λαμβάνοντας υπόψη και τις μελλοντικές επεκτάσεις των λατομείων και εισηγήθηκε για διαβουλεύσεις με την Τεχνική Επιτροπή για επέκταση της λατομικής Ζώνης.

40

5

5 Στις 29/8/1991 απεστάλη επιστολή προς την εταιρεία Λεωνίκ Ατδ., που τους κοινοποιούσε την απόφαση ότι στην περιοχή της αίτησής τους μπορούν να χωρέσουν μόνο δύο λατομεία και ότι στην περιοχή των λατομικών Ζωνών δε λαμβάνεται υπόψη η προτεραιότητα στην επιβολή των αιτήσεων.

10 Ήδη στην περιοχή αυτή είχε αποφασισθεί να λειτουργήσουν δύο λατομεία, αυτό της εταιρείας Πούλλας Τσαδιώτης Ατδ., και να εκδοθεί προνόμιο λατομείου με αρ. 7680 του κ. Ανδρέα Παναγιώτου που θα μετακινείτο από άλλο λατομείο στην περιοχή του φαραγγιού της Ανδρολύκου.

15 Η εταιρεία Σκυροποιΐα Λεωνίκ Ατδ., είχε καταχωρήσει προσφυγή με αρ. 1073/91 για την απόρριψη της Αίτησης με αρ. 7884 όπως ισχυριζέτο.

Στις 8/6/1993 κατεχώρησε την παρούσα προσφυγή.

20 Οι καθ' ων η αίτηση ήγειραν προδικαστικές ενστάσεις ισχυρίζόμενοι ότι:-

(α) Η προσβαλλόμενη πράξη δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη μέσα στην έννοια του άρθρου 146 του Συντάγματος.

25 (β) Η προσφυγή της αιτήτριας θα πρέπει ν' απορριφθεί ως εκπρόθεσμη.

30 (γ) Ο καθ' ου η αίτηση Προϊστάμενος Υπηρεσίας Μεταλλείων δεν έχει εκδώσει καμιά εκτελεστή διοικητική πράξη.

Για την προθεσμία μέσα στην οποία θα πρέπει ν' ασκηθεί μία προσφυγή προβλέπει το Άρθρο 146 του Συντάγματος, παράγραφος 3, όπου αναφέρονται τα εξής πιο κάτω:-

35 “Η προσφυγή ασκείται εντός εβδομήκοντα πέντε ημερών από της ημέρας της δημοσιεύσεως της αποφάσεως ή της πράξεως ή, εν περιπτώσει μη δημοσιεύσεως ή εν περιπτώσει παραλείψεως, από της ημέρας καθ' ην η πράξις ή παράλειψις περιήλθεν εις γνώσιν του προσφεύγοντος.”

40 Η προθεσμία που τάσσει η πιο πάνω συνταγματική διάταξη είναι ανατρεπτική ή επιτακτική και τέθηκε για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Κατά συνέπεια προσφυγή που καταχωρείται μετά την πάροδο των 75 ημερών απορρίπτεται από το Δικαστήριο ως

απαράδεκτη. Το ζήτημα της προθεσμίας εξετάζεται και αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο (βλέπε **GOODTONES LTD v. Δημοκρατίας** (1996) 4 Α.Α.Δ. 2131).

Η αιτήτρια εταιρεία από τις 10/8/1992 με πανομοιότυπες επιστολές ζητούσε να πληροφορηθεί για την έκδοση προνομίου λατομείου σε τρίτα πρόσωπα στην περιοχή Ανδρολύκου. 5

Οι καθ' ων η αίτηση απαντούσαν συνεχώς και αδιαλείπτως στις επιστολές της αιτήτριας. 10

Αναφέρω ενδεικτικά, επιστολή αιτήτριας 10/8/1992, απάντηση καθ' ων η αίτηση 7/9/1992, επιστολή αιτήτριας 20/10/1992, απάντηση καθ' ων η αίτηση 23/10/1992. 15

Επιστολή αιτήτριας 5/11/1992, απάντηση καθ' ων η αίτηση 12/11/1992 και επιστολή 16/12/1992.

Επιστολή 5/1/1993, απάντηση 14/1/1993. 20

Επιστολή 21/1/1993, απάντηση 28/1/1993 (γι' αυτήν την επιστολή υπάρχει ισχυρισμός εκ μέρους της αιτήτριας ότι ουδέποτε παραλήφθηκε, αντίθετα οι καθ' ων η αίτηση ισχυρίζονται ότι η επιστολή τους ημερομηνίας 28/1/1993 ταχυδρομήθηκε και ουδέποτε επεστράφη). 25

Στις 3/5/1993 η αιτήτρια έστειλε νέα επιστολή προς τους καθ' ων η αίτηση επισημαίνοντας ότι η επιστολή της με ημερομηνία 21/1/1993 παρέμεινε αναπάντητη. 30

Στις 7/5/1993 οι καθ' ων η αίτηση απέστειλαν την πιο κάτω επιστολή:-

“Η επιστολή σας με ημερομηνία 21.1.1993 έχει απαντηθεί. Εσωκλείω την απάντησή μας ημερομηνίας 28.1.93.” 35

Και επισυνάπτεται η απάντησή τους με ημερομηνία 28/1/1993.

Η αιτήτρια είναι την απάντηση των καθ' ων η αίτηση με ημερομηνία 7/5/1993 που προσβάλλει με την παρούσα προσφυγή ημερομηνίας 8/6/1993. 40

Αφού μελέτησα προσεκτικά όλη την αλληλογραφία μεταξύ αιτήτριας και Προϊσταμένου Υπηρεσίας Μεταλλείων που βρίσκεται

- στο φάκελο της Διοίκησης είμαι απόλυτα πεπεισμένος ότι η αιτήτρια εταιρεία είχε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης πολύ πριν τις 7/5/1993. Αυτό φαίνεται από τις πληροφορίες που παραθέτει η ίδια η αιτήτρια και συγκεκριμένα στις επιστολές της με ημερομηνίες 5/1/1993 και 21/1/1993, έστω και εάν δεν έχει πάρει την επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 28/1/1993 όπως ισχυρίζεται.
- 5
- 10 Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου η γνώση πρέπει να είναι πλήρης. Πλήρης είναι η γνώση που επιτρέπει στον ενδιαφερόμενο να διαγνώσει με βεβαιότητα και ακρίβεια την υλική ή την ηθική ζημιά που αυτός υφίσταται από την πράξη.
- 15 Ενόψει όλων των πιο πάνω η προσφυγή απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη γιατί καταχωρίστηκε μετά την πάροδο των 75 ημερών "από της ημέρας κατά την οποία η πράξη ή παράλειψη περιήλθεν εις γνώσιν του προσφεύγοντος" σύμφωνα με τη συνταγματική επιταγή.
- 20 Οι αιτητές να πληρώσουν £200,00 έξοδα των καθ' ων η αίτηση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα.