

24 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΑΖΑΡΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 166/95)*

---

*Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Βεβαιωτική πράξη σε αντι-  
διαστολή προς εκτελεστή — Περιστάσεις της προσβολής με προσφυ-  
γή στην κριθείσα περίπτωση πράξης πληροφοριακού περιεχομένου —  
Η προσφυγή απαράδεκτη.*

5

Ο αιτητής στράφηκε κατά της μη ανταπόκρισης των καθ' ων η αί-  
τηση σε αίτημά του που αφορούσε τη μισθολογική κατάταξή του.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας ως απαράδεκτη την προ-  
σφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Μετά την επιστολή του αιτητή ημερ. 15.7.92, η Αρχή απάντησε  
στον αιτητή με την επιστολή ημερ. 23.7.92. Η επιστολή αυτή περιέχει  
εκτελεστή διοικητική πράξη, εφόσον σ' αυτήν περιέχεται η άρνηση της  
Αρχής να ικανοποιήσει το αίτημά του και η επιστολή αυτή δεν έχει  
προσβληθεί από τον αιτητή.

15

Με την επιστολή του δικηγόρου του αιτητή ημερ. 21.11.94 δεν τί-  
θενται ενώπιον της Αρχής οποιαδήποτε νέα στοιχεία που θα μπορού-  
σαν να αποτελέσουν τη βάση για νέα έρευνα της υπόθεσης. Συνεπώς  
η προσβαλλόμενη απόφαση που κοινοποιήθηκε στις 14.12.94 δεν απο-  
τελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά βεβαιωτική της προγενέστε-  
ρης εκτελεστής απόφασης που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με την επι-  
στολή ημερ. 23.7.92.

20

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £300 έξοδα.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόρριψης του αιτήματος του Αιτητή για την κατάταξή του στην 6η βαθμίδα της Κλίμακας Α5.

5

*Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.*

*Κ. Στιβαρού για Π.Α. Κακογιάννης & Σία, για τους Καθ' ων η αίτηση*

10

*Cur. adv. vult.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

15

“Α. Δήλωση και/ή διαταγή του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση η οποία κοινοποιήθηκε με επιστολή τους προς τον δικηγόρο του αιτητή ημερομηνίας 14.12.1994 και με την οποία οι καθ' ων η αίτηση απέρριψαν αίτημα του αιτητή όπως τοποθετηθεί και/ή καταταγεί από την 1.12.1994 στην 6η βαθμίδα της Κλίμακας Α5 ως έτυχεν με συναδέλφους του οι οποίοι είχαν προσληφθεί την ίδια ημερομηνία μαζί του και με τα ίδια προσόντα είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη εννόμου αποτελέσματος, παν δε το παραλειφθέν δεν θα έπρεπε να ελάμβανε χώρα.”

25

Ο αιτητής προσλήφθηκε στην υπηρεσία της καθ' ης η αίτηση την 1.12.1988 στη θέση του Χειριστή Μηχανών 2ας Τάξεως. Κατά την πρόσληψή του ήταν κάτοχος του Διπλώματος Δοκίμου Αξιωματικού Μηχανής της Ανωτέρας Δημόσιας Σχολής Εμπορικού Ναυτικού (ΑΔΣΕΝ/Μ) και κάτοχος απολυτηρίου του Παγκυπρίου Γυμνασίου (Τμήματος Θετικών Επιστημών).

30

Κατά την ημερομηνία πρόσληψης του αιτητή το ισχύον Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Χειριστή Μηχανών 2ας Τάξεως (Παράρτημα 3 στην Ένσταση) προέβλεπε μεταξύ άλλων και τ' ακόλουθα:

35

“2(α) Δίπλωμα του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου ή άλλον ισότιμον προσόν εις τον κλάδον της Ηλεκτρολογίας ή Μηχανολογίας.

40

ή

(β) (ι) Απολυτήριο Ανεγνωρισμένης Τεχνικής Σχολής Μέσης Εκπαιδεύσεως (Κλάδος Ηλεκτρολογίας - Ειδίκευσις Ηλεκτρικαί Εγκαταστάσεις ή Κλάδος Μηχανολογίας - Ειδίκευσις Μη-

χανουργοί/ Εφαρμοσται) ή Απολυτήριον ανεγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαιδεύσεως κύκλου θετικών Επιστημών.  
και

.....”

5

Επίσης η σημείωση 4 του Σχεδίου Υπηρεσίας προνοούσε τα ακόλουθα:

“Κάτοχοι διπλώματος του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου ή άλλου ισότιμου προσόντος εις τον κλάδον της Ηλεκτρολογίας ή της Μηχανολογίας θα τοποθετώνται εις την ενάτην βαθμίδα της κλίμακος Α2.”

10

Κατά την πρόσληψη του αιτητή το δίπλωμα του Δόκιμου Αξιωματικού Μηχανής της ΑΔΣΕΝ/Μ που κατέχει δεν θεωρήθηκε ως ισότιμο με το δίπλωμα του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου (ΑΤΙ) στον κλάδο ηλεκτρολογίας ή μηχανολογίας, γι' αυτό και δεν τοποθετήθηκε στο 9ο σημείο της κλίμακας Α2, αλλά στο αρχικό της σημείο, με βάση το απολυτήριο Σχολής Μέσης Παιδείας που κατέχει. Ακολούθησε αλληλογραφία με το Διευθυντή Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και τον Προϊστάμενο του Τμήματος Μηχανολογίας του ΑΤΙ (Παράρτημα “4”).

15

20

Το Υπουργείο Παιδείας με επιστολή του ημερ. 9.1.89 πληροφόρησε την Αρχή ότι το Δίπλωμα Δόκιμου Αξιωματικού Μηχανής της ΑΔΣΕΝ/Μ θεωρείται ισότιμο με αυτό του ΑΤΙ στον κλάδο Μηχανολογίας, ενώ ο Διευθυντής του ΑΤΙ ο οποίος ρωτήθηκε σχετικά, ανέφερε σε επιστολή του ημερ. 1.2.89, ότι το δίπλωμα των σχολών ΑΔΣΕΝ/Μ θεωρείται ισότιμο με το δίπλωμα του ΑΤΙ στην αντίστοιχη ειδικότητα της Ναυτομηχανικής. Πρόσθεσε ότι παρ' όλον που υπάρχει ισοτιμία, εντούτοις δεν υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ διπλώματος ΑΔΣΕΝ/Μ και διπλώματος ειδικότητας Μηχανολογίας ΑΤΙ. Σύγκριση είτε μπορεί να γίνει μεταξύ διπλώματος ειδικότητας Ναυτομηχανικής ΑΤΙ και ειδικότητας Μηχανικών ΑΔΣΕΝ. Ακολούθως το Υπουργείο Παιδείας υιοθέτησε τις πιο πάνω απόψεις του ΑΤΙ.

25

30

35

Στις 20.2.92 το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης του χειριστή Μηχανών 2ας Τάξεως αναθεωρήθηκε και σ' αυτό συμπεριλήφθηκε και το Δίπλωμα ΑΤΙ στην Ναυτομηχανική. Τροποποιήθηκε επίσης και η σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας ως εξής:

40

“Κάτοχοι διπλώματος του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτού-

5 του ή άλλου ισότιμου προσόντος στον κλάδο της Ηλεκτρολογίας ή της Μηχανολογίας ή της Ναυτομηχανικής, θα τοποθετούνται στην ένατη βαθμίδα της κλίμακας Α2. Υπάλληλοι οι οποίοι βρίσκονται στην υπηρεσία της Αρχής και κατέχουν θέση Χειριστή Μηχανών 2ας Τάξεως και οι οποίοι είναι κάτοχοι του πιο πάνω διπλώματος ή άλλου ισότιμου προσόντος θα τύχουν της ανάλογης μεταχείρισης από της ημερομηνίας εγκρίσεως του παρόντος Σχεδίου Υπηρεσίας (Παράρτημα 5).”

10 Με βάση την προαναφερόμενη σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας, ο αιτητής τοποθετήθηκε από 1.3.1992 στο 9ο σημείο της κλίμακας Α2 και ειδοποιήθηκε σχετικά με επιστολή του Διευθυντή Προσωπικού ημερ. 25.6.92 (Παράρτημα 6).

15 Ο αιτητής σ’ απάντηση της πιο πάνω επιστολής, ζήτησε με επιστολή του ημερ. 15.7.92 (εφ. 27 στον προσωπικό του φάκελο) να επανεξεταστεί η υπόθεσή του γιατί θεωρούσε πως ο διακανονισμός που έγινε θα είχε αρνητικές επιπτώσεις στην επαγγελματική του ανέλιξη και θα του προκαλούσε σημαντική οικονομική απώ-  
20 λεια.

Στον αιτητή στάληκε στις 23.7.92 (εφ. 28) η ακόλουθη επιστολή.

25 “Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 15 Ιουλίου 1992 με την οποία παρακαλείτε όπως επανεξεταστεί η περίπτωση της τοποθέτησής σας στην 9η βαθμίδα της κλίμακας Α2, από 1.3.1992 και σας πληροφορώ ως ακολούθως:

30 Παρά το γεγονός ότι σας έχουν δοθεί οι ανάλογες επεξηγήσεις από αρμόδιους Λειτουργούς της Υπηρεσίας Προσωπικού, πληροφορείστε και γραπτώς, ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε είναι σύμφωνα με την απόφαση της Αρχής ημερ. 20.2.1992 με βάση την οποία εγκρίθηκε η αναθεώρηση του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης του Χειριστή Μηχανών 2ας Τάξεως, αντίγραφο  
35 του οποίου σας έχει σταλεί.

Κατά συνέπεια δεν μπορεί να γίνει οποιαδήποτε διαφοροποίηση της απόφασης της Αρχής.”

40 Ο αιτητής με επιστολή του δικηγόρου του ημερ. 21.11.94 (Παράρτημα 7), ζήτησε να τοποθετηθεί από 1.12.94 στην έκτη βαθμίδα της Κλίμακας Α5, εφόσον κατά την ημερομηνία του διορισμού του στην Αρχή ο αιτητής ήταν απόφοιτος της ΑΔΣΕΝ/Μ, προσόν το οποίο σε μεταγενέστερο στάδιο θεωρή-

θηκε ως ισοτίμο του διπλώματος ΑΤΙ. Πρόσθεσε πως επειδή οι συνάδελφοι του αιτητή που είχαν προσληφθεί κατά τον ίδιο χρόνο και οι οποίοι κατείχαν το προσόν του ΑΤΙ θα έχουν κατατάγει από 1.12.94 στην έκτη βαθμίδα της Κλίμακας Α5, ήταν ορθό και δίκαιο να τύχει ανάλογης μεταχείρισης και ο αιτητής. 5

Η καθ' ης η αίτηση με επιστολή ημερ. 14.12.94 (Παράρτημα 8), προς το δικηγόρο του αιτητή, απάντησε μεταξύ άλλων, πως με την αναθεώρηση του Σχεδίου Υπηρεσίας, ο αιτητής έτυχε "ανάλογης μεταχείρισης" και πως η σημείωση στο Σχέδιο Υπηρεσίας τροποποιήθηκε ώστε να καλυφθούν περιπτώσεις όπως αυτή του αιτητή. 10

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκε στις 14.2.95 η παρούσα προσφυγή με την αίτηση θεραπείας που αναφέρεται πιο πάνω. 15

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι με τη ρύθμιση που έγινε ο αιτητής τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση έναντι των συναδέλφων του που είχαν την ίδια υπηρεσία και τα ίδια τυπικά προσόντα και παραβιάστηκε το ενιαίο μέτρο κρίσης και οι αρχές της χρηστής διοίκησης. 20

Η δικηγόρος της Αρχής πρόβαλε τις ακόλουθες δύο προδικαστικές ενστάσεις: 25

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη ή παράλειψη με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος, αλλά πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα και/ή αποτελεί πράξη βεβαιωτική προηγούμενης απόφασης της καθ' ης η αίτηση αναφορικά με το θέμα της προσαύξησης του αιτητή και κατά συνέπεια είναι εκπρόθεσμη. 30
2. Ο αιτητής στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την επίδικη απόφαση εφόσον με τη συμπεριφορά του έδωσε την εντύπωση ότι συμφωνεί με την ενέργεια της καθ' ης η αίτηση, δηλαδή να τοποθετηθεί από 1.3.92 στην ένατη βαθμίδα της Κλίμακας Α2. 35

Η δεύτερη από τις δύο προδικαστικές ενστάσεις δεν ευσταθεί. Από το περιεχόμενο της επιστολής του αιτητή ημερ. 15.7.92 φαίνεται ότι ο αιτητής δεν αποδέχθηκε τη ρύθμιση που έγινε για τους λόγους που αναφέρει και ζήτησε την επανεξέταση της υπόθεσης. 40

Βρίσκω όμως βάσιμη την πρώτη προδικαστική ένσταση της

καθ' ης η αίτηση.

5 Μετά την επιστολή του αιτητή ημερ. 15.7.92, η Αρχή απάντησε στον αιτητή με την επιστολή ημερ. 23.7.92, το περιεχόμενο της οποίας εκτίθεται πιο πάνω. Η επιστολή αυτή περιέχει εκτελεστή διοικητική πράξη, εφόσον σ' αυτήν περιέχεται η άρνηση της Αρχής να ικανοποιήσει το αίτημά του και η επιστολή αυτή δεν έχει προβληθεί από τον αιτητή.

10 Με την επιστολή του δικηγόρου του αιτητή ημερ. 21.11.94 δεν τίθενται ενώπιον της Αρχής οποιαδήποτε νέα στοιχεία που θα μπορούσαν να αποτελέσουν τη βάση για νέα έρευνα της υπόθεσης. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση που κοινοποιήθηκε στις 14.12.94 δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά βεβαιωτική της προγενέστερης εκτελεστής απόφασης που κοινοποιήθηκε 15 στον αιτητή με την επιστολή ημερ. 23.7.92.

20 Το ακόλουθο απόσπασμα από τα πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 240-241, παραθέτουμε οι αρχές που διέπουν το θέμα:

25 “ε. Πράξεις βεβαιωτικά. Απαραδέκτως προσβάλλονται δι' αιτήσεως ακυρώσεως, ως στερούμενοι εκτελεστού χαρακτήρος, αι βεβαιωτικά πράξεις, ήτοι αι πράξεις αι έχουσαι το αυτό περιεχόμενον προς προεκδοθείσαν εκτελεστήν, επιβεβαιούσαι ταύτην, ανεξαρτήτως του αν εκδίδονται αυτεπαγγέλτως ή τη αιτήσει του ενδιαφερομένου. Ούτω είναι βεβαιωτική η πράξις η συνιστώσα απλήν επανάληψιν προγενεστέρας, η 30 στηριζομένη επί της αυτής πραγματικής και νομικής βάσεως. Πράξις δηλούσα απλήν εμμογήν της Διοικήσεως εις προηγουμένην πράξιν, έστω και μη επαναλαμβάνουσα το περιεχόμενον ταύτης, αποτελεί επίσης βεβαιωτικήν πράξιν, ως λ.χ. η εμμογή εις προγενεστέραν άρνησιν. Ούτω εκρίθησαν βεβαιωτικάί πράξεις ή άρνησις της Διοικήσεως όπως ανακαλέση προηγουμένην 35 εκτελεστήν πράξιν, η απόρριψις απλής ιεραρχικής προσφυγής ή αιτήσεως θεραπείας.

40 Εξ άλλου δεν τυγχάνει βεβαιωτική απλώς κατά συνέπειαν μη εκτελεστή πράξις, η πράξις του αυτού μεν περιεχομένου η δηλούσα όμως εμμογήν προς προηγουμένην, εάν αύτη εξεδόθη μετά νέαν έρευναν της υποθέσεως. Νέα έρευνα υπάρχει εάν, προ της εκδόσεως της νεωτέρας πράξεως, λαμβάνη χώραν εξέ-

τασις νέωστί προκυπτόντων, ή προϋπαρχόντων μεν αλλά τέως αγνώστων κυρίων στοιχείων κρίσεως, άτινα νυν λαμβάνονται προσθέτως υπ' όψιν. Ούτω εκρίθη, ότι συνιστά νέαν έρευναν η αίτησις συμπληρωματικών πληροφοριών 109(45), ή η διενέργεια αυτοψίας: 758(38), ή η παραπομπή της υποθέσεως προς εξέτασιν ειδικόν διοικητικόν συμβούλιον: 769(33), ουχι όμως και η παραπομπή εις νομικόν σύμβουλον ή συμβούλιον προς εξέτασιν της υποθέσεως από νομικής μόνον απόψεως.” 5

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη, με £300.- έξοδα εις βάρος του αιτητή. 10

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £300  
έξοδα.*