

16 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

PEPPIS CO LTD.,

Αιτήτρια,

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 556/95)

Προσφορές — Εργολήπτες οικοδομικών και τεχνικών έργων — Όροι υποβολής προσφορών από αυτούς — Ο περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος του 1973 — Άρθρα 7Α, 5(2) και 9(1) — Περιεχόμενο ρύθμισης και ερμηνεία — Η περίπτωση μείζονος οικοδομικού έργου που περιλαμβάνει εκτέλεση μικρότερου τεχνικού — Καμία παράβαση στην κατακύρωση στην κριθείσα περίπτωση. 5

Οι αιτητές προσέβαλαν την κατακύρωση προσφοράς του Καθ' ου η αίτηση στο ενδιαφερόμενο μέρος. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τη προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Από τη διατύπωση του Άρθρου 9 του Νόμου εν προκειμένω προκύπτει πως το μόνο απαιτούμενο για υποβολή προσφοράς σε σχέση με οικοδομικό έργο είναι η κατοχή από εργολήπτη της σχετικής πείρας, την οποία στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με την ετήσια άδειά του, κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Θέμα κατοχής ετήσιας άδειας για τη συγκεκριμένη τάξη οικοδομικού/τεχνικού έργου τίθεται μόνο κατά το στάδιο της ανάληψης της εργασίας και όχι και κατά την υποβολή προσφοράς. 15 20

Όσον αφορά το Άρθρο 5(2) εκείνο που απαιτεί ως προϋπόθεση συμμετοχής σε μειοδοτικό διαγωνισμό για την εκτέλεση οικοδομικού 25

ή τεχνικού έργου είναι η εγγραφή στο Μητρώο Εργοληπτών και η κατοχή ετήσιας άδειας χωρίς οποιοδήποτε άλλο περιορισμό.

5 Το επίδικο έργο έχει χαρακτηριστεί ως κατ' εξοχή οικοδομικό έργο στο οποίο όμως περιλαμβάνονται και τεχνικής φύσης έργα. Ακριβώς για τέτοια περίπτωση και νοουμένου ότι το οικοδομικό έργο είναι Α' ή Β' τάξης έχει γίνει ειδική πρόνοια με βάση το Άρθρο 7Α, το οποίο, ρυθμίζει αποκλειστικά το θέμα. Το άρθρο 7Α με κανένα τρόπο δεν επιβάλλει την υποχρέωση που εισηγείται η αιτήτρια. Αντίθετα, από τη διατύπωσή του και συγκεκριμένα με τη λέξη "ανέλαβε", καλύπτει και την υπό εξέταση περίπτωση, δηλαδή την εξασφάλιση άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου Δ' κατηγορίας μετά την ανάληψη του έργου. 10 Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση εφόσον το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος ετήσιας άδειας εργολήπτη οικοδομικών έργων Β' τάξης και εφόσον το οικοδομικό έργο που ανέλαβε περιλαμβάνει και τεχνικό έργο Δ' τάξης τότε η σχετική άδεια εκτέλεσης τεχνικού έργου μπορούσε να παραχωρηθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της ανάληψης του έργου από το ενδιαφερόμενο μέρος.

20 Ως εκ τούτου η εξασφάλιση από το ενδιαφερόμενο μέρος της σχετικής άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου Δ' τάξης μετά την υποβολή της προσφοράς του συνάδει με τις πρόνοιες του Άρθρου 7Α του Νόμου και ουδεμία παράβαση νόμου σημειώθηκε.

25 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Προσφυγή.

30 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου για την κατακύρωση της προσφοράς για την κατασκευή του έργου "Βιοτεχνική Περιοχή Αγλαντζιάς" στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στην Αιτήτρια.

35 *Α. Λυκούργου για Τ. Παπαδόπουλο, για την Αιτήτρια.*

Ζαμπακίδου για Σκορδή, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

40 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια εταιρεία προσβάλλει την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αγλαντζιάς, με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά αρ. 11/95 για την κατασκευή του έργου "Βιοτεχνική Περιοχή Αγλαντζιάς" στο ενδιαφερόμενο μέρος Miltiades

Neophytou (Civil Engineering Contractors Developers) Ltd αντί στην ίδια.

Για την κατασκευή του πιο πάνω έργου υποβλήθηκαν 13 προσφορές οι οποίες αξιολογήθηκαν από τους επιμετρητές ποσοτήτων του έργου (M.D.A. (Cyprus) Ltd). Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε υποβάλει την χαμηλότερη προσφορά για το ποσό των £3.090.000,00 και η αιτήτρια τη δεύτερη πιο χαμηλή προσφορά για το ποσό των £3.198.000,00. Ο αξιολογών οίκος αφού έλαβε υπόψη επιστολή που απέστειλε η αιτήτρια αναφορικά με το κατά πόσο το ενδιαφερόμενο μέρος θα μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του έργου, και αφού μελέτησε τις πρόνοιες του σχετικού νόμου, διαμόρφωσε τη γνώμη ότι το έργο ήταν κατ' εξοχή οικοδομικό κι έτσι την εκτέλεσή του μπορούσαν να αναλάβουν εργολάβοι οικοδομικών έργων της ανάλογης τάξης. Τις ίδιες απόψεις είχαν το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών (το Συμβούλιο) και το Γραφείο του Γενικού Ελεγκτή με τους οποίους συζητήθηκε το θέμα. Ο αξιολογών οίκος εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. Σημειώνεται πως το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε ετήσια άδεια οικοδομικών έργων Β' τάξης βάσει της οποίας μπορούσε να προσφοροδοτεί για οικοδομικά έργα Β' τάξης και επίσης να αναλαμβάνει την εκτέλεση οικοδομικών έργων της ίδιας τάξης.

Έχει σημασία να αναφερθεί ότι σύμφωνα με τις πρόνοιες του Περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου του 1973 όπως τροποποιήθηκε (ο Νόμος) γίνεται διαχωρισμός μεταξύ "οικοδομικού" και "τεχνικού" έργου για την εκτέλεση των οποίων απαιτείται κατοχή της αντίστοιχης άδειας. Το ενδιαφερόμενο μέρος όπως ήδη αναφέρθηκε ήταν κάτοχος άδειας οικοδομικών έργων Β' τάξης μόνο.

Σύμφωνα με το άρθρο 7Α του Νόμου:

"Το Συμβούλιο μπορεί να δίνει άδεια σε εργολήπτη που είναι κάτοχος ετήσιας άδειας οικοδομικών έργων πρώτης ή δεύτερης τάξης να εκτελέσει τεχνικό έργο τέταρτης τάξης, αν το τεχνικό έργο περιλαμβάνεται σε οικοδομικό έργο την εκτέλεση του οποίου ανέλαβε ο εργολήπτης."

Το Δημοτικό Συμβούλιο στη συνεδρίασή του ημερ. 7.6.95 συζήτησε σε έκταση το θέμα της κατακύρωσης της προσφοράς.

Είχαν προηγηθεί επιστολές της αιτήτριας και των δικηγόρων

της στις οποίες αναφέρετο ότι η προσφορά για το επίδικο έργο που ήταν “μεικτό” έργο δεν μπορούσε να ανατεθεί στο ενδιαφερόμενο μέρος εφόσον αυτός δεν κατείχε τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες εκτέλεσης τεχνικού έργου. Το Δημοτικό Συμβούλιο ζήτησε τη γνώμη των νομικών του συμβούλων, η οποία του κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 31.5.95 και μπορεί να συνοψισθεί στο εξής απόσπασμα από την πιο πάνω επιστολή:

“13. Αν η συνολική αξία του τεχνικού έργου με βάση την απάντηση της M.D.A στο πιο πάνω ερώτημα είναι μικρότερη των £196,800-, τότε η προσφορά μπορεί να κατακυρωθεί σε εργολάβο που έχει άδεια οικοδομικού έργου πρώτης ή δεύτερης τάξης και δεν κατέχει άδεια τεχνικού έργου, νοουμένου ότι ο εργολάβος συμμορφωθεί με τις πρόνοιες του άρθρου 7Α, δηλαδή λάβει την σχετική άδεια από το Συμβούλιο. Αν η συνολική αξία του τεχνικού έργου είναι μεγαλύτερη των £196,800- τότε η προσφορά μπορεί να κατακυρωθεί μόνο σε εργολάβο ο οποίος πριν την υποβολή προσφοράς κατείχε άδεια τεχνικού έργου τρίτης ή μεγαλύτερης τάξης αναλόγως της αξίας του τεχνικού έργου.

Νοείται πάντοτε ότι εργολάβος πρέπει να κατέχει και την σχετική ετήσια άδεια οικοδομικού έργου πριν την υποβολή προσφοράς.”

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού αναφέρθηκε στη γνωμάτευση των νομικών του συμβούλων αναφορικά με το κατά πόσο μπορούσε να κατακυρωθεί η προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος που κατείχε μόνο άδεια εργολήπτη Β΄ τάξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, στην εκτίμηση της M.D.A (Cyprus) Ltd ότι το τεχνικό έργο που περιλαμβάνετο στο οικοδομικό έργο ήταν συνολικής αξίας μικρότερης των £196.800 (που ήταν το ανώτατο όριο για να καταταγεί τεχνικό έργο στην τέταρτη κατηγορία), αποφάσισε να κατακυρώσει την προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος. Η κατακύρωση έγινε “υπό τον όρο ή/και αίρεση ή/και επιφύλαξη ανάκλησης της κατακύρωσης, ότι κατά ή προ της υπογραφής του σχετικού συμβολαίου, και εν πάση περιπτώσει προ της 30ης Ιουνίου 1995, η “Εταιρεία” θα προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει λάβει άδεια από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων για να εκτελέσει τεχνικό έργο τέταρτης τάξης, η αξία του οποίου ανέρχεται στο ποσό των £182.000”

Τα πιο πάνω κοινοποιήθηκαν στο ενδιαφερόμενο μέρος με επιστολή του Δημάρχου ημερ. 13.6.95. Το Συμβούλιο με επιστολή

ημερ. 22.6.95 πληροφόρησε το δικηγόρο του ενδιαφερομένου με-
ρους ότι το Συμβούλιο δυνάμει του άρθρου 7Α και με βάση την
ετήσια άδεια Β΄ τάξης οικοδομικών έργων που κατείχε το ενδια-
φερόμενο μέρος παραχώρησε σ' αυτό άδεια εκτέλεσης τεχνικού έρ-
γου Δ΄ τάξης νοουμένου ότι αυτό αποτελούσε μέρος του οικοδο-
μικού έργου. 5

Ο Δήμαρχος με επιστολή του ημερ. 26.6.95 έδωσε οδηγίες στο
ενδιαφερόμενο μέρος για έναρξη των εργασιών του έργου και ως
αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή. 10

Ένα είναι το προεξάρχον επίδικο θέμα στην παρούσα προσφυ-
γή και συγκεκριμένα κατά πόσο με βάση τα σχετικά άρθρα του Νό-
μου το ενδιαφερόμενο μέρος έπρεπε απαραίτητα να κατέχει και
άδεια για εκτέλεση τεχνικού έργου πριν ή κατά την υποβολή της
προσφοράς του. 15

Είναι η θέση της δικηγόρου της αιτήτριας ότι υπήρξε παράβα-
ση νόμου γιατί όπως ισχυρίστηκε, όταν πρόκειται για συμμετοχή
σε μειοδοτικό διαγωνισμό για την κατασκευή "μεικτού" έργου, το
οποίο περιλαμβάνει στο οικοδομικό έργο και τεχνικό έργο τέταρ-
της τάξης, προαπαιτείται όπως ο προσφοροδότης διαθέτει ετήσια
άδεια οικοδομικών έργων πρώτης ή δεύτερης τάξης και άδεια για
εκτέλεση τεχνικού έργου τέταρτης τάξης. Η τελευταία άδεια πρό-
πει σύμφωνα με τη δικηγόρο της αιτήτριας να εξασφαλιστεί πριν
την υποβολή της προσφοράς. Τη θέση της αυτή τη βασιζέει στις πρό-
νοιες των άρθρων 5 και 9 του Νόμου, τα οποία θέτουν κατά την
γνώμη της γενική και απόλυτη επιταγή για εξασφάλιση όλων των
σχετικών αδειών πριν την υποβολή προσφορών. Το άρθρο 7Α πρό-
σθεσε, πρέπει να ερμηνεύεται με βάση τη γενική και απόλυτη επι-
ταγή. 20
25
30

Οι πρόνοιες του άρθρου 7Α έχουν εκτεθεί πιο πάνω. Οι άλλες
σχετικές πρόνοιες του Νόμου που ρυθμίζουν το θέμα κατοχής
αδειών κατά την υποβολή προσφορών είναι τα άρθρα 5(2) και 9(1)
που έχουν ως εξής: 35

"5(2) Ουδείς μη εγγεγραμμένος και μη κάτοχος ετησίας αδειάς
εργολήπτης δύναται να μετάσχη οιοδήποτε μειοδοτικού δια-
γωνισμού δια την εκτέλεσιν οιοδήποτε οικοδομικού ή τεχνι-
κού έργου ή και αμφοτέρων, δημοσίας ή ιδιωτικής φύσεως, ή
καθ' οιοδήποτε τρόπον να αναλάβη την εκτέλεσιν οιοδήποτε
τοιούτου έργου." 40

5 “9(1) Κανένας εργολήπτης δεν μπορεί να υποβάλλει προσφορά, αν δεν έχει την πείρα που απαιτείται σε σχέση με το οικοδομικό ή τεχνικό έργο ή να αναλαμβάνει εργασία σε σχέση με οικοδομικό ή τεχνικό έργο, εκτός αν είναι κάτοχος ετήσιας άδειας όπως προβλέπεται στον παρόντα Νόμο αναφορικά με την τάξη του εν λόγω οικοδομικού ή τεχνικού έργου.”

10 Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες των πιο πάνω άρθρων διαφωνώ με τη θέση της δικηγόρου της αιτήτριας ότι αυτά θέτουν γενική και απόλυτη επιταγή για κατοχή από το ενδιαφερόμενο μέρος κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, εκτός από άδεια εργολήπτη εκτέλεσης οικοδομικών έργων και άδεια εκτέλεσης τεχνικού έργου. Από τη διατύπωση του άρθρου 9 προκύπτει πως το μόνο απαιτούμενο για υποβολή προσφοράς σε σχέση με οικοδομικό έργο είναι η κατοχή από εργολήπτη της σχετικής πείρας, την οποία στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με την ετήσια άδειά του, κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Θέμα κατοχής ετήσιας άδειας για τη συγκεκριμένη τάξη οικοδομικού/τεχνικού έργου τίθεται μόνο κατά το στάδιο της ανάληψης της εργασίας και όχι και κατά την υποβολή προσφοράς.

25 Όσον αφορά το άρθρο 5(2) εκείνο που κατά την άποψή μου απαιτεί ως προϋπόθεση συμμετοχής σε μειοδοτικό διαγωνισμό για την εκτέλεση οικοδομικού ή τεχνικού έργου είναι η εγγραφή στο Μητρώο Εργοληπτών και η κατοχή ετήσιας άδειας χωρίς οποιοδήποτε άλλο περιορισμό.

30 Το επίδικο έργο έχει χαρακτηριστεί ως κατ' εξοχή οικοδομικό έργο στο οποίο όμως περιλαμβάνονται και τεχνικής φύσης έργα. Ακριβώς για τέτοια περίπτωση και νοουμένου ότι το οικοδομικό έργο είναι Α' ή Β' τάξης έχει γίνει ειδική πρόνοια με βάση το άρθρο 7Α, το οποίο, κατά την άποψή μου, ρυθμίζει αποκλειστικά το θέμα. Το άρθρο 7Α με κανένα τρόπο δεν επιβάλλει την υποχρέωση που εισηγείται η αιτήτρια. Αντίθετα, από τη διατύπωσή του και συγκεκριμένα με τη λέξη “ανέλαβε”, καλύπτει και την υπό εξέταση περίπτωση, δηλαδή την εξασφάλιση άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου Δ' κατηγορίας μετά την ανάληψη του έργου. Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση εφόσον το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος ετήσιας άδειας εργολήπτη οικοδομικών έργων Β' τάξης και 40 εφόσον το οικοδομικό έργο που ανέλαβε περιλαμβάνει και τεχνικό έργο Δ' τάξης τότε η σχετική άδεια εκτέλεσης τεχνικού έργου μπορούσε να παραχωρηθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της ανάληψης του έργου από το ενδιαφερόμενο μέρος.

Ως εκ τούτου η εξασφάλιση από το ενδιαφερόμενο μέρος της σχετικής άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου Δ΄ τάξης μετά την υποβολή της προσφοράς του συνάδει με τις πρόνοιες του άρθρου 7Α του Νόμου και ουδεμία παράβαση νόμου σημειώθηκε.

5

Ο άλλος λόγος για τον οποίο σύμφωνα με τη δικηγόρο της αιτήτριας υπήρξε παράβαση νόμου είναι επειδή το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρεί τις πρόνοιες του άρθρου 9(2) που προνοεί ότι κανένας εργολήπτης δεν μπορεί να αναλαμβάνει ή να εκτελεί εργασία σε σχέση με οικοδομικό ή τεχνικό έργο, αν δεν διαθέτει τον απαιτούμενο για την αντίστοιχη τάξη μηχανικό εξοπλισμό και μόνομο τεχνικό προσωπικό.

10

Ούτε ο συγκεκριμένος αυτός λόγος ακυρότητας ευσταθεί: Ο οίκος M.D.A (Cyprus) Ltd που αξιολόγησε τις προσφορές διαπίστωσε σε σχέση με το ενδιαφερόμενο μέρος πως “το τεχνικό προσωπικό που θα είναι υπεύθυνο για την εκτέλεση του έργου είναι ικανοποιητικό”. Πρόσθεσε ότι θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι αυτό θα ασχολείται αποκλειστικά με το συγκεκριμένο έργο και να μην έχει δεσμεύσεις με άλλα έργα της εταιρείας. Δεν βλέπω πως από τα πιο πάνω μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 9(2).

15

20

Στην απαντητική γραπτή αγόρευση της αιτήτριας προβλήθηκε επίσης ο ισχυρισμός ότι η προϋπόθεση της προηγούμενης εξασφάλισης της άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου εκτός του ότι προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία των άρθρων 5, 7Α και 9, επιβάλλεται και από την καθιερωμένη αρχή των δημοσίων διαγωνισμών, σύμφωνα με την οποία τα ουσιώδη στοιχεία για την αξιολόγηση της προσφοράς πρέπει να υποβάλλονται μέχρι και την τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών και ότι η εκ των υστέρων υποβολή ουσιωδών στοιχείων είναι ανεπίτρεπτη. Στην προκειμένη περίπτωση έγινε ισχυρισμός ότι οι πρόνοιες του άρθρου 9 που σύμφωνα με τη δικηγόρο της αιτήτριας επιβάλλουν την προηγούμενη εξασφάλιση των σχετικών αδειών, αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της προσφοράς, ώστε η μεταγενέστερη εξασφάλιση της άδειας για εκτέλεση τεχνικού έργου Δ΄ τάξης συνιστά εκ των υστέρων υποβολή ουσιωδών στοιχείων.

25

30

35

Η πιο πάνω αρχή δεν εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη περίπτωση γιατί το θέμα διέπεται ρητά από τις πρόνοιες του άρθρου 7Α του Νόμου και εφόσον ο ίδιος ο Νόμος παρέχει την ευχέρεια εξασφάλισης της σχετικής άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου και σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς, η προαναφερ-

40

θείσα αρχή δεν έχει θέση στην υπό κρίση προσφυγή.

5 Στη συνέχεια η δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι ο Δήμος δεν μπορεί να παρακάμπτει νομοθετικά προβλεπόμενες προ-
5 υποθέσεις εγκυρότητας της προσφοράς, ούτε να επιλέγει το χρόνο συμμορφώσεως με τις προϋποθέσεις αυτές με το πρόσχημα κατα-
κύρωσης της “υπό όρους ή/και υπό αίρεση”. Παρέπεμψε δε
σε εκτεταμένο απόσπασμα από το σύγγραμμα του Π.Δ. Δαγτό-
10 γλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τρίτη έκδοση 1992, το οποίο
πραγματεύεται το θέμα “αιρέσεις”, για να ισχυριστεί ότι η προ-
σβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε υπό “καταχρηστική αίρεση”, η
οποία δεν πληροούτο κατά το χρόνο εκδόσεως της απόφασης και
η οποία δεν θεραπεύει την παρανομία της προσβαλλόμενης από-
15 φασης.

15 Δεν κρίνω σκόπιμο να υπεισέλθω και να εξετάσω τις αρχές του
διοικητικού δικαίου περί αιρέσεων ως επίσης και της διαφοράς
μεταξύ όρων/αιρέσεων με τις οποίες ασχολήθηκαν οι συνήγοροι,
20 γιατί αυτές δεν εφαρμόζονται μια και το όλο θέμα όπως ήδη ανά-
φερα ρυθμίζεται νομοθετικά. Από τη στιγμή που όπως εξήγησα
ήταν σύμφωνα με το Νόμο, δυνατή η μεταγενέστερη εξασφάλιση
της σχετικής άδειας εκτέλεσης τεχνικού έργου από το ενδιαφερό-
μενο μέρος, δεν τίθεται θέμα κατά πόσο το Δημοτικό Συμβούλιο
25 έκδωσε την απόφασή του υπό το κράτος καταχρηστικής αίρεσης ή
όχι.

30 Άλλοι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν εκ μέρους της αιτή-
τριας είναι η παραβίαση των καθιερωμένων κριτηρίων κατακυρώ-
σεως προσφορών, η παράβαση των αρχών ελεύθερου ανταγωνι-
σμού και ίσης μεταχείρισης ως επίσης και έλλειψη έρευνας.

35 Σε σχέση με την κατ’ ισχυρισμό παραβίαση των καθιερωμένων
κριτηρίων κατακύρωσης προσφορών η δικηγόρος για την αιτήτρια
ισχυρίστηκε ότι αν και η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους
ήταν κατά £108.00 χαμηλότερη, η τιμή δεν αποτελεί ούτε το μόνο
ούτε το κυριότερο κριτήριο και πρέπει να συνεκτιμάται με τα κρι-
τήρια της ποιότητας του έργου και της φερεγγυότητας του προ-
σφοροδότη. Ισχυρίστηκε συναφώς πως το ενδιαφερόμενο μέρος
40 δεν διαθέτει φερεγγυότητα γιατί έχει δημιουργήσει χρέος ύψους
£1.000.000 λίγο πριν το μειοδοτικό διαγωνισμό. Είπε επίσης ότι δε
διαθέτει το εχέγγυο της πιστής εκτέλεσης του έργου.

Οι πιο πάνω ισχυρισμοί δεν έχουν αποδειχθεί από την αιτή-
τρια. Ο δικηγόρος για τους καθ’ ων αντέτεινε πως το ενδιαφερό-

μενο μέρος είχε συμμορφωθεί με την προσκόμιση τραπεζικής εγγύησης ύψους 15% όπως προνοείτο στους όρους της προσφοράς.

Δεν ευσταθούν επίσης οι ισχυρισμοί για παράβαση των αρχών του ελεύθερου συναγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και έλλειψη έρευνας. 5

Η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ήταν η χαμηλότερη, ήταν έγκυρη και η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε μετά από έρευνα και προβληματισμό. Συνεπώς δεν στοιχειοθετήθηκε οποι- 10
οσδήποτε νόμιμος λόγος για ακύρωσή της.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν εκδίδω διάταγμα για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.