

13 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΛΟΤΤΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΡΙΣΕΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 244/95)

---

Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίσεις — Η κρίση εκτελεστική διοικητική πράξη — Έννομα αποτελέσματα με βάση την κανονιστική ρύθμιση.

5 Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Αξιολόγηση — Αποκλείεται η αξιολόγηση που εκφράζεται βαθμολογικά σε δεκαδικούς αριθμούς — Υιοθέτηση της Λόττας v. Δημοκρατίας.

10 Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Έκθεση Ικανότητας — Σχόλια στην έκθεση ικανότητας οδήγησαν σε ακύρωση της κρίσης του αξιωματικού στην κριθείσα περίπτωση.

Ο αιτητής αμφισβήτησε την κατ' αρχαιότητα κρίση του ως προακτέου.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

20 1. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 41(γ) της Κ.Δ.Π. 90/90, όπως αυτός τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό 2(β) της Κ.Δ.Π. 25/92, προβλέπεται πολλαπλή διαβάθμιση κρίσεων για τους Αξιωματικούς που βρίσκονται στην κορυφή της ιεραρχίας, συμπεριλαμβανομένων και των Υποστράτηγων. Ως εκ τούτου, υπάρχουν προακτέοι (α) κατ' απόλυτον εκλογήν, (β) κατ' εκλογήν, (γ) κατ' αρχαιότητα

και (δ) παραμένοντες στον ίδιο βαθμό.

Η πιο πάνω διάκριση αποτελεί τη βάση για την ανέλιξή τους στην ιεραρχία. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 46(1) της Κ.Δ.Π. 90/90, όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό 5 της Κ.Δ.Π. 25/92, “από τους οριστικοποιημένους πίνακες των προακτέων, με βάση την αρχή ότι εκείνοι που κρίθηκαν ..... και εκείνοι που κρίθηκαν προακτέοι κατ’ εκλογήν προηγούνται εκείνων που κρίθηκαν κατ’ αρχαιότητα”. Εκτός αυτού, η ίδια διάταξη δίδει προβάδισμα όσον αφορά την αρχαιότητα σ’ αυτούς που προάχθηκαν κατ’ εκλογήν. 5 10

Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες των πιο πάνω Κανονισμών, καθώς και την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αλέξανδρος Ζαβρός κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** η προδικαστική ένσταση του δικηγόρου των καθ’ων η αίτηση ως προς την εκτελεστότητα της επίδικης πράξης κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται. 15

2. Συνάγεται εν προκειμένω ότι η βαθμολογία του αιτητή κυμαινόταν μεταξύ του 8 και του 9. Πρέπει να υπάρχει και κλασματική αρίθμηση στη βαθμολογία του αιτητή. Όμως, σύμφωνα με τη διατύπωση του Κανονισμού 30 της Κ.Δ.Π. 90/90, αυτό αποκλείεται. Όπως έχει διατυπωθεί σε αριθμό πρωτόδικων αποφάσεων, η βαθμολογία αυτή είναι άγνωστη προς τους Κανονισμούς για τους λόγους που αναφέρονται στο σχετικό απόσπασμα από την απόφαση του Δικαστή Κωνσταντινίδη στην υπόθεση **Χαράλαμπος Λόττας ν. Δημοκρατίας**, εναντίον της οποίας καταχωρήθηκε η Αναθεωρητική Έφεση 2024. 20 25

Το Δικαστήριο υιοθετεί πλήρως την προσέγγιση αυτή και καταλήγει στο συμπέρασμα πως δεν υπάρχει άλλη εξήγηση από το ότι ο αιτητής βαθμολογήθηκε με κλασματική αρίθμηση γι’ αυτό και η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί. 30

3. Ανάμεσα στους λόγους ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος του αιτητή είναι και τα σχόλια που υπήρχαν στην Έκθεση Ικανότητας του αιτητή για το έτος 1993. 35

Ο αιτητής κρίθηκε ως προακτέος “κατ’ αρχαιότητα” γιατί λήφθηκαν υπόψη εκτός από τις βαθμολογίες του στην Έκθεση Ικανότητας του έτους 1993 και τα σχόλια αυτά. 40

Και ναί μεν, σύμφωνα με τον Κανονισμό 29(1) και (2)(γ) των Κανονισμών, ο Αξιωματικός κρίνεται με βάση τα στοιχεία του ατομικού του φακέλου στα οποία περιλαμβάνονται και τα τυχόν ακα-

5 δημαϊκά του προσόντα από στρατιωτικές σχολές στις οποίες εφοίτησε, πλην όμως το γεγονός ότι δεν ήταν απόφοιτος ανώτατης σχολής στρατιωτικής κατάρτισης δε στηρίζεται σε οποιαδήποτε διάταξη του νόμου, η οποία να καθιστά την κατοχή του προσόντος αυτού αναγκαία προϋπόθεση για την κατ' εκλογήν κρίση.

Ως εκ των ανωτέρω, τα σχόλια που αφορούν τις γνώσεις καθώς και την κατάρτιση του αιτητή είναι αβάσιμα.

10 *Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

15 *Ζαβρός κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 349,*

*Λόττας ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 2183,*

*Αθανασιάδης ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 709,*

20 *Αγγελίδης ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 2507,*

*Διάκος και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 2707.*

### **Προσφυγή.**

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Ανωτάτου Συμβουλίου Κρίσεων Αξιωματικών με την οποία έκριναν τον Αιτητή ως "προακτέο κατ' αρχαιότητα".

30 *Σ. Οικονομίδης, για τον Αιτητή.*

*Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

35 *Cur. adv. vult.*

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο τις πιο κάτω θεραπείες:

40 "1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των Καθ' ων η αίτηση, που γνωστοποιήθηκε στον Αιτητή με επιστολή του Αρχηγού της Εθνικής Φρουράς ημερομηνίας 27-12-94, και με την οποία ο Αιτητής κρίθηκε ως "προακτέος κατ' αρχαιότητα", είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη οποιου-

δήποτε έννομου αποτελέσματος.

2. Οποιαδήποτε άλλη θεραπεία το Δικαστήριο ήθελε κρίνει δίκαιη και κατάλληλη, υπό τις περιστάσεις.

5

3. Εξοδα.”

Ο αιτητής είναι μόνιμος Αξιωματικός του Στρατού της Δημοκρατίας. Διορίστηκε με το βαθμό του Ανθυπολοχαγού την 1η Δεκεμβρίου 1962, ανελίχθηκε στις διάφορες βαθμίδες της στρατιωτικής ιεραρχίας και από την 1η Οκτωβρίου 1992 κατέχει το βαθμό του Υποστράτηγου. Ας σημειωθεί ότι υπηρετεί με απόσπαση στην Εθνική Φρουρά.

10

Κατά τις τακτικές ετήσιες κρίσεις του 1994, επειδή πληρούσε τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις των περί Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και Αφυπηρετήσεις) Κανονισμών του 1990-1994 προϋποθέσεις για κρίση, κρίθηκε από το αρμόδιο Ανώτατο Συμβούλιο Κρίσεων Αξιωματικών ως προακτέος κατ' αρχαιότητα παμψηφεί και το όνομά του ενεγράφη στον αντίστοιχο πίνακα των κατ' αρχαιότητα κριθέντων Αξιωματικών.

15

20

Το Ανώτατο Συμβούλιο Κρίσεων, αιτιολόγησε την απόφαση για την κρίση του αιτητή ως ακολούθως:

25

“(α) Οτι στην Εκθεση Ικανότητάς του στον κατεχόμενο βαθμό, του έτους 1993, ο κρινόμενος έχει βαθμολογίες σε ουσιαστικά προσόντα κάτω από το “πολύ καλός”, και

30

(β) τα σχόλια που υπάρχουν στην προαναφερθείσα Εκθεση Ικανότητας.”

Οι συνταχθέντες Πίνακες των κριθέντων από το Ανώτατο Συμβούλιο Κρίσεων Αξιωματικών, καθώς και τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου, υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 42 των πιο πάνω Κανονισμών, στο Υπουργικό Συμβούλιο για κύρωση. Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφασή του με αριθμό 41.926 και ημερομηνία 9 Δεκεμβρίου 1994, κύρωσε τους συνταχθέντες Πίνακες, χωρίς οποιαδήποτε μεταβολή.

35

40

Μετά την κύρωση από το Υπουργικό Συμβούλιο των Πινάκων των κριθέντων Αξιωματικών, η κρίση του Αιτητή του γνωστοποιήθηκε με διαταγή του Αρχηγού στις 27 Δεκεμβρίου 1994, σύμφωνα

με τις διατάξεις του Κανονισμού 43 των πιο πάνω Κανονισμών, η οποία και αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής.

- 5 Προτού εισέλθω στην ουσία της υπόθεσης είμαι υποχρεωμένος να εξετάσω την προδικαστική ένσταση, η οποία αφορά τον ισχυρισμό του δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη γιατί στερείται έννομου αποτελέσματος.
- 10 Ο δικηγόρος του καθ' ου η αίτηση βασίζει τους πιο πάνω ισχυρισμούς του στο γεγονός ότι ο αιτητής, με βάση την κρίση που έτυχε, edικαιούτο να προαχθεί αλλά δεν προάχθηκε επειδή δεν υπήρχε κενή θέση.
- 15 Σύμφωνα με τον Κανονισμό 41(γ) της Κ.Δ.Π. 90/90, όπως αυτός τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό 2(β) της Κ.Δ.Π. 25/92, προβλέπεται πολλαπλή διαβάθμιση κρίσεων για τους Αξιωματικούς που βρίσκονται στην κορυφή της ιεραρχίας, συμπεριλαμβανομένων και των Υποστράτηγων. Ως εκ τούτου, υπάρχουν προακτέοι (α) κατ' απόλυτον εκλογήν, (β) κατ' εκλογήν, (γ) κατ' αρχαιότητα και (δ) παραμένοντες στον ίδιο βαθμό.
- 20

- Η πιο πάνω διάκριση αποτελεί τη βάση για την ανέλιξή τους στην ιεραρχία. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 46(1) της Κ.Δ.Π. 90/90, όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό 5 της Κ.Δ.Π. 25/92, “από τους οριστικοποιημένους πίνακες των προακτέων, με βάση την αρχή ότι εκείνοι που κρίθηκαν ..... και εκείνοι που κρίθηκαν προακτέοι κατ' εκλογήν προηγούνται εκείνων που κρίθηκαν κατ' αρχαιότητα”. Εκτός αυτού, η ίδια διάταξη δίδει προβάδισμα όσον αφορά την αρχαιότητα σ' αυτούς που προάχθηκαν κατ' εκλογήν.
- 25
- 30

- Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες των πιο πάνω Κανονισμών, καθώς και την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Αλέξανδρος Ζαβρός κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 3 Α.Α.Δ. 349 στην οποία αποφασίσθηκε ότι:
- 35

- “Οι αποφάσεις του Συμβουλίου Κρίσεων και του Συμβουλίου Επανακρίσεων είναι ξεχωριστές διοικητικές πράξεις που προσβάλλονται αυτοτελώς, γιατί η κατάταξη ως προακτέος κατ' εκλογήν, κατ' αρχαιότητα, και παραμένων στον ίδιο βαθμό, παράγει για τους κρινόμενους έννομα αποτελέσματα η ισχύς των οποίων συνεχίζεται σε ολόκληρη τη σταδιοδρομία τους και επηρεάζει την ανέλιξή τους στην ιεραρχία.”
- 40

Ως εκ τούτου, η προδικαστική ένσταση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβάλλει ο αιτητής είναι οι ακόλουθοι:

1. Ότι οι καθ'ων η αίτηση ενήργησαν κατά παράβαση των προνοιών των σχετικών με τις κρίσεις των Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας Κανονισμών. 5
2. Ότι η προσβαλλόμενη πράξη και/ή απόφαση των Καθ'ων η αίτηση λήφθηκε χωρίς τη δέουσα ή/και επαρκή έρευνα και/ή στηρίχθηκε σε νομική ή/και πραγματική πλάνη ή/και σε γεγονός που δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη. 10
3. Ότι η προσβαλλόμενη πράξη και/ή απόφαση των Καθ'ων η αίτηση λήφθηκε κατά κακή άσκηση της διακριτικής ευχέρειας και/ή κατά κατάχρηση εξουσίας και/ή ενάντια προς τους Κανόνες της Φυσικής Δικαιοσύνης και των Αρχών της Χρηστής Διοίκησης. 15
4. Ότι οι Καθ'ων η αίτηση παρεγνώρισαν και/ή δεν έλαβαν υπόψη τα προσόντα, την ικανότητα και την εν γένει εξαιρετική προσφορά και υπηρεσία του Αιτητή. 20

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο ακυρότητας είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι οι κάτω από το "πολύ καλός" βαθμολογίες, που ο αιτητής έχει σε ουσιαστικά προσόντα στην Έκθεση Ικανότητάς του στον κατεχόμενο βαθμό για το έτος 1993, είναι σε δεκαδικό αριθμό. 25

Ο αιτητής στην παρούσα περίπτωση δεν είχε την ευκαιρία να αμφισβητήσει την αξιολόγηση γιατί δεν του γνωστοποιήθηκε. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 30(9)(β), όπως αυτός τροποποιήθηκε από την Κ.Δ.Π. 139/92, η βαθμολογία κάτω από το "πολύ καλός" γνωστοποιείται αμέσως γραπτώς στον ενδιαφερόμενο, καθώς και οι λόγοι. 30

Ο αιτητής, με σχετική αναφορά του στο Γ.Ε.Ε.Φ., ημερομηνίας 18 Φεβρουαρίου 1995, ζήτησε να του γνωστοποιηθούν οι δυσμενείς βαθμολογίες του. Το Γ.Ε.Ε.Φ. με έγγραφά του, ημερομηνίας 25 Φεβρουαρίου 1995, του απάντησε ότι δεν μπορούν να του γνωστοποιηθούν οι βαθμολογίες του επειδή την περίοδο 1/1/93 μέχρι 31/12/93 είχε καθιερωθεί η συνάθροιση των βαθμολογιών των ου- 40

σιαστικών προσόντων και εξαγωγή του μέσου όρου και η υποχρέωση της γνωστοποίησης υπήρχε μόνο στην περίπτωση που ο μέσος όρος ήταν κάτω του “καλός” (8) και όχι για τις επί μέρους βαθμολογίες κάτω από το “καλός”.

5

Συνάγεται από τα πιο πάνω ότι η βαθμολογία του αιτητή κυμαινόταν μεταξύ του 8 και του 9. Καταλήγω ότι πρέπει να υπάρχει και κλασματική αρίθμηση στη βαθμολογία του αιτητή. Όμως, σύμφωνα με τη διατύπωση του Κανονισμού 30 της Κ.Δ.Π. 90/90, αυτό αποκλείεται. Όπως έχει διατυπωθεί σε αριθμό πρωτόδικων αποφάσεων, η βαθμολογία αυτή είναι άγνωστη προς τους Κανονισμούς για τους λόγους που αναφέρονται στο ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση του αδελφού Δικαστή Κωνσταντινίδη στην υπόθεση *Χαράλαμπος Λόττας ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 2183, εναντίον της οποίας καταχωρήθηκε η Αναθεωρητική Εφεση 2024:

“Η μελέτη των Κανονισμών δείχνει πως ορθή είναι η προσέγγιση που εισηγείται ο αιτητής. Η βαθμολογία κάτω του “πολύ καλός” είναι δυσμενής. Οδηγεί σε δυνατότητα προαγωγής μόνο κατ’ αρχαιότητα και αυτό τηρουμένης της προτεραιότητας που αναγνωρίζεται στους κρινόμενους ως προακτέους κατ’ απόλυτον εκλογήν ή κατ’ εκλογήν. (Βλ. τον Κανονισμό 46 όπως τροποποιήθηκε από την ΚΔΠ 25/92). Η σύνδεση των κρίσεων με την βαθμολογία στις εκθέσεις ικανότητας οδήγησαν στη θεσμοθέτηση ιδιαίτερων ρυθμίσεων αναφορικά με τους αξιωματικούς που κρίνονται δυσμενώς. Όπως διαλαμβάνει ο Κανονισμός 30(9) (βλ. συναφώς την τροποποίηση της ΚΔΠ 139(92)), στην περίπτωση δυσμενών βαθμολογιών, όπως τις χαρακτηρίζω για τους σκοπούς αυτής της διαδικασίας, παρέχεται στον αξιολογούμενο δυνατότητα αμφισβήτησης και προβλέπεται διαδικασία επανεξέτασης. Εφόσον ο αξιωματικός βαθμολογηθεί ως “καλός” “μέτριος” ή “απαράδεκτος” ο αξιολογών οφείλει να του γνωστοποιήσει αμέσως γραπτώς τη βαθμολογία του αναφέροντας και τους λόγους.

.....  
Δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του Κανονισμού 30(9) στην περίπτωση του αιτητή.  
.....

40 Σε τελευταία ανάλυση πράγματι ο αιτητής βαθμολογήθηκε με τρόπο άγνωστο στους Κανονισμούς. Η βαθμολόγησή του ήταν αντίθετη και προς το γράμμα και προς το πνεύμα τους. Εξουδετερώνει ουσιαστικά τις διασφαλίσεις που περιέχονται στους Κανονισμούς σε σχέση με όσους αξιολογούνται δυσμενώς και

αυτή η πραγματικότητα αποκαλύπτει και τη λογική της θέσης του αιτητή πως θα ήταν ενδεχομένως συγκριτικά καλύτερη η βαθμολόγηση του με 8 αντί με το ψηλότερο βαθμό 8.25 που του δόθηκε.

5

Αυτή η ερμηνευτική προσέγγιση προσδίδει στον Κανονισμό 30 το αληθινό του νόημα. Δεν είναι τυχαίο το ότι μέχρι και την αξιολόγηση “καλός” ρητά αφήνεται περιθώριο βαθμολογίας από “1 έως 3”, από “4 έως 6” και από “7 έως 8”. Όλες αυτές οι δυσμενείς αξιολογήσεις καλύπτονται από τον Κανονισμό 30(9). Δεν υπάρχει αυτό το περιθώριο από εκεί και πέρα. Γίνεται αναφορά στο βαθμό 9 και μετά στο βαθμό 10. Θα ήταν αδιανόητο να προέβλεπε ο Κανονισμός δυνατότητα τέτοιας ενδιάμεσης βαθμολογίας και ταυτόχρονα να καθόριζε τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που περιέχονται στον Κανονισμό 30(9) με τον τρόπο που το έκαμε. Θα άφηνε ανοικτό το ενδεχόμενο να αξιολογείται κάποιος με τρόπο που θα απέκλειε την κατ’ εκλογήν προαξιμότητά του, χωρίς κάλυψή του από όσα ρητά διαλαμβάνει για τους μη κατ’ εκλογήν προακτούς.”

10

15

20

Τα πιο πάνω υιοθετήθηκαν και στις πολύ πρόσφατες αποφάσεις *Αθανασιάδης ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 709, *Αγγελίδης ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 2507 και *Παναγιώτης Διάκος και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 2707.

25

Υιοθετώ πλήρως την πιο πάνω προσέγγιση και καταλήγω στο συμπέρασμα πως δεν υπάρχει άλλη εξήγηση από το ότι ο αιτητής βαθμολογήθηκε με κλασματική αρίθμηση γι’ αυτό και η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

30

Ανάμεσα στους λόγους ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος του αιτητή είναι και τα σχόλια που υπήρχαν στην Έκθεση Ικανότητας του αιτητή για το έτος 1993.

Στην Έκθεση Ικανότητας του αιτητή αναγράφονται τα ακόλουθα σχόλια:

35

“ Αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα ασκήσεως αποτελεσματικής Διοικήσεως λόγω ελλείψεως βασικών ουσιαστικών προσόντων”, “ο βαθμός του Υποστράτηγου τον οποίο φέρει είναι πολύ πέραν των αντικειμενικών του προσόντων δεδομένου ότι με βασικές γραμματικές γνώσεις Γυμνασίου και χωρίς ιδιαίτερες επιμορφώσεις ή εμπειρίες δεν δύναται καν να αφομοιώσει πολύ δε περισσότερο να εφαρμόσει σύγχρονες αντιλήψεις και

40



5 μεθόδους στην τακτική ή την τεχνολογία”, “υστερεί σε θέματα χαρακτήρος και έχει την τάση να παραβιάζει την Ιεραρχία, να σχολιάζει διαταγές και αποφάσεις και να προσφεύγει σε πλάγια μέσα προς ίδιον όφελος”, “δεν αποτελεί καλό παράδειγμα Ε/Κ Ανωτάτου Αξκού για τους νεώτερούς του Αξκούς τους οποίους δεν δύναται ούτε να παραδειγματίσει, ούτε να κατευθύνει, ούτε να ελέγξει”.

10 Ο αιτητής κρίθηκε ως προακτέος “κατ’ αρχαιότητα” γιατί λήφθηκαν υπόψη εκτός από τις βαθμολογίες του στην Εκθεση Ικανότητας του έτους 1993 και τα προαναφερθέντα σχόλια.

15 Και ναι μεν, σύμφωνα με τον Κανονισμό 29(1) και (2)(γ) των Κανονισμών, ο Αξιωματικός κρίνεται με βάση τα στοιχεία του ατομικού του φακέλου στα οποία περιλαμβάνονται και τα τυχόν ακαδημαϊκά του προσόντα από στρατιωτικές σχολές στις οποίες εφοίτησε, πλην όμως το γεγονός ότι δεν ήταν απόφοιτος ανώτατης  
20 σχολής στρατιωτικής κατάρτισης δεν στηρίζεται σε οποιαδήποτε διάταξη του νόμου, η οποία να καθιστά την κατοχή του προσόντος αυτού αναγκαία προϋπόθεση για την κατ’ εκλογήν κρίση. Περαιτέρω, θα ήθελα να πω ότι στα συνοπτικά στοιχεία από το φάκελο του αιτητή (βλέπε τεκμήριο 6), διαπιστώνω ότι ο αιτητής έχει φοιτήσει σε αριθμό Στρατιωτικών Σχολών και η επίδοσή του ήταν από λίαν καλός μέχρι άριστα.

25 Ως εκ των ανωτέρω, τα σχόλια που αφορούν τις γνώσεις καθώς και την κατάρτιση του αιτητή είναι αβάσιμα.

30 Η προσφυγή επιτυγχάνει. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Εκδίδεται διάταγμα για έξοδα, τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*