

6 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 384/95)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —
Διορισμοί/Προαγωγές — Η περίπτωση προαγωγών σε συνδυασμένες
θέσεις — Δεν ενεργείται σύγκριση μεταξύ υποψηφίων — Απόσυρση
5 εξ αυτού του λόγου της προσφυγής κατά των προαχθέντων στην κρι-
θείσα περίπτωση — Η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών αποτε-
λούσε τη μονη προσβαλλόμενη πράξη — Η προσφυγή απέμεινε άνευ
αντικειμένου.

10 Ο αιτητής προσέφυγε κατά της προαγωγής των ενδιαφερομένων
μερών σε Γραφείς 1ης Τάξεως παρόλο που η προαγωγή τους δεν ήταν
προϊόν συγκρίσεως των προαχθέντων με τον αιτητή ή μεταξύ τους.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
σισε ότι:

20 Στο στάδιο των διευκρινίσεων ο δικηγόρος του αιτητή απέσυρε
την προσφυγή εναντίον των ενδιαφερομένων μερών, εφόσον όπως
παραδέχθηκε, δεν τίθεται θέμα σύγκρισης μεταξύ αιτητή και ενδιαφε-
ρομένων μερών.

25 Η προσφυγή ορθά αποσύρθηκε εφόσον ο αιτητής δεν είχε έννομο
συμφέρον να προσβάλει την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών.
Η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών δεν επηρέασε με κανένα
τρόπο τη θέση του αιτητή εφόσον αυτά δεν επιλέγησαν μετά από σύ-

γκριση με τον αιτητή. Είτε ο αιτητής πληρούσε τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας είτε όχι, από τη στιγμή που τα ενδιαφερόμενα μέρη πληρούσαν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας της συγκεκριμένης θέσης, θα προάγονταν εν πάση περιπτώσει.

5

Η απόσυρση της προσφυγής εναντίον της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών την καθιστά παράλληλα και άνευ αντικειμένου. Όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της Αίτησης η μόνη πράξη που προσβάλλεται είναι η απόφαση προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών και από τη στιγμή που η προσφυγή αποσύρεται δεν παραμένει για εξέταση από το Δικαστήριο οποιαδήποτε άλλη διοικητική απόφαση.

10

Το Δικαστήριο διαφώνησε με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση θα μπορούσε να ελεγχθεί και οποιαδήποτε ενδιάμεση απόφαση της σύνθετης διοικητικής πράξης που είναι η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών. Η απόφαση για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών είναι ανεξάρτητη πράξη, αφορά αποκλειστικά τα ενδιαφερόμενα μέρη και δεν επηρεάζει με κανένα τρόπο τον αιτητή.

15
20

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

25

Πετρούδης ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1656.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της ΕΔΥ με την οποία προήγαγε τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση του Γραφέα 1ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό αντί του Αιτητή.

30

Ξενόπουλος, για τον Αιτητή.

35

Γ. Φράγκου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

40

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση της καθ’

ης η αίτηση η οποία δημοσιεύτηκε στις 24.2.95 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και με την οποία διόρισε και/ή προήγαγε τα ενδιαφερόμενα μέρη 1. Φρόσω Πασιού, 2. Στέλλα Κούβαρου, 3. Δέσποινα Τ. Χριστοφόρου, 4. Αγνή Ρωσσίδου, 5. Έφη Ιωαννίδου, στη μόνιμη θέση Γραφέα 1ης Τάξης (τακτικός προϋπολογισμός) Γενικό Γραμματειακό προσωπικό Γενικές Κατηγορίες προσωπικού από 1.8.94 αντί και/ή στη θέση του αιτητού είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.”

Ο Διευθυντής Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού (ο Διευθυντής) με επιστολή του ημερ. 18.10.94, αφού αναφέρθηκε στον Καν.12 των Περί Δημόσιας Υπηρεσίας (Γενικών) Κανονισμών του 1991 (ΚΔΠ 98/91) που διέπει τις προαγωγές μεταξύ συνδυασμένων θέσεων ή τάξεων, απέστειλε στον Πρόεδρο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) κατάλογο Γραφέων 2ης τάξης οι οποίοι συμπλήρωσαν την απαιτούμενη από τα Σχέδια Υπηρεσίας υπηρεσία για προαγωγή στη θέση Γραφέα 1ης τάξης και ικανοποιούσαν όλες τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας συστήνοντας την προαγωγή τους. Στον κατάλογο περιλαμβάνονταν και ο αιτητής.

Ο Διευθυντής με επιστολή του ημερ. 17.11.94 (Παράρτημα 3 στην Ένσταση) απέσυρε τη σύστασή του για προαγωγή του αιτητή γιατί είχε εν τω μεταξύ εξακριβωθεί ότι αυτός δεν είχε επιτύχει στις απαιτούμενες εξετάσεις. Επεσύναψε επίσης παλαιότερη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα ημερ. 21.7.89 στην οποία αναφέρετο ότι ο αιτητής για να μπορεί να προαχθεί στη θέση γραφέα 1ης τάξης, θα έπρεπε να επιτύχει στις εξετάσεις που αναφέρονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης αυτής. Σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Γραφέα 1ης τάξης ένα από τα απαιτούμενα προσόντα είναι και η επιτυχία στις εξετάσεις των Γενικών Διατάξεων, Δημοσιονομικών και Λογιστικών Οδηγιών και Κανονισμών Αποθηκών.

Η ΕΔΥ στη συνεδρίασή της ημερ. 7.12.94 (Παράρτημα 4) έκρινε ότι όλοι οι υποψήφιοι που περιέχοντο στον κατάλογο του Διευθυντή με εξαίρεση τον αιτητή ήταν κατάλληλοι και αποφάσισε να τους προάξει στη συνδυασμένη θέση Γραφέα 1ης τάξης. Ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Ο δικηγόρος του αιτητή ανέφερε ότι ο αιτητής που είναι κωφός από νηπιακής ηλικίας διορίστηκε στη θέση Γραφέα 2ης τάξης στις 11.1.85 με τον όρο ότι θα έπρεπε μέχρι την 21.7.85 να πετύχει στις

σχετικές εξετάσεις και ότι η περίοδος αυτή παρατάθηκε μέχρι τον Ιούνιο 1986. Μεταγενέστερα συνέχισε, ο αιτητής απαλλάχθηκε από την υποχρέωση αυτή με επιστολή της ΕΔΥ ημερ. 5.12.85 (Παράρτημα 6) μετά από σχετική γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας. Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η ΕΔΥ δεν ερευνήσε το κατά πόσο ο αιτητής ήταν υπόχρεος να επιτύχει στις σχετικές εξετάσεις και ούτε έκανε οποιαδήποτε αναφορά στην προηγούμενη απόφασή της με την οποία τον απάλλαξε από την υποχρέωση αυτή. Ενόψει των πιο πάνω κατέληξε, η απόφαση της ΕΔΥ είναι έκδηλα παράνομη λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας.

Η δικηγόρος για τους καθ' ων ισχυρίστηκε ότι ο αιτητής στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση της ΕΔΥ για προαγωγή των 5 ενδιαφερομένων μερών στη συνδυασμένη θέση Γραφεία 1ης τάξης, γιατί οι προαγωγές σε συνδυασμένες θέσεις γίνονται ανεξάρτητα από την ύπαρξη κενής θέσης στην ανώτερη θέση και δεν είναι το αποτέλεσμα επιλογής του καταλληλότερου υποψηφίου ύστερα από σύγκριση με άλλους υποψηφίους.

Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης η δικηγόρος για τους καθ' ων υποστήριξε ότι η απαλλαγή από την υποχρέωση να επιτύχει ο αιτητής στις σχετικές εξετάσεις, αφορούσε μόνο το διορισμό του στη θέση Γραφεία 2ης τάξης, και δεν μπορούσε να εφαρμοστεί και σε περίπτωση προαγωγής τους στη θέση Γραφεία 1ης τάξης. Καταλήγοντας είπε πως ο αιτητής θα έπρεπε να είχε προσβάλει την απόφαση του Διευθυντή ως προς τη διαπίστωση της κατοχής από αυτόν των προϋποθέσεων για την προαγωγή του στη συνδυασμένη θέση Γραφεία 1ης τάξης.

Σ' απάντηση των πιο πάνω ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της ΕΔΥ είναι σύνθετη διοικητική ενέργεια, και το Δικαστήριο μπορεί να εξετάσει και τους λόγους ακύρωσης που αφορούν τη νομιμότητα της ενδιάμεσης απόφασης. Είπε επίσης με αναφορά σε νομολογία πως όταν η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα καθίσταται επίδικος θέμα, ο αιτητής δεν χάνει το έννομο συμφέρον του για αναθεώρησή της.

Στο στάδιο των διευκρινίσεων ο δικηγόρος του αιτητή απέσυρε την προσφυγή εναντίον των ενδιαφερομένων μερών, εφόσον όπως παραδέχθηκε, δεν τίθεται θέμα σύγκρισης μεταξύ αιτητή και ενδιαφερομένων μερών.

Η προσφυγή ορθά κατά την άποψή μου αποσύρθηκε, εφόσον ο αιτητής δεν είχε έννομο συμφέρον να προσβάλει την προαγωγή

των ενδιαφερομένων μερών. Η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών δεν επηρέασε με κανένα τρόπο τη θέση του αιτητή εφόσον αυτά δεν επιλέγησαν μετά από σύγκριση με τον αιτητή. Είτε ο αιτητής πληρούσε τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας είτε όχι, από τη στιγμή που τα ενδιαφερόμενα μέρη πληρούσαν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας της συγκεκριμένης θέσης, θα προάγονταν εν πάση περιπτώσει.

5
10 Στην υπόθεση *Αγαθοκλής Π. Πετρίδης ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1656 ο αιτητής δεν έτυχε διορισμού επειδή κρίθηκε ακατάλληλος. Ο Πικης Δ., όπως ήταν τότε, είτε τα ακόλουθα στη σελ.1658 της απόφασης:

15 “Αποκλειστικό αίτημα του προσφεύγοντος είναι η αναθεώρηση του διορισμού των τεσσάρων ενδιαφερομένων μερών και αιτούμενη θεραπεία η ακύρωσή του. Αποδοχή του αιτήματος δε θα προήγαγε το αίτημα του προσφεύγοντος να τύχει διορισμού, που προσδιορίζει και το συμφέρον του να αξιώσει την αναθεώρηση διοικητικής απόφασης που σχετίζεται μ’ αυτό. Όπως
20 ορθά επεσήμανε ο δικηγόρος των καθ’ ων η αίτηση, ο διορισμός των ενδιαφερομένων μερών δεν αποστέρησε τον αιτητή της δυνατότητας να διορισθεί. Γενεσιουργός και μόνη αιτία για το μη διορισμό αποτέλεσε το εύρημα της Ε.Δ.Υ. ότι ήταν ακατάλληλος για την εκπλήρωση των καθηκόντων της θέσης οπότε και
25 αποκλείστηκε. Το εύρημα αυτό αποστερεί τον αιτητή του συμφέροντος να αξιώσει την αναθεώρηση της απόφασης για το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών.

30 Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτητής δεν έχει προσβάλει την απόφαση για τον αποκλεισμό της υποψηφιότητάς του λόγω ακαταλληλότητας, οπότε το αίτημά του για αναθεώρηση διορισθέντων πίπτει στο κενό λόγω έλλειψης του απαιτούμενου συμφέροντος. Το συμφέρον του πηγάζει από το δυσμενή
35 επηρεασμό του δικαιώματος να διεκδικήσει διορισμό. Με τον αποκλεισμό της υποψηφιότητάς του απωλέστηκε και το δικαίωμα να αξιώσει την αναθεώρηση του διορισμού των ενδιαφερομένων μερών.”

40 Στην προκειμένη περίπτωση η ακύρωση των προαγωγών των ενδιαφερομένων μερών δεν θα βοηθούσε τον αιτητή γιατί ο αποκλειστικός λόγος για τον οποίο αυτός δεν προάχθηκε ήταν η εκτίμηση ότι αυτός δεν κατείχε συγκεκριμένο προσόν του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης Γραφέα 1ης τάξης.

Η απόσυρση της προσφυγής εναντίον της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών την καθιστά παράλληλα και άνευ αντικειμένου. Όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της Αίτησης που παρατίθεται αυτούσιο πιο πάνω η μόνη πράξη που προσβάλλεται είναι η απόφαση προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών και από τη στιγμή που η προσφυγή αποσύρεται δεν παραμένει για εξέταση από το Δικαστήριο οποιαδήποτε άλλη διοικητική απόφαση. 5

Διαφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση θα μπορούσε να ελεγχθεί και οποιαδήποτε ενδιάμεση απόφαση της σύνθεσης διοικητικής πράξης που είναι η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών. Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω η απόφαση για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών είναι ανεξάρτητη πράξη, αφορά αποκλειστικά τα ενδιαφερόμενα μέρη και δεν επηρεάζει με κανένα τρόπο τον αιτητή. 10 15

Ως εκ τούτου με την απόσυρση της προσφυγής εναντίον της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών, αυτή παραμένει χωρίς αντικείμενο και απορρίπτεται. Επιδικάζονται έξοδα εναντίον του αιτητή. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.