

6 Αυγούστου, 1996

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΕΛΛΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 178/95)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —
Εκτελεστή διοικητική πράξη — Μη εκτελεστή η προσβαλλόμενη πρά-
ξη στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις.*

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά- 5
ζεται ως σύνολο].

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή. 10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου Μηχανοκινή-
του Οχήματος με την οποία αρνήθηκε να εκδόσει πιστοποιητικό
καταλληλότητας και άδειας κυκλοφορίας για το αυτοκίνητο της
Αιτήτριας. 15

Τρ. Κωνσταντινίδης, για την Αιτήτρια.

*Α. Μαμπουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' 20
ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την αίτησή της ζητά:

- 5 “1. Διακήρυξη και/ή Δήλωση και/ή απόφαση του Δικαστηρίου ότι η διοικητική απόφαση και/ή πράξη και/ή άρνηση του Καθ’ου η αίτηση που εκοινοποιήθη δι’ επιστολής του ημερομηνίας 3-2-1995 με την οποίαν αρνείται την έκδοσιν πιστοποιητικού καταλληλότητας και άδειας κυκλοφορίας του οχήματος ΗV 535, Μεταφορέως “Α”, της αιτήτριας είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.”
- 10 Η ισχυριζόμενη απόφαση της 3/2/95 αναφέρει τα εξής:
- 15 “Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 5.12.1994 για το πιο πάνω όχημα και σας πληροφορώ ότι δεν έχω τίποτε να προσθέσω στην επιστολή μου με τον ίδιο αριθμό και ημερομηνία 12.7.1994.
- 20 2. Ο ισχυρισμός σας ότι αν κάποια πράξη είναι παράνομη, η συνεχής ανοχή ή εφαρμογή της δημιουργεί πλέον δίκαιο, κατά την άποψή μου δεν μπορεί να ευσταθεί με βάση τους Κανονισμούς 5 και 6 των περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κίνησης Κανονισμών, Κ.Δ.Π. 66 του 1984. Εξάλλου δεν υπήρξε εν γνώσει μας ανοχή τέτοιας πράξης για συγκεκριμένη χρονική περίοδο.”
- 25 Από την πιο πάνω επιστολή προκύπτει καθαρά ότι οι καθ’ων η αίτηση αναφέρονται στην απόφασή τους που γνωστοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερομηνίας 12/7/94. Η επιστολή αυτή αναφέρει:
- 30 “Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 9.6.1994 για το πιο πάνω όχημα της πελάτισσας σας Στέλλας Χριστοδούλου και σας πληροφορώ τα ακόλουθα:
- 35 (α) Το όχημα ΗV 535 επιθεωρήθηκε στις 10.2.1993.
- (β) Κατά την επιθεώρησή του διαπιστώθηκε ότι τούτο έφερε αριθμό πλαισίου επιτόπια κτυπημένο, η καμπίνα του ήτο αλλαγμένη και οι εργοστασιακές αρχικές πινακίδες που αναφέρουν την ταυτότητά του ως προς τον τύπο/μοντέλο και αριθμό πλαισίου δεν υπήρχαν στο όχημα.
- 40 (γ) Εκτός από τον επιτόπια κτυπημένο αριθμό πλαισίου στο πλαίσιο του οχήματος βρέθηκε εργοστασιακά χαραγμένος ο αριθμός EJV 3BCW 119768. Ο αριθμός αυτός δεικνύει ότι

το πλαίσιο αυτό ουδεμία απολύτως σχέση έχει με το πλαίσιο που είχε το όχημα όταν αρχικά γράφτηκε στην Κύπρο. Αρα το παρουσιαζόμενο όχημα είναι άλλο από το αρχικό.

2. Η υπόθεση καταγγέλθηκε στον Αρχηγό Αστυνομίας για διερευνήση. Έχω ζητήσει από την Αστυνομία να επισπεύσει την απάντησή της.” 5

Το πρώτο θέμα που προκύπτει προς εξέταση είναι κατά πόσο η επίδικη απόφαση, όπως κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια, είναι εκτελεστή διοικητική πράξη ή απλώς επιβεβαιωτική. 10

Δεν έχω καμιά αμφιβολία ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απάντηση στην επιμονή του δικηγόρου της αιτήτριας για επανεξέταση, χωρίς να έχει παρουσιασθεί οποιοδήποτε στοιχείο ή να δοθούν οποιοσδήποτε νέες περιστάσεις που να δικαιολογούν εξέταση κάτω από νέο πλαίσιο. 15

Η επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας, ημερομηνίας 5/12/94, με την οποία επιμένει στην επανεξέταση της αίτησης της αιτήτριας, δεν παρουσιάζει οποιοδήποτε νέο στοιχείο. Μια απλή ανάγνωση της επιστολής αυτής, την οποία και παραθέτω, είναι αρκετή για να δείξει πως κανένα νέο στοιχείο δεν έχει δοθεί στους καθ'ων η αίτηση προς εξέταση, παρά μόνο γίνεται επιχειρηματολογία για να υποστηριχθεί η έκδοση της αιτούμενης άδειας. Η επιστολή αναφέρεται επί λέξει τα εξής: 20 25

“Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 12 Ιουλίου, 1994 για το πιο πάνω όχημα και σας πληροφορώ τα ακόλουθα: 30

1. Το όχημα όταν αγοράστηκε από την πελάτισσά μου κατά ή περί την 20-9-1976 ήταν στην κατάσταση που βρίσκεται σήμερα από πλευράς πλαισίου και ενεγράφη ως είχαν με τους αριθμούς που αναφέρετε στην επιστολή σας δίχως καμιά αντίρρηση από το Τμήμα σας. 35

2. Κατά ή περί την 15/12/1983 το όχημα επιθεωρήθη από το Τμήμα σας ως είχαν όταν αγοράστη δίχως καμιάν αλλαγή και με τους ίδιους αριθμούς και εξεδόθη πιστοποιητικό καταλληλότητας, αντίγραφο σας αποστέλλεται συνημμένα. 40

3. Η πελάτισσά μου κατά ή περί τον Δεκέμβριο, 1992 άλλαξε το αμάξι της καμπίνας του οδηγού δίχως άδεια και για την πράξη της αυτή καταδικάσθη στην ποινική υπόθεση αρ. 1652/94

σε Λ.Κ.35.= πρόστιμο, δεν στοιχειοθετήθη όμως η υπόθεση ως προς την ισχυριζόμενη αλλαγή του πλαισίου του οχήματος.

- 5 Εν όψει των πιο πάνω είναι παράνομη η ενέργεια της μη έκδοσης πιστοποιητικού καταλληλότητας του οχήματος και παρακαλώ όπως εκδώσετε το πιστοποιητικό καταλληλότητας εφαρμόζοντας τους σχετικούς κανονισμούς Κ.Δ.Π. 66/84 όπως αυτοί τροποποιήθησαν, ιδία καν.65(1) και (3).
- 10 Περαιτέρω αναφέρω ότι είναι βασική αρχή του δικαίου ότι έστω και αν κάποια πράξη είναι παράνομη η συνεχής ανοχή και/ή εφαρμογή της για ορισμένη χρονική περίοδο δημιουργεί πλέον δίκαιον, γίνεται νόμιμη.”
- 15 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.