

31 Ιουλίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

GOODTONES LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 814/93)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προθεσμία — Παράγραφος 3 του Άρθρου 146 — Φύση της προθεσμίας — Αυτεπάγγελτη εξέταση του εμπροθέσμου — Η προϋπόθεση της γνώσης της απόφασης από τον αιτητή — Έννοια της γνώσης — Περιστάσεις της εκπρόθεσμης καταχώρισης της προσφυγής στην κριθείσα περίπτωση.

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε τις σε βάρος της επιβληθείσες φορολογίες εισοδήματος και συναφείς.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας ως απαράδεκτη την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 1. Για την προθεσμία μέσα στην οποία θα πρέπει ν' ασκηθεί μια προσφυγή προβλέπει η τρίτη παράγραφος του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

20 Η προθεσμία που τάσσει η πιο πάνω συνταγματική διάταξη είναι ανατρεπτική ή επιτακτική και τέθηκε για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Κατά συνέπεια προσφυγή που καταχωρείται μετά την πάροδο των 75 ημερών απορρίπτεται από το Δικαστήριο ως απαράδεκτη. Το ζήτημα της προθεσμίας εξετάζεται και αυτεπάγγελα από το Δικαστήριο, όπως συμβαίνει και στην παρούσα υπόθεση, αφού το θέμα δεν έχει εγερθεί από τους διαδίκους.

25 Όταν η πράξη δεν είναι δημοσιευτέα η προθεσμία αρχίζει από την

ημέρα που περιήλθε σε γνώση των αιτητών. Η γνώση πρέπει να είναι πλήρης. Πλήρης είναι η γνώση που επιτρέπει στον ενδιαφερόμενο να διαγνώσει με βεβαιότητα και ακρίβεια την υλική ή την ηθική ζημιά που αυτός υφίσταται.

5

Γνώση σημαίνει τη γνώση της απόφασης. Μια πράξη περιέχεται σε γνώση του αιτητή με την κοινοποίησή της σ' αυτόν, οπότε η προθεσμία αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης. Όμως ο αιτητής μπορεί να έλαβε γνώση μιας πράξης πριν από την κοινοποίησή της σ' αυτόν. Σε τέτοια περίπτωση η προθεσμία αρχίζει από την ημέρα που ο αιτητής έλαβε γνώση της απόφασης.

10

2. Οι αιτητές εδώ στο αιτητικό τους αναφέρονται σε μια επιστολή ημερομηνίας 13/8/1993, στην οποία περιέχεται η απόφαση του Εφόρου.

15

Τέτοια επιστολή δεν υπάρχει. Η απόφαση του Εφόρου μαζί με το αιτιολογικό της κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 5 Αυγούστου 1993.

20

Η αιτήτρια εταιρεία στην επιστολή της με ημερομηνία 1/9/1993 παραδέχεται έμμεσα πλην ρητά ότι πληροφορήθηκε την απόφαση του Εφόρου με την επιστολή ημερομηνίας 5/8/1993.

Απ' όλα τα πιο πάνω φαίνεται καθαρά ότι οι αιτητές είχαν πλήρη γνώση της απόφασης από τις 5 Αυγούστου 1993, γεγονός που αποδεικνύει ότι η προσφυγή καταχωρίστηκε μετά την πάροδο των 75 ημερών που προβλέπεται από το Σύνταγμα. Ως εκ τούτου η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

25

30

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others (1986) 3 C.L.R. 322.

35

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου με την οποία αρνήθηκε να διαγράψει το κόστος της επιδιόρθωσης κτιρίου κατά το 1990 από τα στοιχεία του πάγιου ενεργητικού.

40

A. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Α. Δημητριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με την παρούσα προσφυγή ζητούν από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:-

10 “1. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται άκυρη η απόφαση που περιέχεται σε επιστολή του καθ' ου ημερομ. 13.8.93 με την οποίαν απέρριψαν το αίτημα για διαγραφή του κόστους στοιχείου παγίου ενεργητικού, αναφορικά με την επιδιόρθωση κτιρίου κατά το 1990.

15 2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσονται άκυρες και χωρίς νομικό αποτέλεσμα οι σχετικές τελικές φορολογίες και έκτακτη εισφορά που επισυνάφθηκαν με την πιο πάνω επιστολή.”

20 Γεγονότα

25 Η αιτήτρια εταιρεία είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης και ιδρύθηκε στις 4 Ιουλίου, 1978. Το εγκεκριμένο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας κατά τον ουσιώδη χρόνο ήταν 10.000 μετοχές της £1 η κάθε μια και το εκδοθέν κεφάλαιο ήταν 10.000 μετοχές της £1 έκαστη.

30 Το εισόδημα της αιτήτριας εταιρείας κατά τον ουσιώδη χρόνο προήρχετο από πωλήσεις εξοπλισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών (computer equipment), από πωλήσεις ποδηλάτων καθώς επίσης και από επιχείρηση τροχοπεδλοδρομίου (operation of skating arena).

Η αιτήτρια εταιρεία υπέβαλε Δηλώσεις Εισοδήματος μαζί με εξηλεγμένους λογαριασμούς για τα πιο κάτω χρόνια.

35

	Έτος	Ημερομηνία Υποβολής	Ημερομηνία Λήψης
	1986	3/5/91	3/5/91
40	1987	3/5/91	3/5/91
	1988	3/5/91	3/5/91
	1989	3/5/91	3/5/91
	1990	1/6/92	3/6/92
	1991	17/11/92	20/11/92

Οι φορολογίες φόρου εισοδήματος, έκτακτης εισφοράς και έκτακτης εισφοράς για την Άμυνα, επιβλήθηκαν κατά τις ημερομηνίες που αναφέρονται στα Παραρτήματα Α, Β και Γ αντίστοιχα στην ένσταση.

5

Οι φορολογίες φόρου εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1986 μέχρι 1991, οι φορολογίες έκτακτης εισφοράς για τα τρίμηνα 1/91-4/91 και οι φορολογίες έκτακτης εισφοράς για την Άμυνα για το πρώτο και δεύτερο εξάμηνο του έτους 1991 (φορολογίες) είναι αρχικές.

10

Επιβάλλοντας τις πιο πάνω φορολογίες ο καθ' ου η αίτηση έλαβε υπόψη:-

(i) τους λογαριασμούς που υποβλήθηκαν για τα φορολογικά έτη 1986 μέχρι 1991, και

15

(ii) τις διάφορες πληροφορίες που δόθηκαν προφορικά από τους ελεγκτές της εταιρείας δηλαδή ότι:-

20

“Το τροχοπεδιλοδρόμιο αρχικά άρχισε εργασίες σε ενοικιαζόμενη γη στην οποία υπήρχαν υποστατικά. Το Δημαρχείο Έγκωμης σε κάποιο στάδιο ζήτησε από την εταιρεία όπως γίνουν επιδιορθώσεις στις εγκαταστάσεις. Μεταξύ 1990-1991 η εταιρεία κατεδάφισε τις παλαιές εγκαταστάσεις και ανήγειρε καινούργιο λυόμενο κτίριο το οποίο όμως εγκαταλήφθηκε αχρησιμοποίητο λόγω μη έγκρισης της αδειάς από το Δημαρχείο.”

25

Ο τρόπος υπολογισμού του εισοδήματος της αιτήτριας εταιρείας φαίνεται στην επιστολή του καθ' ου η αίτηση με ημερομηνία 19.2.93.

30

Για τις πιο πάνω φορολογίες η αιτήτρια εταιρεία υπέβαλε ένσταση μέσω των ελεγκτών της κ.κ. Ιωάννου, Ζαμπέλα & Σία με επιστολές τους ημερομηνίας 29/1/1993, 3/3/1993 και 26/4/1993 για τους πιο κάτω λόγους:-

35

(i) η ζημιά εκ μεταφοράς κατά την 1.1.87 είναι £25.736 και όχι £20.157.

40

(ii) τα στοιχεία πάγιου ενεργητικού που διαγράφησαν είναι κτίρια που με βάση το άρθρο 12 αποσβένονται. Επειδή το υπό αναφορά κτίριο έχει παύσει να χρησιμοποιείται και η επιχείρηση τερματίστηκε, πρέπει με βάση το Νόμο να ετοιμαστεί

εξισωτική κατάσταση. Το ποσό της εξισωτικής αφαίρεσης που προκύπτει είναι το ίδιο με το ποσό των στοιχείων πάγιου ενεργητικού που έχουν διαγραφεί γι' αυτό και δε δικαιολογείται οποιοσδήποτε περιορισμός του ποσού που διαγράφηκε.

5

Ο καθ' ου η αίτηση για εξέταση της ένστασης ζήτησε με επιστολή ημερομηνίας 3/6/1993 να προσκομιστούν οιαδήποτε στοιχεία που να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό των ελεγκτών ότι το πιο πάνω κτίριο χρησιμοποιήθηκε για σκοπούς της επιχείρησης κατά τα έτη 1987-1991.

10

Στις 11/6/1993 η αιτήτρια εταιρεία έστειλε επιστολή στην οποία αναφέρει ότι όπως φαίνεται από τους λογαριασμούς της στην έκθεση διευθυντών, μια από τις δραστηριότητες της εταιρείας ήταν η διατήρηση του χώρου τροχοπεδλοδρομίου (roller skating) και ότι λόγω κακοκαιρίας το κτίριο υπέστη ζημιές, και ενώ κατά το έτος 1990 άρχισε η επιδιόρθωση του κτιρίου αυτή αναστάληκε λόγω ανάκλησης της άδειας οικοδομής για το κτίριο. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρουν επίσης ότι τα έξοδα επιδιόρθωσης μπορούν να θεωρηθούν σαν έξοδα για παραγωγή εισοδήματος (revenue expenditure) που η αφαίρεσή τους επιτρέπεται.

15

20

Ο Έφορος Φόρου Εισοδήματος μετά από προσεκτική εξέταση της όλης υπόθεσης πήρε απόφαση για τις ενστάσεις με την οποία:-

25

(α) διατήρησε την αρχική του απόφαση σχετικά με τα αριθμητικά λάθη στους λογαριασμούς και σχετικά με το κόστος του διαγραφέντος στοιχείου πάγιου ενεργητικού, και

30

(β) αποδέχτηκε το αίτημα της εταιρείας σχετικά με την ζημιά εκ μεταφοράς κατά την 1/1/1987.

Ακολούθησαν τελικές Ειδοποιήσεις Επιβολής Φορολογίας, Ειδοποίηση Επιβολής Έκτακτης Εισφοράς και Ειδοποίηση Επιβολής Έκτακτης Εισφοράς για την Άμυνα μαζί με επιστολή ημερομηνίας 5/8/1993 στην οποία δίδεται η αιτιολογία της απόφασης. Αντίγραφα των πιο πάνω ειδοποιήσεων και της επιστολής επισυνάπτονται σαν Παραρτήματα Κ1-Κ8 και Λ στην ένσταση.

35

40

Την 1/9/1993 η αιτήτρια εταιρεία έστειλε επιστολή αναφερόμενη στην επιστολή του καθ' ου η αίτηση (Determination letter) με την οποία δίδει πληροφορίες όσον αφορά το ύψος των εισοδημάτων της εταιρείας από την επιχείρηση τροχοπεδλοδρομίου. Οι

πληροφορίες όμως αυτές δείχνουν ότι κατά το μεγαλύτερο μέρος του έτους 1990 και ολόκληρο το έτος 1991 η επιχείρηση τροχοπεδλοδρομίου είχε τερματισθεί.

Σε απαντητική επιστολή ημερομηνίας 3/9/1993 ο καθ' ου η αίτηση εξήγησε στην αιτήτρια εταιρεία ότι σύμφωνα με τους λογαριασμούς που υποβλήθηκαν μέχρι το έτος 1989 η εταιρεία δεν παρουσίαζε στα στοιχεία πάγιου ενεργητικού ούτε κτίριο ούτε άλλη κατασκευή. Στους λογαριασμούς του έτους 1990 παρουσιάστηκε με τον τίτλο "Γη και Κτίρια υπό κατασκευή" το ποσό των £10.920 και το 1991 το ολικό ποσό των £12.690, και επομένως το κτίριο ήταν υπό κατασκευή και συνεπώς δεν εχρησιμοποιείτο στην επιχείρηση.

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχωρίστηκε η παρούσα προσφυγή στις 26/10/1993.

Για την προθεσμία μέσα στην οποία θα πρέπει ν' ασκηθεί μια προσφυγή προβλέπει η τρίτη παράγραφος του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Αυτή λέγει:-

"3. Η προσφυγή ασκείται εντός εβδομήκοντα πέντε ημερών από της ημέρας της δημοσιεύσεως της αποφάσεως ή της πράξεως ή, εν περιπτώσει μη δημοσιεύσεως ή εν περιπτώσει παραλείψεως, από της ημέρας καθ' ην η πράξις ή παράλειψις περιήλθεν εις γνώσιν του προσφεύγοντος."

Η προθεσμία που τάσσει η πιο πάνω συνταγματική διάταξη είναι ανατρεπτική ή επιτακτική και τέθηκε για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Κατά συνέπεια προσφυγή που καταχωρείται μετά την πάροδο των 75 ημερών απορρίπτεται από το Δικαστήριο ως απαράδεκτη. Το ζήτημα της προθεσμίας εξετάζεται και αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο, όπως συμβαίνει και στην παρούσα υπόθεση, αφού το θέμα δεν έχει εγερθεί από τους διάδικους.

Όταν η πράξη δεν είναι δημοσιευτέα η προθεσμία αρχίζει από την ημέρα που περιήλθε σε γνώση των αιτητών. Η γνώση πρέπει να είναι πλήρης. Πλήρης είναι η γνώση που επιτρέπει στον ενδιαφερόμενο να διαγνώσει με βεβαιότητα και ακρίβεια την υλική ή την ηθική ζημιά που αυτός υφίσταται. (*Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322 στη σελίδα 346). Γνώση σημαίνει τη γνώση της απόφασης. Μια πράξη περιέρχεται σε γνώση του αιτητή με την κοινοποίηση της σ' αυτόν, οπότε η προθεσμία αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης. Όμως ο αιτητής μπορεί να έλαβε γνώση μιας πράξης πριν από την κοινοποίησή της σ' αυ-

τόν. Σε τέτοια περίπτωση η προθεσμία αρχίζει από την ημέρα που ο αιτητής έλαβε γνώση της απόφασης.

5 Οι αιτητές στο αιτητικό τους αναφέρονται σε μια επιστολή ημερομηνίας 13/8/1993, στην οποία περιέχεται η απόφαση του καθ' ου η αίτηση.

10 Τέτοια επιστολή δεν υπάρχει. Η απόφαση του Εφόρου μαζί με το αιτιολογικό της κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 5 Αυγούστου 1993 (Παράρτημα Α στην ένσταση) με επισυνημμένες τις τελικές Ειδοποιήσεις Επιβολής Φορολογίας, Έκτακτης Εισφοράς και Έκτακτης Εισφοράς για την Άμυνα. (Παραρτήματα Κ1-Κ8).

15 Η αιτήτρια εταιρεία στην επιστολή της με ημερομηνία 1/9/1993 παραδέχεται έμμεσα πλην ρητά ότι πληροφορήθηκε την απόφαση του καθ' ου η αίτηση με την επιστολή ημερομηνίας 5/8/1993. Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα της επιστολής:-

20 “Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομηνίας 5 Αυγούστου 1993 με την οποία μας πληροφορείτε την απόφασή σας να βεβαιώσετε τις φορολογίες των πιο πάνω πελατών μας για τα έτη 1986 μέχρι 1991.”

25 Ο Έφορος Φόρου Εισοδήματος στην επιστολή του ημερομηνίας 3/9/1993 προς τους αιτητές αναφέρει τα εξής:-

30 “(α) Η επιστολή σας ημερομηνίας 11 Ιουνίου 1993 ελήφθη υπόψη όταν ελαμβάνετο η απόφασή μου που κοινοποιήθηκε στους πελάτες σας με την επιστολή μου ημερομηνίας 5 Αυγούστου 1993.”

35 Απ' όλα τα πιο πάνω φαίνεται καθαρά ότι οι αιτητές είχαν πλήρη γνώση της απόφασης του καθ' ου η αίτηση από τις 5 Αυγούστου 1993, γεγονός που αποδεικνύει ότι η προσφυγή καταχωρίστηκε μετά την πάροδο των 75 ημερών που προβλέπεται από το Σύνταγμα. Ως εκ τούτου η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

40 Οι αιτητές να πληρώσουν το ποσό των £200,00 έναντι των εξόδων των καθ' ων η αίτηση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £200
έξοδα.*