

26 Ιουλίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΔΙΑ
ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 606/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Αιτιολογία — Σκοπός της αιτιολογίας — Γενική και αόριστη η αιτιολογία της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών στην κριθείσα περίπτωση.

5

Ο αιτητής προσέβαλε την απόρριψη της ιεραρχικής του προσφυγής κατά της απορριπτικής απόφασης ως προς το αίτημά του για έκδοση νέας άδειας μεταφορέα Α'.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

Η Α.Α.Α. σημείωσε πως κατέληξε στην απόφασή της από το σύνολο των ενόπιόν της στοιχείων κατά την ακρόαση των προσφυγών από τα οποία δεν προέκυψε οτιδήποτε το οποίο να δικαιολογεί τροποποίηση ή ακύρωση των αποφάσεων της Αρχής Αδειών στις ως άνω προσφυγές.

20

Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από το διοικουμένο όσο και από το δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

Πολύ σχετική με το υπό εξέταση θέμα είναι η απόφαση στην *Λεωνίδα Δημοσθένους ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 5.

· Ενόψει των πιο πάνω κρίνεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι γενική και αόριστη και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει ν' ακυρωθεί. 5

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200 έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση: 10

Δημοσθένους ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 5.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν την ιεραρχική προσφυγή του Αιτητή εναντίον της άρνησης της Αρχής Αδειών να του χορηγήσει μια νέα άδεια μεταφορέα "Α" κατηγορίας βοθροκαθαριστή. 15

Σ. Α. Καραπατάκης, για τον Αιτητή. 20

Γ. Κυριακίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 25

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την ακύρωση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών (που στη συνέχεια θ' αναφέρεται σαν Α.Α.Α.) ημερομηνίας 13/6/1994, με την οποία απερρίφθη η ιεραρχική προσφυγή του εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών σε αίτημά του για να του χορηγηθεί μία νέα άδεια μεταφορέα "Α" κατηγορίας βοθροκαθαριστή. Επίσης ζητά όπως η χορήγηση από μία άδεια μεταφορέα "Α" της κατηγορίας αυτής στους κ.κ. Γλαύκο Σάββα και Σάββα Παπαδημήτρη από την Πάφο είναι άκυρη και στερημένη παντός νομίμου αποτελέσματος. 30 35

Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως πιο κάτω:- 40

Ο αιτητής με αίτησή του ημερομηνίας 9/6/1993 ζήτησε από την Αρχή Αδειών τη χορήγηση άδειας οδικής χρήσεως μεταφορέα "Α" για ένα όχημα κατηγορίας βοθροκαθαριστή και για ένα όχημα κα-

τηγορίας σκυβαλοσυλλέκτη (skipper) ωφέλιμου φορτίου πέραν των 5000 κιλών με έδρα την Πάφο.

5 Ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Πάφου ετοίμασε έκθεση για την πιο πάνω αίτηση στις 7/7/1993.

10 Η Αρχή Αδειών κάλεσε τον αιτητή για υποβολή των παραστάσεων του. Ο αιτητής παρουσιάστηκε στην Αρχή Αδειών στη συνεδρία της 12/94 στις 11/3/1994, μαζί με το γιού του Γεώργιο Ιωάννη Χαραλάμπους, ο οποίος υπέβαλε παρόμοια αίτηση. Η Αρχή Αδειών αφού άκουσε τον αιτητή και αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Τμήματος χορήγησε στον αιτητή μία άδεια οδικής χρήσης μεταφορέα "Α" για ένα όχημα ειδικά διασκευασμένο για τη μεταφορά κάδων με σκύβαλα (skipper) και απέρριψε την αίτηση για τη
15 χορήγηση άδειας μεταφορέα "Α" για ένα όχημα κατηγορίας βοθροκαθαριστή.

20 Η Αρχή Αδειών πληροφόρησε τον αιτητή για την απόρριψη της αίτησής του με επιστολή της ημερομηνίας 24/3/1994. Για το ίδιο θέμα πληροφόρησε και το Σύνδεσμο Βοθροκαθαριστών Πάφου οι οποίοι υπέβαλαν σχετική ένσταση στις 16/3/1994.

25 Ο αιτητής καταχώρησε ιεραρχική προσφυγή στην Α.Α.Α. στις 5/4/1994.

Η Α.Α.Α. στη συνεδρία της ημερομηνίας 18/5/1994 άκουσε τις παραστάσεις του αιτητή.

30 Στις 13/6/1994, η Α.Α.Α. αφού εξέτασε την προσφυγή του αιτητή την απέρριψε επικυρώνοντας τη σχετική απόφαση της Αρχής Αδειών.

35 Η Αρχή Αδειών έλαβε γνώση της απόφασης της Α.Α.Α. στη συνεδρία της 38/94 στις 6/7/1994.

Οι νομικοί ισχυρισμοί που προβλήθηκαν για ακύρωση της επίδικης απόφασης μπορούν να συνοψιστούν στους εξής:-

40 (α) Αόριστη αιτιολογία.

(β) Πλάνη περί τα πράγματα.

(γ) Κακή ερμηνεία και/ή εφαρμογή του Νόμου.

Παραθέτω αυτούσια την απόφαση της Α.Α.Α. ημερομηνίας 13/6/1994.

“ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΑΔΕΙΩΝ

ΟΙ ΠΕΡΙ ΡΥΘΜΙΣΕΩΣ ΤΗΣ ΤΡΟΧΑΙΑΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΝΟΜΟΙ ΤΟΥ 1982-84

Άρθρο 4

α) Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 77/94 κ.κ. Σύνδεσμο Βοθροκαθαριστών Πάφου εναντίον απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας μεταφορέα Α΄ κατηγορίας βοθροκαθαριστή με έδρα την Πάφο στον κ. Σάββα Παπαδημήτρη.

β) Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 78/94 κ.κ. Σύνδεσμο Βοθροκαθαριστών Πάφου εναντίον απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας μεταφορέα Α΄ κατηγορίας βοθροκαθαριστή με έδρα την Πάφο στον κ. Λεύκο Σάββα.

γ) Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 87/94 κ. Γεώργιου Ιωάννου Χαραλάμπους εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας μεταφορέα Α΄ για ένα όχημα κατηγορίας βοθροκαθαριστή ωφ. φορτίου πέραν των 5,000 κιλών με έδρα την Πάφο.

δ) Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 88/94 κ. Ιωάννη Χαραλάμπους εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας μεταφορέα Α΄ για ένα όχημα κατηγορίας βοθροκαθαριστή με έδρα την Πάφο.

Οι προσφυγές είναι εναντίον απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση αδειών μεταφορέα Α΄ κατηγορίας βοθροκαθαριστή με έδρα την Πάφο.

Στις υποθέσεις 77/94 και 78/94 η Αρχή Αδειών έκρινε με βάση τις απόψεις του Τμήματος ότι δικαιολογείται η χορήγηση μιας άδειας στον αιτητή. Στις υποθέσεις 87/94 και 88/94 έκρινε ότι δεν δικαιολογείται η χορήγηση παρόμοιων αδειών, προφανώς το αποφασιστικό κριτήριο στο σκεπτικό της Αρχής Αδειών υπήρξε η εντύπωση που σχημάτισε για τους αιτητές όσον αφορά την κάλυψη διαφόρων κριτηρίων που χρειάζονται στην προκειμένη περίπτωση για να δικαιολογηθεί η χορήγηση τέτοι-

ων αδειών. Το κριτήριο των αναγκών ασφαλώς λήφθηκε υπόψη, αλλά φαίνεται όμως υπό τις περιστάσεις δεν μπορούσε να είναι τόσο ευρύ το φάσμα των αναγκών που να ικανοποιηθούν και οι υπόλοιπες 2 προσφυγές.

5

Από το σύνολο των ενώπιόν μας στοιχείων κατά την ακρόαση των προσφυγών δεν προέκυψε οτιδήποτε το οποίο να δικαιολογεί τροποποίηση ή ακύρωση των αποφάσεων της Αρχής Αδειών στις ως άνω προσφυγές, γι' αυτό οι προσφυγές απορρίπτονται και η απόφαση της Αρχής Αδειών επικυρώνεται."

10

Η Α.Α.Δ. σημείωσε πως κατέληξε στην απόφασή της "από το σύνολο των ενώπιόν μας στοιχείων κατά την ακρόαση των προσφυγών δεν προέκυψε οτιδήποτε το οποίο να δικαιολογεί τροποποίηση ή ακύρωση των αποφάσεων της Αρχής Αδειών στις ως άνω προσφυγές ...".

15

Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και από το δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

20

25

Πολύ σχετική με το υπό εξέταση θέμα είναι η απόφαση στην Υπόθεση *Λεωνίδας Δημοσθένους ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 5 όπου στη σελίδα 11 αναφέρονται τα εξής:-

30

"Επί του θέματος της αιτιολογίας, η θέση της νομολογίας είναι ότι η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης, πρέπει να είναι σαφής, δηλαδή τα συγκεκριμένα γεγονότα επί των οποίων βασίζεται η απόφαση, πρέπει να αναφέρονται ειδικώς, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να καθίσταται δυνατός ο δικαστικός έλεγχος. Η Αρχή έχει νομολογιακά καθιερωθεί σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Επίσης σχετικό είναι το απόσπασμα από τα Πορίσματα της Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 στη σελίδα 185: 'Ινα πληρωθή η προς αιτιολογίαν απαίτηση του Νόμου δέον αυτή να μη περιορίζεται εις γενικούς χαρακτηρισμούς δυνάμενους να εφαρμοσθούν εις πάσαν περίπτωσιν ουδέ να επαναλαμβάνει τας διατάξεις του Νόμου αλλά δέον να εκτίθενται τα πραγματικά στοιχεία επ' ων εβασίσθη η κρίσις του Διοικητικού οργάνου. Ισοδυναμεί προς ανύπαρκτον αιτιολογία η επανάληψις των γενικών όρων του Νόμου δυνάμενων να τύχωσι εφαρμογής επ' οιασδήποτε περι-

35

40

πτώσεως.'

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση εκδόθηκε από συλλογικό όργανο και είναι δυσμενής για τα συμφέροντα του αιτητή και η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών όφειλε να παραθέσει τόσο στην απόφασή της, όσο και στην κοινοποίηση της απόφασής της προς τον αιτητή, επαρκή αιτιολογία. Το καθήκον του Δικαστηρίου, είναι να ελέγχει το διοικητικό όργανο και όχι να ανατρέχει το ίδιο στους φακέλους και τα στοιχεία τα οποία έχει ενώπιόν του ένα διοικητικό όργανο για να ανακαλύψει εάν υπάρχει επαρκής δικαιολογία ή όχι." 5 10

Ενόψει των πιο πάνω κρίνω ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι γενική και αόριστη και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει ν' ακυρωθεί. 15

Η προσφυγή πετυχαίνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £200,00 έναντι των εξόδων του αιτητή. 20

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με
£200 έξοδα.*