

19 Ιουλίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΞΗΡΑΔΑΚΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 466/95)

---

*Ξενοδοχεία — Άδεια λειτουργίας — Ανάκληση της άδειας — Προϋποθέσεις — Άρθρα 7(3) και 8(3) του περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Νόμου Ν. 40/69 — Παράβασή τους στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις.*

5

Η αιτήτρια προσέβαλε την ανάκληση της άδειας λειτουργίας του Ξενώνα που διατηρούσε.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

10

Είναι εμφανές ότι στην επιστολή ημερ. 3.4.1995 με την οποία ανακοινώνεται η ανάκληση της άδειας λειτουργίας του Ξενώνα δεν τάσσεται οποιαδήποτε προθεσμία για αναπλήρωση των διαπιστωθεισών ελλείψεων ή παραβάσεων. Στην επιστολή ημερ. 13.9.1994, η λήψη της οποίας εν πάση περιπτώσει αμφισβητείται, υποδεικνύεται μεν στην αιτήτρια ότι θα πρέπει να προβεί στις δέουσες ενέργειες για διόρθωση της κατάστασης γιατί σε ενάντια περίπτωση ο Οργανισμός θα αναγκαστεί να προβεί στη λήψη των ενδεδειγμένων μέτρων εναντίον της, αλλά δεν τάσσεται οποιαδήποτε προθεσμία προς αναπλήρωση των διαπιστωθεισών ελλείψεων ή παραβάσεων. Η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να θέσουν προθεσμία για συμμόρφωση καθιστά την απόφασή τους παράνομη, αφού δεν έχουν ικανοποιηθεί ή τηρηθεί οι διατάξεις του Νόμου και συγκεκριμένα η πρόνοια των Άρθρων 7(3) και 8(3) του Ν. 40/69.

15

20

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

**Προσφυγή.**

- 5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού με την οποία αποφασίστηκε η ανάκληση της λειτουργίας του Ξενώνα Γαρδένια ιδιοκτησία της αιτήτριας, στη Λευκωσία.

*Προδρόμου για Λ. Παπαφιλίππου & Σία, για την Αιτήτρια.*

- 10 *Α. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

- 15 ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια αξιώνει ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (στο εξής αναφερόμενος “ο Οργανισμός”), που περιέχεται σε επιστολή της Γενικής Διευθύντριας του ημερ. 3.4.1995, με την οποία αποφασίστηκε ανάκληση της λειτουργίας του Ξενώνα Γαρδένια στη Λευκωσία. Ο Ξενώνας
- 20 Γαρδένια ιδιοκτησίας της αιτήτριας, βρίσκεται στην οδό Πηγαΐνης στη Λευκωσία. Στις 3.4.1995 ο Οργανισμός ανακοίνωνε στην αιτήτρια ότι με βάση τα άρθρα 7 και 8 του περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Νόμου του 1969, Ν. 40/69 όπως τροποποιήθηκε, ανακαλείται η άδεια λειτουργίας του Ξενώνα Γαρδένια, γιατί ο τρόπος και το επίπεδο λειτουργίας του Ξενώνα δεν
- 25 συνήδαν με τα αναμενόμενα. Συγκεκριμένα έξι δωμάτια του Ξενώνα χρησιμοποιούνταν για αποκλειστική και μόνιμη στέγαση καλλιτέχνιδων, στα δωμάτια που διέμεναν οι καλλιτέχνιδες υπήρχαν μαγειρικές εστίες και κύλινδροι υγραερίου, ο Ξενώνας δε διέθετε αρμόδιο πρόσωπο στο χώρο υποδοχής επί εικοσιτετράωρης βάσης και τέλος, το επίπεδο συντήρησης και καθαριότητας ήταν πολύ χαμηλό. Λόγω των πιο πάνω η συνέχιση της λειτουργίας του Ξενώνα κρίθηκε παράνομη και η αιτήτρια κλήθηκε να παύσει πάραυτα
- 30 οποιεσδήποτε συναφείς δραστηριότητες. Της επιστολής αυτής προηγήθηκαν επανειλημμένες προσπάθειες του αρμόδιου λειτουργού να επιθεωρήσει τον Ξενώνα, ενώ με επιστολή του Οργανισμού προς τη διευθύντρια του Ξενώνα ημερ. 13.9.1994, δόθηκε προειδοποίηση για διόρθωση της κατάστασης, τονιζόταν δε ότι σε ενάντια περίπτωση ο Οργανισμός θα αναγκαζόταν να προβεί στη λήψη μέτρων εναντίον της. Στην ίδια επιστολή αναφερόταν ότι παρά τις
- 35 επανειλημμένες προσπάθειες αρμόδιου λειτουργού για επιθεώρηση, η επιθεώρηση δεν κατέστη δυνατή λόγω του ότι το κτίριο ήταν κλειστό και γιατί στο χώρο υποδοχής δεν υπήρχε κανένα αρμόδιο πρόσωπο. Επιθεώρηση του Ξενώνα έγινε στις 29.9.1994. Στις
- 40

8.2.1995 η Επιτροπή Ξενοδοχείων του Οργανισμού εισηγήθηκε την ανάκληση της άδειας λειτουργίας του Ξενώνα. Στις 2.3.1995 που το θέμα παρουσιάστηκε στο Συμβούλιο του Οργανισμού με σημείωμα της Γενικής Διευθύντριας, το Συμβούλιο αποφάσισε την ανάκληση της άδειας λειτουργίας.

5

Το βασικό επιχείρημα της αιτήτριας στην αγόρευσή της είναι είναι ότι η απόφαση έχει ληφθεί κατά παράβαση του νόμου του περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Νόμου του 1969, Ν.40/69. Το άρθρο 7(3) του Νόμου προβλέπει τα ακόλουθα:

10

“Διαπιστωμένης, κατά τον καθωρισμένον τρόπον, ανεπαρκούς συντηρήσεως του ξενοδοχείου ή της επιπλώσεως και του εξοπλισμού αυτού ή της επανδρώσεως τούτου ή παραμελήσεως της λειτουργίας αυτού ή απουσίας των στοιχείων ά ελήφθησαν υπ’ όψει κατά την κατάταξιν, γίνεται ανακατάταξις εις την αρμόζουσαν κατωτέραν τάξιν ή, επί σοβαρών περιπτώσεων, δεν χορηγείται αυτή:

15

Νοείται ότι το Διοικητικόν Συμβούλιον οφείλει, πριν ή προβεί εις οιαδήποτε ανακατάταξιν ή απόφασιν, όπως τάξη εύλογον προθεσμίαν προς αναπλήρωσιν των διαπιστωθεισών, ελλείψεων ή παραβάσεων.”

20

Το άρθρο 8(3) του ίδιου νόμου προβλέπει:

25

“Η άδεια λειτουργίας ξενοδοχείου ανακαλείται εν περιπτώσει:-(α) οριστικής παύσεως των εργασιών της επιχειρήσεως (β) μη ανανεώσεως της κατατάξεως συμφώνως προς το εδάφιον (2) του άρθρου 7 (γ) σοβαρών κατ’ εξακολούθησιν παραβάσεων των διατάξεων του παρόντος Νόμου ή των Κανονισμών:

30

Νοείται ότι το Διοικητικόν Συμβούλιον, προ της ανακλήσεως άδειας λειτουργίας ξενοδοχείου επί τη βάσει των παραγράφων (β) και (γ) του παρόντος εδαφίου, τάσσει εύλογον προθεσμίαν προς αναπλήρωσιν των διαπιστωμένων παραλείψεων, ελλείψεων ή παραβάσεων.”

35

Είναι εμφανές ότι στην επιστολή ημερ. 3.4.1995 με την οποία ανακοινώνεται η ανάκληση της άδειας λειτουργίας του Ξενώνα δεν τάσσεται οποιαδήποτε προθεσμία για αναπλήρωση των διαπιστωθεισών ελλείψεων ή παραβάσεων. Στην επιστολή ημερ. 13.9.1994, η λήψη της οποίας εν πάση περιπτώσει αμφισβητείται, υποδεικνύεται μεν στην αιτήτρια ότι θα πρέπει να προβεί στις δέουσες

40

ενέργειες για διόρθωση της κατάστασης γιατί σε ενάντια περίπτωση ο Οργανισμός θα αναγκαστεί να προβεί στη λήψη των ενδεδειγμένων μέτρων εναντίον της, αλλά δεν τάσσεται οποιαδήποτε προθεσμία προς αναπλήρωση των διαπιστωθεισών ελλείψεων ή παραβάσεων. Η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να θέσουν προθεσμία για συμμόρφωση καθιστά την απόφασή τους παράνομη, αφού δεν έχουν ικανοποιηθεί ή τηρηθεί οι διατάξεις του νόμου και συγκεκριμένα η πρόνοια των άρθρων 7(3) και 8(3). Σαν αποτέλεσμα η πράξη του Οργανισμού θα πρέπει να ακυρωθεί.

10

Σαν αποτέλεσμα όλων των πιο άνω η προσβληθείσα απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία ανακαλείται η άδεια λειτουργίας του ξενώνα της αιτήτριας Γαρδένια στη Λευκωσία ακυρώνεται. Η αίτηση επιτυγχάνει με έξοδα εναντίον των καθ' ων η αίτηση όπως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή του Δικαστηρίου.

15

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*