

19 Ιουλίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΡΙΣΤΟΦΗ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΡΝΑΚΟΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1038/95)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Παράλειψη αναφοράς συγκεκριμένου λόγου ακυρώσεως στο δικόγραφο της αίτησης και στη συνέχεια ανάπτυξή του στην αγόρευση — Έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας δεν τεκμηριώθηκαν στην κριθείσα περίπτωση μη έκδοσης άδειας διατήρησης σκύλων.

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο]

10 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δήμου, με την οποία αρ-
νήθηκε να εκδώσει άδεια στον Αιτητή για τους έξι σκύλους του.

Σ. Δράκος, για τον Αιτητή.

Γ. Νικολαΐδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

20

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτη-
τής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι:

Α. Η απόφαση του Δήμου Λάρνακας ημερ. 23/10/95 όπως μη εκδόσουν άδειες για τους 6 σκύλους του Αιτητή είναι εξ’
υπαρχής άκυρη και/ή συνιστά κατάχρηση εξουσίας και/ή 5
υπέρβαση εξουσίας και/ή δεν είναι δεόντως δικαιολογημένη
και/ή παραβιάζει τις διατάξεις του Συντάγματος και/ή άλλως πως.”

Η αίτηση επικαλείται σαν λόγους ακύρωσης κατά κύριο λόγο 10
μόνο αναγραφή νόμων και λακωνικά, υπέρβαση εξουσίας, πλάνη
περί τα πράγματα. Δεν επικαλείται όμως παράλειψη εκ μέρους
των καθ’ων η αίτηση να προβούν σε δέουσα έρευνα, παρόλον ότι,
η γραπτή τους αγόρευση και γενικά η βάση της προσφυγής του
ασχολείται και προβάλλει σαν κύριο επιχείρημα την έλλειψη έρευ- 15
νας εκ μέρους των καθ’ων η αίτηση.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι πολύ απλά και συνοψίζονται
ως εξής: Ο αιτητής ζήτησε με επιστολή του δικηγόρου από το Δή- 20
μο Λάρνακος την έκδοση έξι αδειών για έξι σκύλους του. Οι καθ’
ων η αίτηση απέστειλαν στον αιτητή στις 23.10.95 απάντηση με την
οποία αρνήθηκαν την έκδοση τέτοιας άδειας. Η σχετική επιστολή
έχει κατατεθεί σαν παράρτημα Β και την παραθέτω αυτούσια:

“Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 5/10/95 κατ’ εντολή του 25
πελάτη σας κ. Ανδρέα Χριστοφή σχετικά με τη διατήρηση από
μέρους του μεγάλου αριθμού σκύλων στην πολυκατοικία 22,
διαμ. 3 στην οδό Σειρίου στη Λάρνακα.

Σύμφωνα με τη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου 30
για τη διατήρηση σκύλων μέσα στα δημοτικά όρια Λάρνακας,
επιτρέπεται η κατοχή ενός σκύλου από κάθε οικογένεια. Κατ’
εξαιρέση μπορεί σε ορισμένες περιπτώσεις να επιτραπεί η κα-
τοχή δύο σκύλων νοουμένου ότι υπάρχουν οι κατάλληλες συν-
θήκες. Νοείται πάντοτε ότι από τη διατήρηση των σκύλων δεν 35
θα προκαλείται οποιαδήποτε οχληρία ή προβλήματα υγιεινής
και καθαριότητας.

Ο αριθμός των σκύλων που διατηρεί ο πελάτης σας υπερβαίνει 40
κατά πολύ τον επιτρεπόμενο ενώ από την άλλη έχει διαπιστω-
θεί ότι ο τρόπος που τους διατηρεί από απόψεως υγιεινής και
καθαριότητας και τήρησης των κανόνων κοινής ησυχίας είναι
απαράδεκτος.

Γίνεται αντιληπτό ότι υπό τις πιο πάνω συνθήκες δεν είναι δυνατό να εκδοθούν οι αιτούμενες άδειες για την κατοχή έξι σκύλων από τον πελάτη σας.

- 5 Λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι αν ο πελάτης σας δεν συμμορφωθεί προς την πιο πάνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ο Δήμος θα συνεχίσει τη λήψη δικαστικών μέτρων εναντίον του.”
- 10 Οι αιτητές ισχυρίζονται ότι ο Δήμος Λάρνακας δεν έχει επισημειωθεί την οικία του αιτητή και δεν έκαμε τη δέουσα έρευνα. Καμιά όμως μαρτυρία περί τούτου δεν έχει παρουσιάσει εκτός από ισχυρισμούς που προβάλλονται στη γραπτή του αγόρευση και όπως έχω ήδη αναφέρει δεν προβάλλεται σαν λόγος ακύρωσης.
- 15 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αναφέρει ότι η αιτία της άρνησης βρίσκεται στην τρίτη παράγραφο του Παραρτήματος Β, το οποίο έχω παραθέσει, όπου φαίνεται ότι “έχει διαπιστωθεί ότι ο τρόπος που τους διατηρεί από απόψεως υγιεινής και καθαριότητας και τήρησης των κανόνων κοινής ησυχίας είναι απαράδεκτος.”
- 20 Περαιτέρω ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αναφέρει ότι η αρμόδια αρχή εξέτασε το αίτημα του αιτητή και έκαμε τη δέουσα έρευνα και κατόπιν των αρνητικών ευρημάτων του έκρινε ότι δεν ήταν επιτρεπτή η έκδοση της ζητούμενης άδειας για το συμφέρον
- 25 της δημόσιας υγείας και προς το συμφέρον των δικαιωμάτων των γειτόνων του αιτητή, αφού μάλιστα εξητείτο η διατήρηση έξι σκύλων σε διαμέρισμα πολυκατοικίας, όπως φαίνεται από την παράγραφο “Α” της αίτησης.
- 30 Κρίνω ότι η απόφαση του Δήμου ήτο σωστή και φαίνεται ότι παρά τους ισχυρισμούς του αιτητή, οι οποίοι δεν έχουν με οποιοδήποτε τρόπο τεκμηριωθεί, έχει γίνει η σχετική έρευνα και η αιτιολογία ότι “Ο αριθμός των σκύλων που διατηρεί ο πελάτης σας υπερβαίνει κατά πολύ τον επιτρεπόμενο ενώ από την άλλη έχει
- 35 διαπιστωθεί ότι ο τρόπος που τους διατηρεί από απόψεως υγιεινής και καθαριότητας και τήρησης των κανόνων κοινής ησυχίας είναι απαράδεκτος”, είναι απόλυτα αιτιολογημένη και δικαιολογημένη υπό τις περιστάσεις.
- 40 Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα που θα υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
έξοδα.*