

10 Ιουλίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΧΡΙΣΤΟΣ ΖΩΔΙΑΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 74/95)*

---

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος — Άρθρο 35(4) του Ν. 1/90 — Αιτιολογία της σύστασης — Στοιχεία αιτιολόγησης της σύστασης στην κριθείσα περίπτωση.*

5 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-  
ζεται ως σύνολο].

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £200,-  
έξοδα.*

10

**Προσφυγή.**

15 Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των Καθ' ων  
η αίτηση με την οποία προάχθηκαν στη θέση του Δασικού Λει-  
τουργού, Τμήμα Δασών τα οκτώ ενδιαφερόμενα μέρη αντί των Αι-  
τητών.

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

20

*Μ. Ραφτόπουλος - Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'  
ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

25

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Στο αιτητικό της προσφυγής προσβάλλονται  
οι προαγωγές και των οκτώ ενδιαφερομένων μερών στη θέση Δα-

σικού Λειτουργού, Τμήμα Δασών, που εδημοσιεύθησαν μεν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, στις 4.11.94, αλλά οι επίδικες αποφάσεις της ΕΔΥ λήφθηκαν σε τρεις ξεχωριστές διαδικασίες. Το ζήτημα ηγέρθη, ως προδικαστική ένσταση από το δικηγόρο της Δημοκρατίας. Έτσι ο αιτητής περιόρισε την προσφυγή του στη μια από τις τρεις επίδικες αποφάσεις, στην οποία προάχθηκαν τα τελευταία δυο από τα ενδιαφερόμενα μέρη που κατονομάζονται στην προσφυγή, δηλαδή οι: Ανδρέας Στεφανή και Γεώργιος Μιχαηλίδης.

5

10

Η θέση Δασικού Λειτουργού είναι προαγωγής και η διαδικασία πλήρωσής της διέπεται από το άρθρο 35 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 Ν.1/90. Οι προαχθέντες έχουν καλύτερες υπηρεσιακές εκθέσεις από τον αιτητή. Ο αιτητής υπερέχει σε αρχαιότητα, αλλά πολύ απομακρυσμένη στο χρόνο, και αφορά προηγούμενη θέση που ανάγεται στη δεκαετία του 1960. Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν επίσης την ένθερμη υποστήριξη του προϊστάμενου του τμήματος, όπως διαπιστώνεται από τη σύστασή του, που καταγράφεται στα πρακτικά της Επιτροπής.

15

20

Αναγνωρίζοντας ο δικηγόρος του αιτητή τη σημασία της σύστασης του προϊστάμενου, που αποτελεί κατά το Νόμο ξεχωριστό στοιχείο που προσθέτει στην αξία των υποψηφίων, διατείνεται πως δεν είναι αιτιολογημένη, όπως ρητά προβλέπει η παράγρ. 4 του άρθρου 35 και η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, που αναφέρεται στα στοιχεία που πρέπει να διαλαμβάνει η σύσταση. Στην προσπάθεια του αυτή, ο συνήγορος απομονώνει μια μια τις λέξεις και φράσεις του κειμένου της σύστασης, τις οποίες και προσπαθεί να αναλύσει αποδίδοντας σε αυτές αόριστο περιεχόμενο, διαλύοντας έτσι τη συνήθη έννοια που έχουν, και μεταδίδουν στη γλώσσα του κειμένου.

25

30

Διαφωνώ με την εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή. Απλώς παραθέτω τη σύσταση του προϊστάμενου, την οποία θεωρώ αιτιολογημένη και ικανοποιούσα πλήρως τη νομοθετική διάταξη και νομολογία.

35

“Γνωρίζω όλους τους υποψηφίους για πάρα πολλά χρόνια, έχω επίσης επαφή με τους άμεσα προϊστάμενους τους και συνεπώς γνωρίζω πάρα πολύ καλά την εργασία τους, τις ικανότητές τους και γενικά την προσφορά τους στην υπηρεσία.

40

Με βάση τα πιο πάνω και αφού έλαβα υπόψη τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα -

5 τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης, καθώς και ποιοι από τους υποψηφίους διαθέτουν το πλεονέκτημα που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, συστήνω για προαγωγή τους Στεφανή Ανδρέα και Μιχαηλίδη Γεώργιο, τους οποίους θεωρώ ως τους πιο κατάλληλους.

10 Πρόκειται για δύο ικανότατους λειτουργούς που πληρούν σε υπέρτατο βαθμό τις ιδιότητες και ικανότητες που αναφέρονται στην παρ.(3) των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας και υπερέχουν έναντι όλων των άλλων υποψηφίων. Και οι δύο έχουν υπηρετήσει σε διάφορους δασικούς σταθμούς και γι' αυτό έχουν αποκτήσει ευρεία πείρα στη θέση που κατέχουν. Η προσφορά τους στο Τμήμα κατά τα τελευταία χρόνια είναι ιδιαίτερα αυξημένη, τούτο δε αντικατοπτρίζεται και στις 15 Ετήσιες Υπηρεσιακές τους Εκθέσεις. Ιδιαίτερα ξεχωρίζουν επίσης στην ικανότητα εποπτείας κατώτερου προσωπικού. Ουδέποτε μου έγινε παράπονο γι' αυτούς από οποιονδήποτε, είτε υφιστάμενο είτε προϊστάμενό τους. Έχουν και οι δύο πολύ καλές σχέσεις με όλους.”

20 Απόλυτα αιτιολογημένη είναι επίσης η επίδικη απόφαση της Επιτροπής. Σ' αυτή περιέχονται όλα τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της στις προαγωγές, δηλαδή την αξία, προσόντα και αρχαιότητα των υποψηφίων, και τη σύσταση του προϊσταμένου. Σχολιάζει 25 δε όλα τα πιο πάνω, για να δείξει πως επιμέτρησαν για τον κάθε υποψήφιο.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα εναντίον του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με  
£200,- έξοδα.*