

5 Ιουλίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΦΩΤΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 719/94)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Βαρύτητα πρόσθε-
των αλλά μη προβλεπομένων προσόντων — Αρχαιότητα — Σημασία
αρχαιότητας στην προπροηγούμενη από τη θέση της προαγωγής —
5 Ισχυριζόμενη έκδηλη υπεροχή — Δεν στοιχειοθετήθηκε — Αρχές
επέμβασης του ακυρωτικού δικαστηρίου στην περί προαγωγής από-
φαση — Η επίδικη απόφαση ήταν δεόντως αιτιολογημένη.

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
10 ζεται ως σύνολο].

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

15 Χρίστου κ.ά. v. Δημοκρατίας κ.ά. (αρ. 2) (1996) 4 Α.Α.Δ. 8.

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την
οποία προήγαγαν στη μόνιμη θέση Προϊστάμενου Νοσηλευτικού
Λειτουργού το ενδιαφερόμενο μέρος αντί τον Αιτητή.

Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Ε. Φλουρέντζος, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Δ. Ηλία.

5

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία όπως διατυπώνεται από το δικηγόρο του μετά την απόσυρση άλλων παρόμοιων θεραπειών που ζητούσε αναφορικά με δύο άλλα ενδιαφερόμενα μέρη, τον Α. Γιάγκου και την Α. Πιερίδου, για τα οποία ο δικηγόρος τους αποδέχτηκε ότι αποτελούσαν δύο άλλες ανεξάρτητες διοικητικές πράξεις και τις απέσυρε. Η αιτούμενη θεραπεία είναι η ακόλουθη:

10

15

“Α. Διά Δήλωση και/ή Διαταγή του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας αρ. 2894 της 15.7.94 με την οποία προήγαγαν στην μόνιμη θέση Προϊστάμενου Νοσηλευτικού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός) τον Δημήτρη Ηλία αντί του αιτητή και/ή η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να προάξουν στην αναφερόμενη θέση τον αιτητή, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη έννομου αποτελέσματος.”

20

25

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα: Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας σε συνεδρίασή της που έγινε στις 16.3.94 αποφάσισε δυνάμει του άρθρου 29(3) των Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων την έναρξη της διαδικασίας πλήρωσης της θέσης Προϊσταμένης Αδελφής, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας που παρέμεινε κενή από την 1.6.90 ύστερα από την αναδρομική προαγωγή στη θέση της Νουρίτσας Μαυράτσα και την από 1.6.90 αφυπηρέτησή της. Επειδή η θέση Προϊσταμένης Αδελφής είναι θέση προαγωγής η Επιτροπή αποφάσισε να κληθεί, σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα, ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας για να υποβάλει τη σύστασή του.

30

35

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, στη συνεδρίασή της ημερομηνίας 3.6.94, αποφάσισε όπως προχωρήσει στην πλήρωση της πιο πάνω θέσης με αναδρομική ισχύ. Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία συμπεριλαμβανομένης και της σύστασης του Διευθυντή, επέλεξε σαν πιο κατάλληλο για τη θέση τον Α. Ιω-

40

άννου και αποφάσισε να τον προαγάγει στη θέση Προϊσταμένου Νοσοκόμου, αναδρομικά από 15.10.1990.

5 Στη συνέχεια η Επιτροπή, αφού σημείωσε ότι ο Α. Ιωάννου αφυπηρέτησε από την 1.9.93 αποφάσισε να προχωρήσει στην πλήρωση της θέσης που παραμένει κενή από 1.9.93, δυνάμει του άρθρου 29(3) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων, με πρώτο ουσιώδη χρόνο συνδρομής των προσόντων την 1.1.94.

10 Η Επιτροπή σημείωσε επίσης ότι σύμφωνα με τον περί Προϋπολογισμού Νόμο του 1992, Ν. 1/92 η θέση Προϊστάμενος Νοσοκόμος/Προϊσταμένη Αδελφή μετονομάστηκε από 1.1.92 σε Προϊστάμενο/ή Νοσηλευτικό Λειτουργό.

15 Ακολούθως η Επιτροπή ασχολήθηκε με τον ενώπιόν της κατάλογο των υποψηφίων και έκρινε ότι προσοντούχοι είναι τα πρόσωπα με αύξοντα αριθμό 1-18, στους οποίους περιλαμβάνοντο ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

20 Ακολούθως προσήλθε στη συνεδρίαση ο διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, ο οποίος ενημερώθηκε για τις πιο πάνω αποφάσεις της Επιτροπής και σύστησε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος Δημήτρη Ηλία.

25 Μετά την αποχώρηση του Διευθυντή από τη συνεδρίαση, η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία έκρινε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος, ο οποίος έχει και τη σύσταση του Διευθυντή υπερέχει των άλλων υποψηφίων και τον επέλεξε σαν πιο κατάλληλο προσφέροντάς του προαγωγή στη θέση Προϊσταμένου Νοσηλευτικού Λειτουργού.

35 Σε συνεδρίαση της ημερομηνίας 17.6.94 η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας αφού πληροφορήθηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος αποδέχτηκε την προσφορά, καθόρισε την 1.7.94 σαν ημερομηνία ισχύος της προαγωγής του. Η πιο πάνω προαγωγή δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 15.7.94 με αριθμό 2894.

40 Ο δικηγόρος του αιτητή προσβάλλει μεταξύ άλλων την επίδικη απόφαση ισχυριζόμενος ότι η απόφαση λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα, χωρίς τη δέουσα αιτιολογία και ότι ο αιτητής υπερείχε των ανθυποψηφίων του και ότι θα έπρεπε να προτιμηθεί από το ενδιαφερόμενο μέρος.

Αιτιολογώντας τη σύστασή του ο Διευθυντής ανέφερε ότι ο Δημήτρης Ηλία καθόλη τη διάρκεια της υπηρεσίας του στην προηγούμενη θέση, όπου υπηρέτησε για πολλά έτη στη διοίκηση του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας, επέδειξε εξαιρετες διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες, ιδιότητες απαραίτητες για την υπό πλήρωση θέση. Επίσης ο Διευθυντής ανέφερε ότι ο Ηλία είχε γενικά εξαιρετη προσφορά. Τέλος ανέφερε ότι ο Ηλία είναι εξαιρετος υπάλληλος και αυτό αντικατοπτρίζεται και στις Ετήσιες Εμπιστευτικές και Υπηρεσιακές Εκθέσεις του, υπερέχει δε σε διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες όλων των υποψηφίων. Για τους πιο πάνω λόγους κατέληξε ότι τον θεωρεί τον πιο κατάλληλο για τη θέση. Όσον αφορά την προσφορά των υποψηφίων για το 1993 ο Διευθυντής ανέφερε ότι αυτή κυμαίνεται στα ίδια περίπου επίπεδα όπως και τον προηγούμενο χρόνο.

Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Παραθέτω από τη σελίδα 9 των πρακτικών την πιο πάνω αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων:

“Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τους Φακέλους των Ετήσιων Υπηρεσιακών Εκθέσεων των υποψηφίων και έλαβε επίσης υπόψη τις κρίσεις και τη σύσταση του Διευθυντή.

Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές Εκθέσεις των υποψηφίων στο σύνολό τους, όπως αυτές έγιναν τελικά δεκτές από την ίδια, με ιδιαίτερη έμφαση στα τελευταία χρόνια. Όσον αφορά τις Υπηρεσιακές Εκθέσεις που υποβλήθηκαν για το 1990, η Επιτροπή τις προσήγγισε με βάση τη γενική απόφαση που πήρε στη συνεδρίασή της με ημερομηνία 7.10.91, στο βαθμό που συνάδει με τα στοιχεία της παρούσας διαδικασίας.

Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων καθώς και την αρχαιότητά τους, η οποία φαίνεται στον ενώπιόν της κατάλογο των υποψηφίων.

Όσον αφορά την απαιτούμενη από το Σχέδιο Υπηρεσίας πολύ καλή γνώση της Αγγλικής και Ελληνικής γλώσσας, η Επιτροπή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία και τη σχετική δήλωση του Διευθυντή, έκρινε ότι τη διαθέτουν και οι 18 υποψήφιοι. Οι εν λόγω υποψήφιοι, όπως φαίνεται και από τους Φακέλους τους, διαθέτουν σχετικά τεκμήρια. Συγκεκριμένα οι υποψήφιοι

είτε φοίτησαν στη Νοσηλευτική Σχολή Λευκωσίας, όπου η διδασκαλία ήταν στην Αγγλική γλώσσα (τριετής κύκλος σπουδών), ή/και μετεκπαιδεύτηκαν σε Αγγλόφωνα ιδρύματα του εξωτερικού.

5

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία και με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - έκρινε ότι ο ΗΛΙΑ Δημήτρης, ο οποίος έχει και τη σύσταση του Διευθυντή, υπερέχει των άλλων υποψηφίων, τον επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτόν προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προύπ.) θέση Προϊστάμενου Νοσηλευτικού Λειτουργού, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας.

15

Επιλέγοντας τον Ηλία Δημήτρη, η Επιτροπή δεν παρέλειψε να προβεί και σε ιδιαίτερη σύγκρισή του με τους υποψηφίους που προηγούνται αυτού σε αρχαιότητα. Η Επιτροπή παρατήρησε σχετικά ότι η υπεροχή σε αρχαιότητα αριθμού υποψηφίων που δεν επιλέγηκαν είναι πολύ οριακή γιατί ανάγεται στην προηγούμενή τους θέση και στη δεκαετία του 1960 και γι' αυτό δεν μπορεί να αντισταθμίσει την υπεροχή σε αξία του Ηλία, όπως αυτή ενισχύεται με τη σύσταση του Διευθυντή και τα όσα ανέφερε για τις ικανότητες και την προσφορά του."

20

25

Ο βασικός ισχυρισμός του αιτητή είναι ότι υπερέχει έκδηλα σε σχέση με τα προσόντα που απαιτούνται για την επίδικη θέση καθώς και σε αρχαιότητα. Ο δικηγόρος του αιτητή διευκρινίζει στην αγόρευσή του ότι στην προκείμενη περίπτωση ο αιτητής υπερίσχει σε προσόντα και είναι ίσος σε αξία με το ενδιαφερόμενο μέρος.

30

35

Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας αρνείται ότι υπάρχει οποιαδήποτε υπεροχή σε σύγκριση με τα προσόντα του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους. Εν πάση περιπτώσει, σημασία έχει το γεγονός ότι τόσο ο αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος διαθέτουν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Οποιαδήποτε δε κατοχή περισσότερων προσόντων τα οποία δεν προβλέπονται ως πλεονέκτημα από το σχέδιο υπηρεσίας δεν καθιστούν τον κάτοχό τους επικρατέστερο.

40

Στην υπόθεση **Θεμιστοκλής Χρίστου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.ά. (αρ. 2) (1996) 4 Α.Α.Δ. 8**, το Δικαστήριο ανέφερε τα ακόλουθα στη σελίδα 13:

“Κατά πάγια νομολογία η κατοχή επιστημονικών τίτλων και άλλων προσόντων ανώτερης εκπαίδευσης αποτελεί στοιχείο το οποίο λαμβάνεται υπόψη και συνεκτιμάται με τα υπόλοιπα κριτήρια κατά τις αξιολογήσεις των υπαλλήλων προς προαγωγή, δεν αποτελεί αυτοτελές στοιχείο κρίσεως εφόσον η κτήση τέτοιου προσόντος δεν απαιτείται, όπως εν προκειμένω, από το οικείο Σχέδιο Υπηρεσίας, ούτε δημιουργεί στο αρμόδιο όργανο υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης της προαγωγής υπαλλήλου μη κατέχοντος τέτοιο προσόν ούτε υποχρέωση ειδικής μνείας στα πρακτικά ότι ελήφθη υπόψιν το στοιχείο τούτο το οποίο, όπως και τα εν γένει στοιχεία των φακέλων των υπαλλήλων, θεωρείται ότι εξετιμήθη εφόσον στην απόφαση της Επιτροπής βεβαιούται ότι όλα τα στοιχεία των φακέλων ελήφθησαν υπ’ όψιν.”

Αναφορικά με την αρχαιότητα είναι γεγονός ότι ο αιτητής υπερέχει του ενδιαφερομένου μέρους σε προπροηγούμενη θέση. Συγκεκριμένα τόσο ο αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκαν στη θέση Πρώτου Νοσηλευτικού Λειτουργού την 1.1.86 στη δε θέση Ανώτερου Νοσοκόμου ο αιτητής διορίστηκε το 1963 και το ενδιαφερόμενο μέρος το 1966. Τέτοια αρχαιότητα σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου δικαστηρίου είναι παράγοντας που δεν μπορεί απ’ αυτού να θεμελιώσει έκδηλη υπεροχή. Στην παρούσα περίπτωση η ΕΔΥ έκανε ειδική αναφορά στο θέμα της αρχαιότητας και εξήγησε: “Η αρχαιότητα είναι πολύ οριακή γιατί ανάγεται στην προηγούμενη τους θέση και στη δεκαετία του 1960 και γι’ αυτό δεν μπορεί να αντισταθμίσει την υπεροχή σε αξία του Ηλία όπως αυτή ενισχύεται με την σύσταση του Διευθυντή και τα όσα ανέφερε για τις ικανότητες και την προσφορά του.”

Είμαι της γνώμης ότι οι θέσεις της δικηγόρου της Δημοκρατίας είναι ορθές και η υπό εκδίκαση προσφυγή εξεταζόμενη με βάση τις αρχές της νομολογίας μας δηλαδή (1) ότι το διοικητικό δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε με το νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή και (2) το δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμόδιου οργάνου.

Με βάση τα πιο πάνω είμαι της γνώμης ότι ο αιτητής δεν έχει αποδείξει οποιαδήποτε έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τη σύσταση του Διευθυντή και η απόφαση της ΕΔΥ είναι κατά τη γνώμη μου δεόντως αι-

τιολογημένη. Η απόφαση της ΕΔΥ ήταν εύλογα επιτρεπτή και το δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου με την κρίση του αρμόδιου οργάνου.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.