

5 Ιουλίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 28 ΚΑΙ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΛΗ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ ΚΑΙ ΑΛΛΗ,

Αιτήτριες,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις Αρ. 660/93 & 699/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδια υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Ειδικά το ζήτημα της κατοχής προσόντος γνώσεως ξένης γλώσσας — Σύσταση του Διευθυντή — Αιτιολογία — Περιστάσεις της στην κριθείσα περίπτωση — Δεδικασμένο από προηγούμενη ακυρωτική της αυτής προαγωγής απόφαση — Αιτιολογία της περί προαγωγής απόφαση — Καθ' όλα νόμιμη η προαγωγή στην κριθείσα περίπτωση.

5

10

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο].

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς
έξοδα.

15 **Προσφυγές.**

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής με την οποία προάχθηκε και πάλι μετά από ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου το Ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση του Ανώτερου Λειτουργού αντί οι Αιτήτριες.

20

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση αρ. 660/93.

Λ. Παπαφιλίππου, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση αρ. 699/93.

Α. Κουρσουμπιά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Ι. Νικολάου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

5

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Οι αιτήτριες με τις προσφυγές αυτές που συνεκδικάστηκαν επειδή αφορούν την ίδια πράξη και έχουν κοινά γεγονότα και νομικά σημεία, προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) με την οποία προάχθηκε και πάλι μετά από ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου η Αυγή Χαραλάμπους στη μόνιμη θέση Ανώτερου Λειτουργού Ευημερίας.

10

15

Οι αιτήτριες είχαν προσβάλει με τις προσφυγές αρ. 992/90 και 1046/90 την απόφαση της ΕΔΥ ημερ. 30.8.90 με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος και ακόμα μια υποψήφια στη θέση Ανώτερου Λειτουργού Ευημερίας. Το Δικαστήριο με απόφασή του ημερ. 22.10.92 στη Νικολάου κ.ά. ν. Ε.Δ.Υ. (1992) 4 Α.Α.Δ. 3930 ακύρωσε την απόφαση της ΕΔΥ επειδή δεν έγινε η δέουσα έρευνα αναφορικά με το προσόν της “πολύ καλής” γνώσης της Αγγλικής σε σχέση με το ενδιαφερόμενο μέρος Αυγή Χαραλάμπους. Το Δικαστήριο είπε τα ακόλουθα στη σελ. 3940 της απόφασης:

20

25

“Κατά συνέπεια καταλήγω στο συμπέρασμα ότι όσον αφορά το ενδιαφερόμενο μέρος Αυγή Χαραλάμπους, η Επιτροπή παρέλειψε να διεξάγει τη δέουσα έρευνα όσον αφορά το προσόν της “πολύ καλής” γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, δεδομένου ότι από τα στοιχεία των φακέλων που ήταν ενώπιόν της δεν ήταν δυνατό και λογικό να εξαχθεί αντικειμενικά το συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος αυτό πληρούσε το προσόν αυτό.”

30

Η ΕΔΥ στη συνεδρίασή της ημερ. 5.3.93 (Παράρτημα 3) έλαβε γνώση επιστολής της αιτήτριας Καραϊσκάκη, ημερ. 30.11.92 με την οποία βασικά παραπονέιτο για τις αξιολογήσεις στις ετήσιες της εκθέσεις, για τη μη ετοιμασία ενδοτμηματικών αξιολογήσεων για την ίδια όπως γινόταν στις περιπτώσεις άλλων υποψηφίων και, για μεροληψία του Διευθυντή του Τμήματος εναντίον της.

35

40

Η ΕΔΥ αναφέρθηκε στη συνέχεια σε επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας (ο Διευθυντής) ημερ. 3.3.93, στην οποία εξέθετε τις απόψεις του αναφορικά με τις παραστάσεις της αιτήτριας.

5 Η ΕΔΥ αφού μελέτησε το θέμα και έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των πιο πάνω επιστολών, έκρινε ότι οι παραστάσεις της αιτήτριας δεν τεκμηριώνονται και γι' αυτό δεν είναι δυνατό να γίνουν αποδεκτές. Στη συνέχεια η ΕΔΥ αποφάσισε να επανεξετάσει το θέμα με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που πάρθηκε η επίδικη απόφαση.

10 Ακολούθως η ΕΔΥ εξέτασε πιστοποιητικό που απέστειλε το ενδιαφερόμενο μέρος σχετικά με την κατοχή από αυτή του προσόντος της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, αλλά δεν το αποδέχτηκε γιατί τούτο αποκτήθηκε μετά τον ουσιαώδη χρόνο. Η ΕΔΥ αποφάσισε επίσης και ζήτησε από το ενδιαφερόμενο μέρος και ορισμένες άλλες υποψήφιες για τις οποίες δεν τεκμηριώνεται η απαιτούμενη γνώση της Αγγλικής μέσα από τους προσωπικούς φακέλους, να αποστείλουν οποιαδήποτε άλλα έγγραφα/στοιχεία
15 διέθεταν που να αποδεικνύουν την από μέρους τους πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας κατά τον ουσιαώδη χρόνο.

20 Αποφασίστηκε επίσης να κληθεί ο Διευθυντής να καταθέσει σ' ό,τι αφορά τη γνώση της Αγγλικής Γλώσσας και να προβεί σε σύσταση με βάση τα στοιχεία που ίσχυαν κατά τον ουσιαώδη χρόνο.

25 Η ΕΔΥ συνήλθε σε συνεδρίαση στις 13.4.93. Στην αρχή της συνεδρίασης η ΕΔΥ έλαβε γνώση, μεταξύ άλλων, και επιστολής του ενδιαφερόμενου μέρους ημερ. 15.5.93, στην οποία επεσύναψε διάφορα έγγραφα που κατά την άποψή της αποδείκνυαν ότι κατά τον ουσιαώδη χρόνο είχε πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

30 Ακολούθως προσήλθε στη συνεδρίαση ο Διευθυντής ο οποίος ανέφερε τα εξής:

35 “Όσον αφορά την πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας που απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας οι μόνοι υποψήφιοι που δεν είχαν αποδεικτικά στοιχεία κατοχής του απαιτούμενου επιπέδου από το Σχέδιο Υπηρεσίας γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, είναι οι Χ”Στυλλή Φωτεινή, Θεοφίλου Ελένη, Χαραλάμπους Αυγή και Νεοφύτου Χρύσω. Οι υπόλοιποι υποψήφιοι κατείχαν κατά τεκμήριο το απαιτούμενο επίπεδο γνώσης της Αγγλικής, είτε λόγω σπουδών σε αγγλόφωνα ιδρύματα είτε μέσα από
40 εξετάσεις που είχαν υποστεί και για τις οποίες υπήρχαν στοιχεία μέσα στους φακέλους.

Για τις τέσσερις υποψήφιες για τις οποίες δεν υπάρχουν τεκμήρια στους Φακέλους, παρ' όλο ότι δεν ήμουν Διευθυντής

των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας κατά τον ουσιώδη χρόνο, εν τούτοις ήμουν Προϊστάμενος Υπηρεσιών και είχα άμεση γνώση της εργασίας τους, τις γνωρίζω πολύ καλά και δηλώνω ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο και οι τέσσερις είχαν πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Αναφέρω ότι η Νομοθεσία την οποία το Τμήμα χρησιμοποιούσε ήταν στην Αγγλική γλώσσα και πάρα πολλές εκθέσεις που ετοιμάζονταν από τις εν λόγω υποψήφιες, είτε για το Δικαστήριο είτε για άλλους σκοπούς, συντάσσονταν στην Αγγλική γλώσσα. Επιπρόσθετα, οι υπάλληλοι αυτοί παρακολουθούσαν ειωφελώς και μετείχαν ενεργώς σε σεμινάρια τα οποία οργάνωναν οι Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας στην Αγγλική γλώσσα.

Με βάση τα δεδομένα που ίσχυαν κατά τον ουσιώδη χρόνο και τα τρία καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους συστήνω για προαγωγή τη Χαραλάμπους Αυγή. Είχα προσωπική γνώση της εργασίας όλων των υποψηφίων κατά τον ουσιώδη χρόνο και σε σύγκριση με τους άλλους υποψηφίους θεωρώ ότι η Χαραλάμπους ήταν υπέρτερη. Ιδιαίτερα αναφέρω την υπεροχή της Χαραλάμπους στη διοικητική και εποπτική ικανότητα και στην ετοιμότητα και προθυμία της να εργαστεί υπερωριακά, πράγμα που είναι απαραίτητο προσόν για τον κάτοχο της υπό πλήρωση θέσης.”

Μετά την αποχώρηση του Διευθυντή από τη συνεδρίαση, η ΕΔΥ ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων με βάση τα ουσιώδη στοιχεία που ανάγονταν στον ουσιώδη χρόνο.

Όσον αφορά την πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, η ΕΔΥ με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία και τη σχετική δήλωση του Διευθυντή, έκρινε ότι τη διαθέτουν όλοι οι υποψήφιοι, και αποφάσισε να προαγάγει ως την πιο κατάλληλη στην επίδικη θέση το ενδιαφερόμενο μέρος.

Ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκαν οι παρούσες προσφυγές.

Οι δικηγόροι των αιτητριών πρόβαλαν τους ακόλουθους κοινούς νομικούς ισχυρισμούς για ακύρωση της επίδικης απόφασης:

1. Η σύσταση του Διευθυντή δεν συνάδει με τα στοιχεία των φακέλων και δεν είναι αιτιολογημένη κατά παράβαση του άρθρου 35(4) του περί Δημόσιας Υπηρεσία Νόμου του 1990 (Ν. 1/90).
2. Δεν υπάρχει τεκμήριο ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει “πο-

λύ καλή γνώση” της Αγγλικής και λανθασμένα κλήθηκε ο Διευθυντής να εκφέρει γνώμη επί του θέματος επειδή δεν είναι το αρμόδιο πρόσωπο.

5 Όσον αφορά το δεύτερο από τους πιο πάνω λόγους ακυρότητας, είναι η θέση των δικηγόρων των αιτητριών ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε την απαιτούμενη από το Σχέδιο Υπηρεσίας “πολύ καλή” γνώση της Αγγλικής, γεγονός που διαπιστώθηκε από
10 το Δικαστήριο στην ακυρωτική του απόφαση και, ότι κατά την επανεξέταση κανένα καινούργιο στοιχείο δεν προέκυψε που να υποστηρίζει το εύρημα της ΕΔΥ ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το εν λόγω προσόν. Υποστηρίχθηκε επίσης πως ο Διευθυντής ο οποίος δεν ήταν εν πάση περιπτώσει Διευθυντής κατά τον ουσιώδη χρόνο, δεν μπορούσε να εκφέρει γνώμη επί του θέματος.

15

Η ΕΔΥ μετά την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου ζήτησε από το ενδιαφερόμενο μέρος καθώς και από άλλες υποψήφιες για τις οποίες δεν τεκμηριώνεται η απαιτούμενη γνώση της Αγγλικής μέσα από τους φακέλους, να αποστείλουν οποιαδήποτε άλλα έγγραφα/στοιχεία που να αποδεικνύουν την από μέρους τους πολύ
20 καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

20

Η αιτήτρια με επιστολή της ημερ. 15.3.93 απέστειλε διάφορα έγγραφα (εφ. 90-83 στον προσωπικό της φάκελο), τα οποία αποδεικνύουν κατά την άποψή της, την από μέρους της κατοχή του υπό κρίση προσόντος. Ανάμεσα σ’ αυτά περιλαμβάνεται και πιστοποιητικό παρακολούθησης μαθημάτων Αγγλικής γλώσσας για ένα χρόνο σε ιδιωτικό φροντιστήριο, το οποίο απέκτησε τον Μάιο 1989. Ο κ. Αγγελίδης ισχυρίστηκε ότι το επίπεδο του εν λόγω πιστοποιητικού δεν υποδηλεί γνώση της Αγγλικής γλώσσας στο βαθμό που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας και ότι είναι κατώτερου επιπέδου. Υποστήριξε επίσης τη θέση ότι αν και υπήρχε το εν λόγω πιστοποιητικό και πριν την ακυρωτική απόφαση, το Δικαστήριο έκρινε ότι αυτό δεν ικανοποιούσε την απαίτηση του Σχεδίου Υπηρεσίας και συνεπώς το θέμα αποτελεί δεδικασμένο.
35

30

35

Είναι γνωστή αρχή της νομολογίας ότι η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας σε συγκεκριμένη περίπτωση, ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της ΕΔΥ και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν η απόφασή της δεν είναι εύλογα επιτρεπτή. Το Δικαστήριο στην ακυρωτική του απόφαση στη *Νικολάου*, αποφάσισε βασικά ότι η ΕΔΥ παρέλειψε να διεξάγει τη δέουσα έρευνα όσον αφορά το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής, δεδομένου και του γεγονότος ότι από τα στοιχεία των φακέλων δεν ήταν
40

λογικό να εξαχθεί αντικειμενικά το συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσε το προσόν αυτό.

Η ΕΔΥ συμμορφούμενη με την απόφαση του Δικαστηρίου, προέβη σε έρευνα επί του θέματος. Στα πλαίσια της έρευνας αυτής κάλεσε το Διευθυντή να εκφέρει τη γνώμη του και το ενδιαφερόμενο μέρος να προσκομίσει οτιδήποτε σχετικό έγγραφο. Η ΕΔΥ κρίνοντας ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσε το προσόν αυτό, δεν στηρίχθηκε εξ ολοκλήρου στη γνώμη του Διευθυντή. Είχε επίσης ενώπιόν της τα στοιχεία που της απέστειλε το ενδιαφερόμενο μέρος και από το συνδυασμό των δύο έκρινε ως προσοντούχο το ενδιαφερόμενο μέρος.

Δεν είναι έργο του Δικαστηρίου η διαμόρφωση πρωτογενούς κρίσης αναφορικά με τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν ενώπιον της ΕΔΥ. Ειδικότερα, για το πιστοποιητικό του Μαΐου 1989, η εκτίμηση αναφορικά με το επίπεδο γνώσης της Αγγλικής γλώσσας που αποδεικνύει, είναι αποκλειστικά έργο της ΕΔΥ. Το πιστοποιητικό αυτό δεν περιλαμβάνετο στο φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους κατά την προηγούμενη διαδικασία, αφού στάλθηκε στην ΕΔΥ για πρώτη φορά κατά τη διάρκεια της επανεξέτασης μετά την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου. Είναι νέο στοιχείο το οποίο δεν ήταν ενώπιον του Δικαστηρίου, όταν αυτό αποφάνθηκε επί του θέματος στη *Νικολάου* και έτσι δεν τίθεται θέμα δεδικασμένου. Η κρίση της ΕΔΥ επί του θέματος κρίνεται εύλογα επιτρεπτή. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός αναφορικά με τη μη κατοχή του επίδικου προσόντος από το ενδιαφερόμενο μέρος απορρίπτεται.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για μη αιτιολογημένη σύσταση του Διευθυντή και ότι αυτή δεν συνάδει με τα στοιχεία των φακέλων, έχω την άποψη ότι ούτε αυτός ευσταθεί.

Στην απόφαση του Δικαστηρίου στην *Νικολάου* (ανωτέρω), όπου προβλήθηκαν παρόμοιοι ισχυρισμοί, το Δικαστήριο αποφάσισε σε σχέση με την αιτήτρια Καραϊσκάκη και το ενδιαφερόμενο μέρος, ότι η αιτήτρια είχε βαθμολογία "Ε" μόνο τα δύο τελευταία χρόνια, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Αυγή Χαραλάμπους είχε βαθμολογία "Ε" τα πέντε τελευταία χρόνια. Παρόλον που η Καραϊσκάκη είχε δύο χρόνια αρχαιότητα, το Δικαστήριο αφού αναφέρθηκε στην αρχή ότι η αρχαιότητα είναι αποφασιστικός παράγων μόνο αν όλα τα άλλα κριτήρια είναι περίπου τα ίδια, θεώρησε ότι υπήρχε περιθώριο να αγνοηθεί η αρχαιότητα της αιτήτριας και έκρινε ότι η σύσταση υποστηριζέτο από τα στοιχεία του φακέλου.

Όσον αφορά την αιτήτρια Θεοφίλου, αυτή έχει “Ε” για τα τέσσερα τελευταία χρόνια και είναι αρχαιότερη κατά 19 μήνες σε προηγούμενη θέση (περίοδος 1968-1969). Εφόσον και οι τρεις πληρούν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα, δεν βλέπω πώς η σύσταση του Διευθυντή μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν συνάδει με τα στοιχεία των φακέλων.

Επιπρόσθετα κρίνω πως η σύσταση του Διευθυντή είναι επαρκώς αιτιολογημένη και ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις του άρθρου 35(4) του Ν. 1/90. Το γεγονός ότι ο Διευθυντής αναφέρθηκε στην ετοιμότητα του ενδιαφερόμενου μέρους να εργαστεί υπερωρίες, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εισάγει εξωγενές στοιχείο κρίσης. Ο Διευθυντής απλώς ξεχώρισε κάποια ιδιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους η οποία κατά την άποψή του την καθιστά καταλληλότερη για την επίδικη θέση. Οι ισχυρισμοί που αφορούν τη σύσταση του Διευθυντή κρίνονται αβάσιμοι και απορρίπτονται.

Είναι επίσης η θέση του δικηγόρου της αιτήτριας στην προσφυγή αρ. 660/93 ότι η απόφαση της ΕΔΥ πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας για το ότι δεν διερευνήθηκε το παράπονο της αιτήτριας που περιέχεται στην επιστολή της ημερ. 30.11.92 και διαβιβάστηκε με επιστολή του δικηγόρου της ημερ. 16.12.92. Από τα πρακτικά της ΕΔΥ φαίνεται ότι το παράπονο της αιτήτριας εξετάστηκε. Ειδικότερα σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι δεν ετοιμάζονταν “ενδομηματικοί φακέλοι” για την αιτήτρια το ίδιο θέμα ηγήθη και ενώπιον του Δικαστηρίου στην *Νικολάου*. Το Δικαστήριο είτε τα ακόλουθα στη σελ. 3941 της απόφασης:

“Ένας άλλος ισχυρισμός που προβάλλεται από τους ίδιους αιτητές είναι ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη και/ή δεν είχε ενώπιόν της τους “ενδομηματικούς φακέλους” των υποψηφίων με τις “ενδομηματικές αξιολογήσεις”.

Η Επιτροπή έχει υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 44(3) του Νόμου να λάβει υπόψη δεόντως τις ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων. Οποιαδήποτε άλλα στοιχεία που τηρούνται στο Τμήμα για ενδομηματικούς σκοπούς δεν αφορούν την Επιτροπή και ασφαλώς δεν μπορούν να επηρεάσουν την κρίση της αντίθετα από το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων των ετήσιων υπηρεσιακών εκθέσεων. Ενόψει των πιο πάνω και ο ισχυρισμός αυτός αποτυγχάνει.”

Συμφωνώ με την πιο πάνω προσέγγιση και εν πάση περιπτώσει εφόσον η αιτήτρια Καραϊσκάκη ήταν και αιτήτρια στην *Νικολάου*

το θέμα αποτελεί δεδικασμένο. Επίσης η αιτήτρια δεν κατάφερε να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της για έλλειψη αμεροληψίας εκ μέρους του Διευθυντή της.

Η αιτήτρια στην προσφυγή αρ. 669/93 ισχυρίστηκε ότι η ΕΔΥ κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να διεξάγει δέουσα έρευνα με αποτέλεσμα να υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα και λανθασμένη άσκηση διακριτικής ευχέρειας. Για στήριξη του πιο πάνω ισχυρισμού έγινε αναφορά στην αξία, προσόντα και αρχαιότητα των δύο υποψηφίων και υποστηρίχθηκε συναφώς πως έπρεπε να περιοριστεί η αρχαιότητα της αιτήτριας. 5 10

Από τη συνεκτίμηση των τριών κριτηρίων δεν προκύπτει οποιαδήποτε υπεροχή της αιτήτριας έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους και η απόφαση της ΕΔΥ ήταν εύλογα επιτρεπτή. Δεν έχουν αποδειχθεί οι ισχυρισμοί για έλλειψη έρευνας και κατ' επέκταση ύπαρξης πλάνης και λανθασμένης άσκησης διακριτικής ευχέρειας της ΕΔΥ. Όλα τα σχετικά με την υπόθεση στοιχεία ήταν ενώπιον της ΕΔΥ. 15 20

Ούτε ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας ευσταθεί, γιατί είναι σαφώς νομολογημένο ότι η αιτιολογία μιας απόφασης μπορεί να συμπληρωθεί από τα στοιχεία των φακέλων. Η απόφαση της ΕΔΥ ήταν με βάση τα περιστατικά της υπόθεσης, επαρκώς αιτιολογημένη. 25

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται
χωρίς έξοδα.*