

31 Ιανουαρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΟΥΜΗΣ ΛΟΥΚΑ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ (ΑΡ. 1),

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1007/93)

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Καν. 23(2) και 23(4) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86) — Εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση — Οι κανονισμοί τηρήθηκαν.

5

Ο αιτητής επεξήτησε την ακύρωση της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους σε Επιστάτη επικαλούμενος και έκδηλη υπεροχή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Το Δικαστήριο έχοντας υπόψη την εικόνα που παρουσιάζουν οι δύο υποψήφιοι διαφωνεί με την εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή ότι ο αιτητής υπερέχει με βάση το σύνολο των κριτηρίων και ότι ο Διευθυντής έχει παραγνωρίσει την υπεροχή του σε αρχαιότητα. Το γεγονός ότι ο Διευθυντής δεν αναφέρθηκε ρητά στο προβάδισμα του αιτητή στην αρχαιότητα, δε σημαίνει ότι η αρχαιότητα παραγνωρίστηκε. Ο Διευθυντής αναφέρθηκε μόνο στα σημεία εκείνα στα οποία κατά την άποψη του υπερείχε το ενδιαφερόμενο μέρος και τα οποία σύμφωνα με την εκτίμηση του Διευθυντή τον καθιστούσαν καταλλήλοτερο για προαγωγή στην επίδικη θέση.

15

20

Το Δικαστήριο διαφωνεί επίσης και με τον ισχυρισμό ότι στην παρούσα περίπτωση έπρεπε να υπερισχύσει η αρχαιότητα του αιτητή. Όπως προνοείται στον Καν. 23(2) τα κριτήρια προαγωγής έχουν ίση

25

βαρύτητα και συνεκτιμούνται από τα αρμόδια όργανα για ανεύρεση του καταλληλότερου υποψήφιου για προαγωγή. Στην συγκεκριμένη περίπτωση ο αιτητής υπερέιχε μεν στο κριτήριο της αρχαιότητας αλλά το ενδιαφερόμενο μέρος είχε καλύτερες εκθέσεις και μεγαλύτερη ικανότητα στο διάβασμα Σχεδίου, που όπως αναφέρθηκε πιο πάνω ήταν ένα από τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υψηρασίας. Είχε επίσης υπέρ του τη σύσταση του Διευθυντή όπως επίσης και τη σύσταση της Συμβουλευτικής Επιτροπής.

10 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης η αίτηση Αρχής με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Επιστάτη.

20 *Α. Ταλιαδώρος για κ. Χρυσοστομίδα, για τον Αιτητή.*

Κ. Στβαρού για Γ. Κακογιάννη, για την Καθ' ης η αίτηση.

Cur. adv. vult.

25 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή προβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή), με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Σολωμός Ανδρέου στη θέση Επιστάτη.

30 Στις 13.4.93 κυκλοφόρησε η Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων αρ. 5/93 που περιλάμβανε μια θέση Επιστάτη-Κλίμακα Α8, Γραφείο Περιφέρειας Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου (Αρ. θέσης 2). Για τη θέση αποτάθηκαν μεταξύ άλλων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

35 Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού (η Επιτροπή Επιλογής) επέλεξε τρεις υποψήφιους για τη θέση, μεταξύ των οποίων ήταν ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος. Ο Διευθυντής Περιφέρειας Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου ως άμεσα Προϊστάμενος του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους εξέφρασε απόψεις για τους υπό κρίσιν υπαλλήλους του (Παράρτημα 3 στην Ένσταση). Ο Προϊστάμενος αφού αναφέρθηκε στους τομείς στους οποίους απέκτησαν πείρα οι υποψήφιοι και στα έργα με τα οποία απασχολού-

νταν, είπε για τον αιτητή ότι δυσκολεύεται λίγο στο διάβασμα του Σχεδίου, ότι είναι εργατικός, ότι έχει ικανοποιητικές οργανωτικές και εποπτικές ικανότητες και ότι κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.

5

Αναφορικά με το ενδιαφερόμενο μέρος ο Προϊστάμενος είπε ότι αυτός διαβάξει Σχέδιο καλά, ότι έχει πολύ ικανοποιητικές οργανωτικές και εποπτικές ικανότητες και ότι κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.

10

Η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής στάλθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο της καθ' ης η αίτηση υπό μορφή Έκθεσης με ημερ. 13.8.93. Υποβλήθηκε επίσης στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής, η οποία στις συνεδριάσεις της ημερ. 2 και 3.9.93 αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους (Παράρτημα 5). Στις συνεδριάσεις αυτές ο Γενικός Διευθυντής (ο Διευθυντής) δήλωσε ότι κατά τη γνώμη του το ενδιαφερόμενο μέρος υπερτερεί σε πείρα, αξία και ικανότητα στην υπηρεσία των επικρατέστερων υποψηφίων, είναι ο πιο κατάλληλος και τον σύστησε για προαγωγή.

15
20

Η Αρχή κατά τη συνεδρίαση της ημερ. 30.9.93 αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία που αναφέρονται στο σχετικό πρακτικό της συνεδρίασης, αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στην επίδικη θέση.

25

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν εκ μέρους του αιτητή είναι οι ακόλουθοι:

1. Η καθ' ης η αίτηση χωρίς αιτιολογία και χωρίς η επίδικη απόφαση να δικαιολογείται από το περιεχόμενο των φακέλων, προήγαγαν το ενδιαφερόμενο μέρος παραγνωρίζοντας την κατά 5 χρόνια και 5 μήνες υπεροχή του αιτητή όπως επίσης και το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν υπερτερούσε έναντι του αιτητή στα υπόλοιπα κριτήρια προαγωγής. 30
35
2. Η Αρχή εσφαλμένα έλαβε υπόψη τη σύσταση του Διευθυντή αφού ο Διευθυντής αναφέρθηκε μόνο σε τρία κριτήρια προαγωγής παραγνωρίζοντας την αρχαιότητα του αιτητή που επίσης αποτελεί ένα από τα νομολογημένα κριτήρια επιλογής. 40
3. Ο αιτητής με βάση το σύνολο των κριτηρίων, είναι έκδηλα υπέρτερος.

Ο Καν. 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (ΚΔΠ 291/86) προνοεί τα ακόλουθα:

5 “Προαγωγαί αποφασίζονται βάσει της πείρας, της αξίας, της ικανότητας, της αρχαιότητας παρά τη Αρχή, των προσόντων εν
 10 συσχετισμώ προς το εκάστοτε ισχύον διά την θέσιν σχέδιον υπηρεσίας, και της εν τη υπηρεσία επιδόσεως εκάστου υποψηφίου. Νοείται ότι η σειρά εν τη οποία τα κριτήρια ταύτα (τα
 10 οποία εν τοις παρούσι κανονισμοίς αναφέρονται ως “τα παραδεδεγμένα κριτήρια”) αναφέρονται ανωτέρω, ουδόλως καθορίζει ή υποδηλοί ιεράρχησιν, αξιολόγησιν ή υπερτέραν βαρύτητα
 15 οιουδήποτε των ως άνω κριτηρίων έναντι ετέρου.”

15 Επίσης ο Καν. 23(4) προνοεί ότι κατά την προαγωγή σε θέσεις όπως η παρούσα, η Αρχή λαμβάνει δεόντως υπόψη μεταξύ άλλων, τις συστάσεις και απόψεις της αρμόδιας Επιτροπής Επιλογής, της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, του Διευθυντή και τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων.

20 Είναι γεγονός ότι ο αιτητής είναι αρχαιότερος του ενδιαφερομένου μέρους στην αμέσως προηγούμενη της επίδικης θέση κατά 5 χρόνια και 5 μήνες.

25 Το ενδιαφερόμενο μέρος με βάση τα Φύλλα Αξιολόγησης που τέθηκαν ενώπιόν μου έχει καλύτερες βαθμολογίες και κάπως καλύτερα σχόλια των προϊσταμένων του.

30 Όσον αφορά τα προσόντα και σύμφωνα με τη Σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας, υποψήφιοι που διορίστηκαν στην Αρχή πριν την 1.1.78 όπως ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν είναι απαραίτητο να έχουν απολυτήριο εξατάξιας Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης ή Τεχνικής Σχολής στους κλάδους που προσδιορίζονται, νοουμένου ότι κατέχουν τα υπόλοιπα προσόντα που προνοούνται στο Σχέδιο Υπηρεσίας. Ο αιτητής δεν έχει απολυτήριο Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης. Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει απολυτήριο του Εσπερινού Γυμνασίου Λευκωσίας.

40 Ανάμεσα στα προσόντα που απαιτούνται στο Σχέδιο Υπηρεσίας είναι και η “ικανότης κατανοήσεως και ερμηνείας σχεδίων εκτελέσεως συναφών προς τον κλάδο του” (δες παράγραφο 5).

Έχοντας υπόψη την προεκτεθείσα εικόνα που παρουσιάζουν οι δύο υποψήφιοι διαφωνώ με την εισήγηση του δικηγόρου του αιτη-

τή ότι ο αιτητής υπερέχει με βάση το σύνολο των κριτηρίων και ότι ο Διευθυντής έχει παραγνωρίσει την υπεροχή του σε αρχαιότητα. Το γεγονός ότι ο Διευθυντής δεν αναφέρθηκε ρητά στο προβάδισμα του αιτητή στην αρχαιότητα, δε σημαίνει ότι η αρχαιότητα παραγνωρίστηκε. Ο Διευθυντής αναφέρθηκε μόνο στα σημεία εκείνα στα οποία κατά την άποψή του υπερείχε το ενδιαφερόμενο μέρος και τα οποία σύμφωνα με την εκτίμηση του Διευθυντή τον καθιστούσαν καταλλήλοτερο για προαγωγή στην επίδικη θέση. 5

Διαφωνώ επίσης και με τον ισχυρισμό ότι στην παρούσα περίπτωση έπρεπε να υπερισχύσει η αρχαιότητα του αιτητή. Όπως προνοείται στον Καν. 23(2) (ανωτέρω) τα κριτήρια προαγωγής έχουν ίση βαρύτητα και συνεκτιμούνται από τα αρμόδια όργανα για ανεύρεση του καταλλήλοτερου υποψηφίου για προαγωγή. Στην συγκεκριμένη περίπτωση ο αιτητής υπερείχε μεν στο κριτήριο της αρχαιότητας αλλά το ενδιαφερόμενο μέρος είχε καλύτερες εκθέσεις και μεγαλύτερη ικανότητα στο διάβασμα Σχεδίου, που όπως αναφέρθηκε πιο πάνω ήταν ένα από τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας. Είχε επίσης υπέρ του τη σύσταση του Διευθυντή όπως επίσης και τη σύσταση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής. 10 15 20

Αβάσιμο κρίνω και τον τελευταίο λόγο ακυρότητας, ότι δηλαδή η επίδικη απόφαση είναι αναιτιολόγητη, γενική, αόριστη και ότι απαριθμεί απλώς τα κριτήρια προαγωγής. Η Αρχή στην απόφασή της ημερ. 30.9.93 αναφέρεται ρητά στα στοιχεία που έλαβε υπόψη για τη λήψη της επίδικης απόφασης ανάμεσα στα οποία περιλαμβάνονται οι απόψεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, του Διευθυντή και οι εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων, όπως προνοείται στον Καν. 23(4). Η αιτιολογία της επίδικης απόφασης μπορεί άνετα να συμπληρωθεί από τα στοιχεία των φακέλων. 25 30

Η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή στην καθ' ης η αίτηση και ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή. 35

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.