

18 Ιουνίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

Ε.Φ.Α. ΑΝΑΝΕΩΤΗΣ ΛΤΔ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτήσεις,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 292/94)

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού — Απόφαση — Επιβολή πρόστιμου — Προσβολή με προσφυγή ουσιαστικά μόνο του ύψους του πρόστιμου — Η προσφυγή απορρίφθηκε ελλείψει θεμελίωσής της.

5 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο].

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £200
έξοδα.*

10

Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Προστασίας
του Ανταγωνισμού με την οποία επεβλήθη στις αιτήσεις εται-
ρείες πρόστιμο ύψους £4.000.

P. Ερωτοκρίτου, για τις Αιτήσεις.

20 *Γ. Παπαϊωάννου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Καθ' ης
η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

25 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτήσεις, που είναι εταιρείες Μεταφο-
ρών, προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Προστασίας του
Ανταγωνισμού, με την οποία τους επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους
£4,000. Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού που καθιδρύ-

θηκε με τον ομώνυμο νόμο, Ν.207/89, αυτεπάγγελτα συνήλθε στις 29.5.92 για να εξετάσει το πρόβλημα που δημιουργήθηκε μετά την κήρυξη τετραήμερης στάσης εργασίας των μελών του Παγκύπριου Συνδέσμου Ιδιοκτητών Μεταφορέων Α, σε παγκύπρια κλίμακα. Η Επιτροπή διαπίστωσε πως η στάση εργασίας, και άλλες παράνομες πράξεις των μελών των αιτητριών, είχαν μοναδικό σκοπό να καταστεί ανεφάρμοστη η συμφωνία, την οποία έκαμε η Επιτροπή Σιτηρών Κύπρου με την εταιρεία μεταφορών Κ & Μ (Transport Ltd), για τη μεταφορά σε ολόκληρη την Κύπρο των σιτηρών που παράγονται ή εισάγονται. Η κατακύρωση της προσφοράς έγινε μετά από τη νενομισμένη διαδικασία.

Η Επιτροπή του Ανταγωνισμού, που ασχολήθηκε εκτεταμένα με το ζήτημα, σε συνεδριάσεις, στις οποίες προσκομίστηκε σχετική μαρτυρία, αποφάνθηκε πως οι αιτήτριες προέβησαν σε σωρεία παράνομων ενεργειών με σκοπό να καταστεί ανέφικτη η εκτέλεση του συμβολαίου που ανέλαβε η Κ & Μ (Transport Ltd), κάτι που τελικά επετεύχθη. Ενόψει των διαπιστώσεών της η Επιτροπή του Ανταγωνισμού έκρινε πως οι αιτήτριες εταιρείες παραβίασαν τις διατάξεις των άρθρων 4 και 6 του Νόμου και δυνάμει του άρθρου 22(3)(γ) επέβαλε σ' αυτές συνολικό πρόστιμο £4,000.

Επισημαίνεται στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της Δημοκρατίας, και τούτο είναι ορθό, ότι, όπως είναι διατυπωμένο το αιτητικό της προσφυγής, δεν προσβάλλεται η ορθότητα της απόφασης της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού επί της ουσίας της υπόθεσης, αλλά μόνο το ύψος του προστίμου. Η γραπτή αγόρευση του δικηγόρου των αιτητριών δεν περιέχει κανένα σοβαρό στοιχείο ή βάσιμη επιχειρηματολογία που να προωθεί τη θέση, ότι η επίδικη απόφαση είναι νομικά εσφαλμένη, ή πως δεν δικαιολογείται βάσει των γεγονότων, όπως αυτά διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή του Ανταγωνισμού. Ο δικηγόρος των αιτητριών επέλεξε να μην απαντήσει στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της Δημοκρατίας, η οποία είναι εμπειριστατωμένη και καλύπτει τόσο τη νομική πτυχή του ζητήματος όσο και την ορθότητα της διαδικασίας για τη λήψη της επίδικης απόφασης, που ακολούθησε την ενδελεχή έρευνα που διενήργησε η Επιτροπή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα εναντίον των αιτητριών.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα.