

17 Ιουνίου, 1996

[ΠΙΚΗΣ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΤΑΥΡΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 794/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Ίδιον, ενεστώς, άμεσο συμφέρον — Έλλειψη του ακόμα και κατ' ισχυρισμόν στην κριθείσα περίπτωση.

5 Ο αιτητής προσέφυγε παραπονούμενος ουσιαστικά για το γεγονός της αναβάθμισης του μισθού του συναδέλφου του - ενδιαφερομένου μέρους.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 Δικαίωμα για προσφυγή μπορεί να προκύψει μόνο εφόσον επηρεάζεται άμεσα ενεστώς έννομο συμφέρον του αιτητή. Τέτοιο συμφέρον δεν προσδιορίζεται, ούτε εξειδικεύεται στην προσφυγή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20 *Πετρώνδας ν. Συμβουλίου Αποχeteύσεως Λευκωσίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 1602,*

Βαρναβίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 2292.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση του Δήμου να εφαρμόσει τη συλλογική σύμβαση καθώς και η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για αναβάθμιση της μισθοδοτικής κλίμακας του ενδιαφερομένου μέρους από Α7 σε Α8 αναδρομικά από την 1/1/92. 5

A. Μούντης, για τον Αιτητή.

10

T. Καρακάννα για Κ. Μιχαηλίδη, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Π.: Ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κατείχαν την ίδια θέση στο Δήμο Λευκωσίας, τη θέση Λειτουργού Αγορών στο Οικονομικό Τμήμα. 15

Συλλογική Σύμβαση, που επιτεύχθηκε μεταξύ του Δήμου και των Συντεχνιών το 1994, πρόβλεψε, μεταξύ άλλων, την αναβάθμιση της μισθοδοτικής κλίμακας του ενδιαφερομένου προσώπου. Το κείμενο της συμφωνίας έχει ως εξής:- 20

“Συμφωνείται η από 1 Ιανουαρίου, 1992 αναθεώρηση της μισθοδοτικής κλίμακας του Λειτουργού Αγοράς Δήμου Μιχαηλίδη από Α7 σε Α8, σαν ειδικής περίπτωσης η οποία δεν αποτελεί προηγούμενο, ενόψει επικείμενης αφυπηρητήσεως, για τους ειδικούς λόγους που τέθηκαν από τη Συντεχνία του”. 25

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι ειδικοί λόγοι, στους οποίους αναφέρεται η συμφωνία, αφορούσαν τη μεγάλη προσφορά του ενδιαφερομένου προσώπου στον αγώνα της Ε.Ο.Κ.Α. 1955-59. Με απόφαση του Δήμου της 30ής Ιουνίου, 1994, εγκρίθηκε η αναβάθμιση της μισθοδοσίας του ενδιαφερομένου προσώπου, όπως είχε συμφωνηθεί ως “ειδικής περίπτωσης”. 30 35

Ο αιτητής αντέδρασε στην αναβάθμιση της μισθοδοσίας του ενδιαφερομένου προσώπου και ζήτησε την κατάργηση της απόφασης, με επιστολή του δικηγόρου του, ημερομηνίας 22 Αυγούστου, 1994, η οποία παρατίθεται πιο κάτω:- 40

Αναφέρομαι διά τον πελάτη μου κύριον Αντώνη Σταυρινού ο οποίος είναι Λειτουργός Αγορών Α7, Οικονομικόν Τμήμα.

Το Δημοτικόν Συμβούλιον κατά τη συνεδρία του την 30-6-1994 απεφάσισε την αναθεώρηση της μισθοδοτικής κλίμακας από Α7 σε Α8 από 1-1-1992 του κυρίου Δήμου Μιχαηλίδη, αντί του πελάτου μου και Αντώνη Σταυρινού.

5

Η πιο πάνω απόφασις του Δημοτικού Συμβουλίου λήφθηκε εναντίον των αρχών της χρηστής διοίκησης καθώς και των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου.

10

Πιστεύω ότι το συμβούλιο σας θα αναθεωρήσει την ως άνω απόφαση, καθότι ο πελάτης μου μας έχει δώσει εντολήν εάν η απάντησή σας είναι αρνητική να καταχωρίσουμε προσφυγή στο αρμόδιο δικαστήριον.”

15

Στο διάβημα του αιτητή δόθηκε η ακόλουθη απάντηση:-

20

“Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 22.8.1994, σχετικά με τον πελάτη σας κύριο Αντώνη Σταυρινού και σας πληροφορώ ότι η αναβάθμιση της μισθοδοτικής κλίμακας του κ. Δήμου Μιχαηλίδη έγινε στα πλαίσια της συλλογικής σύμβασης με τις Συντεχνίες του προσωπικού του Δήμου.”

25

Με την προσφυγή του ο αιτητής προσβάλλει τόσο την “απόφαση” που περιέχεται στην απάντηση του Δήμου (1 Σεπτεμβρίου, 1994) όσο και την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την αναβάθμιση της μισθοδοτικής κλίμακας του ενδιαφερομένου προσώπου. Το αιτητικό της προσφυγής έχει ως ακολούθως:-

30

“1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του Καθ’ ου η αίτηση να απορρίψει το αίτημα του Αιτητή για αναβάθμιση της μισθοδοτικής του κλίμακας από Α7 σε Α8 αναδρομικά από την 1-1-92, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος.

35

2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του Καθ’ ου η αίτηση να αναβαθμίσει τη μισθοδοτική κλίμακα του κ. Δήμου Μιχαηλίδη από Α7 σε Α8 αναδρομικά από 1-1-92, αντί του Αιτητή, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.”

40

Καμιά από τις δύο θεραπείες δεν μπορεί να επιτύχει. Η πρώτη, γιατί δε στρέφεται κατά απόφασης που μπορεί να αποτελέσει το αντικείμενο αναθεώρησης βάσει του Άρθρου 146.1 του Συντάγματος. Η επιστολή της 1ης Σεπτεμβρίου, 1994, δεν περιέχει οποιαδή-

ποτε απορριπτική απόφαση σε σχέση με την αναβάθμιση και της κλίμακας του αιτητή, ούτε είχε τεθεί τέτοιο ζήτημα με το διάβημα του προσφεύγοντος. Ό,τι αξίωσε ήταν η κατάργηση της απόφασης για την αναβάθμιση της μισθοδοτικής κλίμακας του ενδιαφερομένου προσώπου και είναι σ' αυτό το αίτημα που του δόθηκε απάντηση. Η αναβάθμιση της μισθοδοτικής κλίμακας του ενδιαφερομένου προσώπου αποτελεί το αντικείμενο της θεραπείας 2. 5

Το αίτημα για αναθεώρηση, προς το σκοπό ακύρωσης της απόφασης η οποία επιδιώκεται με τη θεραπεία 2, δε θεμελιώνεται στο δυσμενή επηρεασμό ιδίου συμφέροντος. Η απόφαση αφορά σε τρίτο. Δικαίωμα για προσφυγή μπορεί να προκύψει μόνο εφόσον επηρεάζεται άμεσα ενεστώς έννομο συμφέρον του αιτητή. Τέτοιο συμφέρον δεν προσδιορίζεται, ούτε εξειδικεύεται στην προσφυγή. Μόνο εφόσο επηρεάζεται η υπηρεσιακή κατάστασή του (αιτητή) - (βλ. *Πετρώνας ν. Συμβουλίου Αποχτετεύσεως Λευκωσίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 1602 και *Βαρναβίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 2292) παρέχεται δικαίωμα προσφυγής. Τέτοιος ισχυρισμός δεν εξειδικεύεται, ούτε έχει τεκμηριωθεί. 10 15

Με την προσφυγή δεν προσβάλλεται απόφαση ή άρνηση του Δήμου να αναβαθμίσει την κλίμακα του αιτητή χάριν της ισότιμης μεταχείρισής του με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο - (Άρθρο 28 του Συντάγματος). Η απόφαση σ' αυτή την προσφυγή δεν προδικάζει με κανένα τρόπο το βάσιμο τέτοιας διεκδίκησης εκ μέρους του. 20 25

Η επίδικη διοικητική απόφαση δεν μπορεί να αναθεωρηθεί, λόγω της απουσίας του νενομισμένου συμφέροντος εκ μέρους του αιτητή. 30

Η προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.