

13 Ιουνίου, 1996

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Χ΄ΨΒΑΣΙΛΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΗΣ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 134/95)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —
Εκτελεστές διοικητικές πράξεις εμπόπτουσες συνακόλουθα στο πεδίο
του δημοσίου δικαίου — Η περίπτωση κατά την οποία απουσιάζει η
πτυχή δημοσίου δικαίου από πράξη ως εκ των ισχυρισμών του εκδό-
σαντος οργάνου — Περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση προσφυγής
κατά πράξεως ιδιωτικής φύσης.

10 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

15 Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση των Καθ'
ων η αίτηση με την οποία επέβαλλαν την αποκοπή του ποσού των
Λ.Κ.693.68 στον αιτητή ως τιμωρητικό μέτρο.

20 *Α. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.*

*Ν. Χ΄ΨΙωάννου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η
αίτηση.*

Cur. adv. vult.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Καθορίστηκε ως μέτρο στην περίπτωση ανίχνευσης αντιβιοτικών ή άλλων καθορισμένων ουσιών σε γάλα που παραδίδουν οι παραγωγοί στον Οργανισμό Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας να “πληρώνεται με μηδέν τιμή” γάλα τεσσάρων ημερών την πρώτη φορά ή περισσότερων ημερών σε περίπτωση υποτροπής. Ο αιτητής είναι παραγωγός γάλακτος και προσβάλλει την επιβολή του πιο πάνω μέτρου σε βάρος του. Υποστηρίζει πως η κατ’ εφαρμογή του αποκοπή του ποσού των £693.68 σεντ είναι άκυρη. Κατά τη βασική του εισήγηση η ενέργεια του Οργανισμού όπως και η διαδικασία δειγματοληψίας που προηγήθηκε εκφεύγει των εξουσιών και των αρμοδιοτήτων του δυνάμει του Νόμου.

Οι καθ’ ων η αίτηση δεν διαφώνησαν. Η ένστασή τους μάλιστα στο παραδεκτό της προσφυγής συνιστά προέκταση αυτής της θέσης. Εισηγούνται πως η προσφυγή είναι απαράδεκτη γιατί η προσβαλλόμενη απόφαση εμπίπτει στον τομέα του ιδιωτικού δικαίου. Η αποκοπή του ποσού δεν έγινε κατ’ ενάσκηση οποιασδήποτε εξουσίας ή αρμοδιότητας που πηγάζει από το Νόμο αλλά κατ’ εφαρμογή δεσμευτικής για τον αιτητή ιδιωτικής συμφωνίας που συνάφθηκε με την Παγκύπρια Οργάνωση Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ). Με επιστολή του Οργανισμού ημερομηνίας 3 Απριλίου 1990 πληροφορούνται οι παραγωγοί γάλακτος ότι σε κοινές συνεδρίες με τη Γραμματεία της Οργάνωσής τους “συμφωνήθηκε η διαδικασία δειγματοληψίας του αγελαδινού γάλακτος και τα μέτρα που θα λαμβάνονται εναντίον των παραγωγών που παρανομούν”. Η ΠΟΑ με επιστολή της προς τον Οργανισμό ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου 1994 ζητά τήρηση αυτής της συμφωνίας και πληροφορεί ότι δεν θα δέχεται τιμωρία παραγωγού “χωρίς να υπάρχει δεύτερο δείγμα σύμφωνα και με την προαναφερθείσα επιστολή...” Σε επιστολή του Διευθυντή του Οργανισμού προς το δικηγόρο του αιτητή ημερομηνίας 7 Δεκεμβρίου 1994 αναφέρεται πως ακολουθήθηκε “η διαδικασία η οποία ομόφωνα συμφωνήθηκε να εφαρμόζεται στις σχέσεις μας μεταξύ παραγωγών - Οργανισμού - Βιομηχάνων”.

Δεν εγείρεται για να απαντηθεί στην παρούσα υπόθεση η έκταση των εξουσιών και των αρμοδιοτήτων που παρέχει ο Νόμος στον Οργανισμό. Γι’ αυτό και δεν χρειάζεται να επεκταθώ στις λεπτομέρειες των ρυθμίσεων που εισάγει ο περί Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας Νόμος του 1969, όπως τροποποιήθηκε. Η σαφής αναγνώριση των καθ’ ων η αίτηση πως η συγκεκριμένη αποκοπή δεν έγινε κατ’ επίκληση των διατάξεων του Νόμου και πως, σε τελική ανάλυση, η απόφαση γι’ αυτή δεν διεκδικεί τη μονομέ-

5 ρεια που είναι στοιχειώδες συστατικό κάθε εκτελεστής διοικητικής πράξης, εκβάλλει την προσβαλλόμενη απόφαση από το πεδίο της αναθεωρητικής δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Εφόσον οι ίδιοι οι καθ' ων η αίτηση επικαλούνται ως νομιμοποιητική βάση της αποκοπής τα κατ' ισχυρισμόν συμφωνηθέντα και τίποτε άλλο, δεν μπορεί να τίθεται ζήτημα αναθεώρησης κατά το άρθρο 146 του Συντάγματος. Η ανυπαρξία διοικητικής πτυχής στον τομέα του δημοσίου δικαίου αφήνει ανοικτή τη δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς στο πλαίσιο των μηχανισμών του ιδιωτικού δικαίου. 10 Είναι αυτονόητη αυτή η προέκταση αλλά τη σημειώνω ενόψει της επιχειρηματολογίας των καθ' ων η αίτηση πως ενέπιπτε στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων του Οργανισμού η σύναψη συμφωνίας τέτοιας μορφής. Αυτό το θέμα όπως και κάθε άλλο σχετικό με τη σύναψη της συμφωνίας και τη δέσμευση που προκύπτει από αυτή 15 θα μπορεί να συζητηθεί εφόσον το θέμα αχθεί ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου.

20 Οι άλλοι ισχυρισμοί που αναπτύχθηκαν μεταξύ των οποίων και η ένσταση πως η προσφυγή θα ήταν εκπρόθεσμη, προϋποθέτουν εκτελεστή διοικητική πράξη και δεν εγείρονται για να εξεταστούν.

25 Η προσφυγή ως μή προσβάλλουσα εκτελεστή διοικητική πράξη είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται. Δεν θα επιδικάσω έξοδα γιατί στην επιστολή προς τον αιτητή ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου 1994 γίνεται αναφορά σε "απόφαση" και όχι σε εφαρμογή συμφωνίας.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.