

31 Μαΐου, 1996

[ΚΡΟΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΟΥΛΛΑ Π. ΠΕΤΡΙΔΟΥ (ΓΩΡΑ ΘΕΟΔΟΥΛΟΥ)

*Αιτήτρια,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

*Καθ'ων η αίτηση.*

(Υπόθεση Αρ. 589/95)

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έξοδα — Διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου και άσκησή της — Περιστάσεις της κριθείσας περίπτωσης — Επιδικάστηκε κατ' αποκοπή ποσό £200 στην αιτήτρια.*

5

Μετά την παρέλευση μακρού χρόνου η προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου λόγω άρσεως της προσβαλλομένης παραλείψεως. Η αιτήτρια θέλησε να αποσύρει την προσφυγή ζητώντας όμως ταυτόχρονα τα έξοδά της τα οποία δεν προσεφέρθησαν από τους καθ'ων η αίτηση.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, επιδικάζοντας το κατ' αποκοπή ποσό των £200 έναντι των εξόδων της αιτήτριας, απεφάσισε ότι:

15

1. Η επιδίκαση εξόδων στις δικαστικές διαδικασίες επαφίεται στη διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου, η οποία πρέπει να ασκείται δικαστικά και να δικαιολογείται λαμβάνοντας υπόψη όλα τα δεδομένα και τις περιστάσεις της υπόθεσης.

20

Στην παρούσα υπόθεση, υπό τις περιστάσεις υπήρξε μία μεγάλη καθυστέρηση, είκοσι (20) σχεδόν μηνών στην εξέταση της ιεραρχικής προσφυγής της αιτήτριας. Πέραν τούτου, μελετώντας το φάκελο της υπόθεσης, η αιτήτρια είχε ορατή πιθανότητα επιτυχίας στην προσφυγή της. Το γεγονός ότι σήμερα αποσύρει την προσφυ-

γή της, ενόψει του γεγονότος ότι οι καθ' ων η αίτηση τελικά απεφάσισαν επί της ιεραρχικής προσφυγής, δεν της στερεί το δικαίωμα να ζητήσει όπως της επιδικασθούν τα έξοδα της παρούσας προσφυγής.

5

Για τους πιο πάνω λόγους και ασκώντας τη διακριτική του εξουσία το δικαστήριο απεφάσισε ότι είναι δίκαιο όπως επιδικασθούν υπέρ της αιτήτριας έναντι των εξόδων της το κατ' αποκοπή ποσό των £200.

10

2. Εκ συμφώνου η προσφυγή αποσυρθείσα απορρίπτεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £200 στην αιτήτρια έναντι των εξόδων της.

15

*Διαταγή ως ανωτέρω.*

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της παράλειψης του Υπουργικού Συμβουλίου να αποφασίσουν επί της ιεραρχικής προσφυγής της αιτήτριας για την επιβολή του όρου 506 στην πολεοδομική άδεια για το διαχωρισμό οικοπέδων.

20

*Μέσσιος για Π. Α. Κακογιάννη, για την Αιτήτρια.*

25

*Σ. Χριστοδουλίδου για Γ. Κυριακίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.* 30

ΚΡΟΝΙΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια στην παρούσα προσφυγή ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να αποφασίσουν επί της ιεραρχικής προσφυγής της ημερομηνίας 4/10/1994 για την επιβολή του όρου 506 στην πολεοδομική άδεια με αρ. ΛΕΥ/0205/94 ημερομηνίας 20/9/1994 που εκδόθηκε για διαχωρισμό οικοπέδων είναι άκυρη και/ή ότι δεν έπρεπε να είχε γίνει και/ή ότι το καθετί το οποίο παραλήφθηκε θα πρέπει να εκτελεστεί.

40

Η αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα προσφυγή στις 23/6/95. Τέσσερις μήνες αργότερα στις 23/10/95 καταχωρήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση γραπτή ένσταση στην προσφυγή. Στις 31/10/95 το Δικαστήριο έδωσε οδηγίες όπως καταχωρηθούν γραπτές αγορεύ-

σεις. Ο δικηγόρος της αιτήτριας στις 7/12/95 καταχώρησε τη γραπτή του αγόρευση. Μέχρι την ημερομηνία αυτή, οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν ακόμα αποφασίσει επί της ιεραρχικής προσφυγής της αιτήτριας ημερομηνίας 4/10/94, αν και παρήλθαν δεκατέσσερις (14) μήνες.

Σύμφωνα με το Άρθρο 29.1 του Συντάγματος, οι καθ' ων η αίτηση είχαν την υποχρέωση να απαντήσουν εντός 30 ημερών. Στις 23/1/96 το Δικαστήριο έδωσε περαιτέρω οδηγίες όπως οι καθ' ων η αίτηση καταχωρήσουν τη γραπτή τους αγόρευση εντός 4 εβδομάδων και όρισε την προσφυγή για περαιτέρω οδηγίες στις 19/3/96. Στις 19/3/96 το Δικαστήριο ανέβαλε την προσφυγή για περαιτέρω οδηγίες στις 30/4/96 εν όψει διευθέτησής της. Ακολούθως, αναβλήθηκε και πάλι για τον ίδιο λόγο στις 13/5/96. Την ημερομηνία αυτή ο δικηγόρος της αιτήτριας δήλωσε ότι αποσύρει την προσφυγή και ζητά τα έξοδα της αιτήτριας. Η ευπαίδευτος συνήγορος των καθ' ων η αίτηση υπέβαλε ότι ενίσταται στην επιδίκαση των εξόδων υπέρ της αιτήτριας γιατί, όπως ανέφερε, η εξέταση από τους καθ' ων η αίτηση της ιεραρχικής προσφυγής, ήταν αδύνατο να γίνει εντός της προθεσμίας των 30 ημερών που επιτάσσει το Σύνταγμα, για το λόγο ότι επρόκειτο περί πολεοδομικής άδειας και απαιτούντο οι σχετικές εκθέσεις από τα αρμόδια τμήματα. Μόλις τώρα, όπως ανέφερε, έχουν δώσει τις απόψεις τους τα διάφορα τμήματα και η ιεραρχική προσφυγή προς τους καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 4/10/94 έχει επιτύχει και έτσι η παρούσα προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου.

Η ευπαίδευτος δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση τελικά άφησε το θέμα στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου.

Η επιδίκαση εξόδων στις δικαστικές διαδικασίες επαφίεται στη διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου, η οποία πρέπει να ασκείται δικαστικά και να δικαιολογείται λαμβάνοντας υπόψη όλα τα δεδομένα και τις περιστάσεις της υπόθεσης.

Στην παρούσα υπόθεση, υπό τις περιστάσεις όπως αναφέρθηκαν πιο πάνω, υπήρξε μία μεγάλη καθυστέρηση, είκοσι (20) σχεδόν μηνών στην εξέταση της ιεραρχικής προσφυγής της αιτήτριας. Πέραν τούτου, μελετώντας το φάκελο της υπόθεσης, η αιτήτρια είχε ορατή πιθανότητα επιτυχίας στην προσφυγή της. Το γεγονός ότι σήμερα αποσύρει την προσφυγή της, ενόψει του γεγονότος ότι οι καθ' ων η αίτηση τελικά απεφάσισαν επί της ιεραρχικής προσφυγής, δεν της στερεί το δικαίωμα να ζητήσει όπως της επιδικασθούν τα έξοδα της παρούσας προσφυγής.

Για τους πιο πάνω λόγους και ασκώντας τη διακριτική μου εξουσία, απεφάσισα ότι είναι δίκαιο όπως επιδικασθούν υπέρ της αιτήτριας έναντι των εξόδων της το κατ' αποκοπή ποσό των £200,-. Εκ συμφώνου η προσφυγή αποσυρθείσα απορρίπτεται.

5

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £200,- στην αιτήτρια έναντι των εξόδων της.

*Η προσφυγή αποσύρθηκε με έξοδα.*