

16 Μαΐου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΗΣ ΚΟΥΡΕΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΑΡΧΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 527/94)

5 Διοικητική Πράξη — Βεβαιωτική — Απόφαση απόρριψης για πολλοστή φορά αιτήματος για παραχώρηση κατοικίας στο χωριό Πάνω Κυβίδες — Η απόφαση είναι βεβαιωτική — Η αναφορά στην απόφαση στο γεγονός ότι ο αιτητής έχει ήδη λύσει το στεγαστικό του πρόβλημα δεν αποδεικνύει διεξαγωγή νέας έρευνας.

Ο αιτητής προσέβαλε την απόφαση του Επάρχου να απορρίψει αίτημά του για παραχώρηση κατοικίας στο χωριό Πάνω Κυβίδες.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 Με βάση τα πραγματικά γεγονότα, ο δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγείται πως η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά βεβαιωτική, και μάλιστα για πολλοστή φορά, της απόφασης που ελήφθη πριν από πολλά χρόνια.

20 Για να ξεπεράσουν την ανυπέβλητη δυσκολία οι δικηγόροι του αιτητή διατείνονται πως η επίδικη απόφαση, που περιέχεται στην επιστολή της 7.4.94, ελήφθη μετά από νέα έρευνα και τούτο γιατί στην παράγραφο 3 της επιστολής αναφέρονται τα εξής:

25 “Έντοπιζω εν τούτοις ότι ανεξάρτητα με τα πιο πάνω σας είχε παραχωρηθεί ένα οικοπέδο σε χαμηλή τιμή στο οποίο και έχετε ανεγείρει κατοικία που πιστεύω σας έχει λύσει το στεγαστικό πρό-

βλημα.”

Οι δικηγόροι του αιτητή προχωρούν, ολωσδιόλου αβάσιμα, να εισηγηθούν πως η διοίκηση διεξήγαγε νέα έρευνα και απόρριψε το αίτημα, γιατί θεώρησε, εντελώς εσφαλμένα, πως μιας και παραχωρήθηκε στον αιτητή οικόπεδο σε χαμηλή τιμή, δεν edικαιούτο δωρεάν κατοικίας. Η παραγράφος 3 της επιστολής απλώς αναφέρει πως, και ανεξάρτητα από την απόρριψη της αιτήσεως επί της ουσίας, ο αιτητής έτυχε κάποιου ευεργετήματος, να του παραχωρηθεί δηλαδή οικόπεδο σε χαμηλή τιμή, στο οποίο μάλιστα προχώρησε και έκτισε σπίτι. 5 10

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.

Προσφυγή. 15

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του αιτητή με το οποίο ζητούσε όπως του παραχωρηθεί κατοικία ή οικόπεδο στο χωριό Πάνω Κυβίδες. 20

A: Ευτυχίου και Χρ. X” Λοΐζου, για τον Αιτητή.

A. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 25

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε αίτημά του να του παραχωρηθεί κατοικία ή οικόπεδο στο χωριό Πάνω Κυβίδες που, ως γνωστό, η κυβέρνηση αποφάσισε να μετακινηθεί σε άλλη περιοχή, όπως και τα χωριά Στατός, Άγιος Φώτιος και Κορφή, γιατί λόγω υποχώρησης του εδάφους θεωρήθηκε βέβαιη η κατάρρευση όλων των οικοδομών τους. Ο αιτητής υπόβαλε το αίτημα πριν από πολλά χρόνια, έκτοτε δε προέβη σε διάφορες προφορικές και γραπτές παραστάσεις για να γίνει αποδεκτό, πλην όμως η διοίκηση αποφάσισε πως δεν πληρούσε τους όρους που ενέκρινε το Υπουργικό Συμβούλιο στις 15.5.69, ειδικά επί τω ότι δεν κατοικούσε μόνιμα στο χωριό. 30 35 40

Μετά από έρευνα διαπιστώθηκε πως ο αιτητής είχε φύγει από το χωριό και κατοικούσε μόνιμα στη Λεμεσό από το 1961, πολύ πριν υποστεί οποιοσδήποτε ζημιές το σπίτι του από την υποχώρη-

ση του εδάφους το 1963. Διαβάζοντας κανείς τα έγγραφα του διοικητικού φακέλου σταματά σε ένα, ημερομηνίας 25.9.69, την έκθεση του Επάρχου Λεμεσού, που αναφέρεται στην κοινή σύσκεψη, στην οποία μετείχε και ο αιώνηστος Πρόεδρος της Δημοκρατίας

5 Αρχιεπίσκοπος Μακάριος, για την εξέταση αιτημάτων μερικών που δεν είχαν συμπεριληφθεί στον κατάλογο εκείνων που θα τους δίδόντουσαν κατοικίες ή δωρεάν οικόπεδα, μεταξύ αυτών και ο αιτητής. Αναγράφεται στην έκθεση το πόρισμα της έρευνας για κάθε άτομο, σε ό,τι αφορά δε τον αιτητή στην προσφυγή, και η αιτιολογία, της απορριπτικής απόφασης, που αναφέρω αμέσως πιο πάνω.

10

Η πρώτη γραπτή απάντηση προς τον αιτητή στάληκε σε αυτόν στις 14.4.93. Ο ίδιος επανήλθε επί του ζητήματος με επιστολή του

15 στις 9.7.93, όπου κάμνει και αναφορά στη σύσκεψη, στην οποία μετείχε και ο αιώνηστος Αρχιεπίσκοπος Μακάριος. Στις 23.8.93 πληροφορείται, πάλιν και εγγράφως, πως απορρίπτεται το αίτημά του, για το λόγο που ήδη εξέθεσα. Τούτο, επαναλαμβάνεται στις 7.4.94, που αποτελεί, κατά την εισήγηση των δικηγόρων του αιτητή, και την επίδικη απόφαση.

20

Με βάση τα πιο πάνω πραγματικά γεγονότα, ο δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγείται πως η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά βεβαιωτική, και μάλιστα για

25 πολλοστή φορά, της απόφασης που ελήφθη πριν από πολλά χρόνια. Έχω την άποψη ότι έχει δίκαιο.

Για να ξεπεράσουν την ανυπέρβλητη δυσκολία οι δικηγόροι του αιτητή διατείνονται πως η επίδικη απόφαση, που περιέχεται

30 στην επιστολή της 7.4.94, ελήφθη μετά από νέα έρευνα και τούτο γιατί στην παράγραφο 3 της επιστολής αναφέρονται τα εξής:

“Εντοπίζω εν τούτοις ότι ανεξάρτητα με τα πιο πάνω σας είχε παραχωρηθεί ένα οικόπεδο σε χαμηλή τιμή στο οποίο και

35 έχετε ανεγείρει κατοικία που πιστεύω σας έχει λύσει το στεγαστικό πρόβλημα.”

Οι δικηγόροι του αιτητή προχωρούν, ολωσδιόλου αβάσιμα, να εισηγηθούν πως η διοίκηση διεξήγαγε νέα έρευνα και απόρριψε το αίτημα, γιατί θεώρησε, εντελώς εσφαλμένα, πως μιας και παραχωρήθηκε στον αιτητή οικόπεδο σε χαμηλή τιμή, δεν εδικαιούτο δωρεάν κατοικίας. Δεν χρειάζεται να πω πολλά σχολιάζοντας το πενιχρό επιχείρημα. Η παραγράφος 3 της επιστολής απλώς αναφέρει πως, και ανεξάρτητα από την απόρριψη της αιτήσεως επί της

40

ουσίας, ο αιτητής έτυχε κάποιου ευεργετήματος, να του παραχωρηθεί δηλαδή οικόπεδο σε χαμηλή τιμή, στο οποίο μάλιστα προχώρησε και έκτισε σπίτι.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα εις βάρος του αιτητή. 5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα £150 εις βάρος του αιτητή.