

15 Μαΐου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΟΣ ΦΑΡΜ ΛΤΔ.,

Αιτητές,

ν.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 264/93)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έλλειψη δέουσας έρευνας — Φορολογία εισοδήματος — Η έλλει-
ψη δέουσας έρευνας εκ μέρους του Εφόρου στην κριθείσα περίπτωση
επηρέασε και το δυσμενές για το φορολογούμενο τελικό συμπέρασμα
του ως προς το μη δηλωθέν εισόδημα — Περιστάσεις.

10 Η αιτήτρια Εταιρεία προσέφυγε κατά των σε βάρος των επιβληθέν-
των φορολογιών, εισοδήματος και συναφών, κυρίως για το λόγο ότι
η τήρηση των βιβλίων της κρίθηκε αντικανονική και το γεγονός αυτό
θεμελίωσε και την πρωτογενή ενέργεια του Εφόρου Φόρου Εισοδή-
ματος προς καθορισμό του Φορολογητέου Εισοδήματος.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

20 Από τα δεδομένα εν προκειμένω φαίνεται ότι δε διενεργήθηκε η
δέουσα υπό τις περιστάσεις έρευνα. Η παράλειψη διεξαγωγής δέου-
σας έρευνας επηρεάζει αναπόφευκτα και το συμπέρασμα του Εφόρου
ότι πιθανόν να γίνονταν και άλλες πωλήσεις ζώνων από την αιτήτρια,
εκτός προς τη θυγατρική της εταιρεία, χωρίς να καταγράφονται,
αφού το συμπέρασμα βασίστηκε εν μέρει στη μη αποδοχή από αυτόν
των ισχυρισμών της αιτήτριας για απώλειες.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον των ειδοποιήσεων επιβολής φορολογίας εισοδήματος αναφορικά με τα φορολογικά έτη 1982 - 1988 καθώς και των ειδοποιήσεων επιβολής φορολογίας έκτακτης εισφοράς και εισφοράς για την άμυνα για τα έτη 1985 - 1988. 5

Στ. Ερωτοκρίτου, για τους Αιτητές.

Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 10

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια εταιρεία, με την παρούσα προσφυγή ζητά να κηρυχθούν άκυρες οι ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας εισοδήματος που της στάληκαν αναφορικά με τα φορολογικά έτη 1982-1988, καθώς και οι ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας έκτακτης εισφοράς για τις τριμηνίες 1/85-4/88 και έκτακτης εισφοράς για την άμυνα για τα έτη 1985-1988. 15
20

Η αιτήτρια είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, ιδρύθηκε το 1976 και διατηρεί φάρμα στην περιοχή του χωριού Πολιτικό. Διευθυντής της είναι κάποιος Δήμος Γαλατάκης και η σύζυγός του Δέσπω. Κατά τον ουσιώδη χρόνο το εισόδημά της προήρχετο από κτηνοτροφικές δραστηριότητες και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, ιδρύθηκε για να εξυπηρετεί τις ανάγκες της εταιρείας Δήμος Γαλατάκης Ατδ, γνωστής με την επωνυμία "Υπεραγορά Δήμος", σε κρέας. Η Δήμος Γαλατάκης Ατδ είναι θυγατρική της αιτήτριας και έχει τους ίδιους διευθυντές. Ο κύκλος εργασιών της αιτήτριας συνίστατο κατά τα υπό εξέταση έτη, στην αναπαραγωγή αιγοπροβάτων, παραγωγή γάλακτος, εκτροφή μοσχαριών και περιορισμένη αναπαραγωγή μοσχαριών. 25
30

Η αιτήτρια υπέβαλε δηλώσεις εισοδήματος μαζί με εξηλεγμένους λογαριασμούς για τα υπό εξέταση έτη, σε διάφορες ημερομηνίες μεταξύ 4.4.86 και 30.4.90. 35

Στην αιτήτρια εστάλησαν σχετικές ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας για τα έτη 1982-83 και 1984-85 με επιστολή ημερομηνίας 16.11.87 και για τα υπόλοιπα έτη με επιστολή ημερομ. 3.12.91. Οπως φαίνεται από την πρώτη επιστολή, ο Εφορος θεώρησε ανύπαρκτο το σύστημα εσωτερικού ελέγχου της εταιρείας και έκρινε ότι υπήρχε πιθανότητα να πωλούνταν εμπορεύματα σε τρίτους, 40

εκτός της εταιρείας Δήμος Γαλατάκης Ατδ, χωρίς να γίνεται η σχετική τιμολόγηση. Αφού εξετάσε τα βιβλία της αιτήτριας και έλαβε επίσης υπόψη διάφορα στατιστικά στοιχεία κυρίως του Ινστιτούτου Γεωργικών Ερευνών επέβαλε τις σχετικές φορολογίες.

5

Από τη δεύτερη επιστολή, ημερομ. 3.12.91, φαίνεται ότι ο Εφορος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν τηρούνταν κανονικά λογιστικά βιβλία ούτε στοιχεία για την παραγωγή ζώων και επέβαλε τις σχετικές φορολογίες αγνοώντας τις δηλώσεις των αιτητών και αφού βασίστηκε σε εισοδήματα επιχειρήσεων παρόμοιας φύσης.

10

Η αιτήτρια υπόβαλε ενστάσεις με επιστολές της ημερομ. 16.3.88 και 21.1.92. Στην επιστολή/ένσταση ημερομ. 16.3.88 επεξηγείται το σύστημα εσωτερικού ελέγχου πώλησης ζώων της εταιρείας Δήμος Γαλατάκης Ατδ η οποία διαθέτει λογιστήριο το οποίο εξυπηρετεί και την αιτήτρια, η οποία δεν διαθέτει δικό της ξεχωριστό λογιστήριο. Οσον αφορά την τήρηση μητρώων ζώων γίνεται αναφορά σε διάφορα συστήματα που εφαρμόστηκαν από την αιτήτρια κατά περιόδους και τους λόγους για τους οποίους απέτυχαν οι προσπάθειές της για εξεύρεση άλλων τρόπων τήρησης μητρώων ζώων. Επεξηγείται επίσης η μείωση του ποσοστού μεικτού κέρδους και γίνεται παρατήρηση ότι οι καθ' ων η αίτηση χρησιμοποιήσαν χαμηλούς μέσους όρους κατανάλωσης κριθαριού από τα δαμάλια, γεγονός που δε συνάδει ούτε με τα επίσημα στοιχεία της κυβέρνησης ούτε με την πείρα της αιτήτριας. Κατά τους ισχυρισμούς της αιτήτριας δεν λήφθηκαν υπόψη οι ανάγκες διατροφής των προβατίνων που παρήγαν γάλα. Επισυνάφθηκαν επίσης στοιχεία αναφορικά με τις ανάγκες διατροφής για την πάχυνση των ζώων. Αναφορά γίνεται επίσης στην πώληση, σε μειωμένες τιμές βάσει τιμολογίων, 121 προβατίνων που εκτρέφονταν για αναπαραγωγή αλλά αποδείχθηκαν άκαρπες και στην ανάγκη για αντικατάστασή τους με άλλες που είχε σαν συνέπεια ζημιές.

15

20

25

30

Στην επιστολή/ένσταση ημερομ. 21.1.92, γίνεται αναφορά στο σύστημα εσωτερικού ελέγχου και το μηχανογραφημένο λογιστικό σύστημα της Δήμος Γαλατάκης Ατδ και αναφέρεται ότι είναι άδικο να θεωρηθεί ότι δεν τηρούνταν στοιχεία πωλήσεων επειδή τα τιμολόγια εκδίδονταν συνολτικά για το μήνα ενώ τηρούνταν καθημερινά τα στοιχεία πωλήσεων από την εταιρεία Δήμος Γαλατάκης Ατδ. Στη συνέχεια τονίζεται ότι ο αριθμός των ζώων που πωλούνταν στην πιο πάνω εταιρεία επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία του σφαγείου με τα οποία συμφιλώνονταν για σκοπούς εσωτερικού ελέγχου. Υπενθυμίζεται επίσης ότι τα ζώα της φάρμας έπασχαν από μια χρόνια ασθένεια που επηρέαζε την παραγωγικότητά τους,

35

40

γεγονός που είχε αγνοηθεί παρόλο ότι υπήρχαν, όπως αναφέρει η επιστολή, σχετικές πιστοποιήσεις από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες.

Οι καθ' ων η αίτηση ζήτησαν ορισμένα επιπρόσθετα στοιχεία με 5
 επιστολές τους ημερομ. 16.5.87, 19.6.90 και 4.7.90. Είχαν επίσης
 συναντήσεις με εκπροσώπους της αιτήτριας. Ο Έφορος αφού εξέ-
 τασε τις ενστάσεις της αιτήτριας τις απέρριψε και απέστειλε νέες
 ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας, μαζί με συνοδευτική επιστολή 10
 ημερομ. 28.12.92, στην οποία αναφέρονται και οι λόγοι απόρριψης
 των ενστάσεων της αιτήτριας. Όπως φαίνεται από την επιστολή
 αυτή ο Έφορος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν τηρούνταν κα-
 νονικά λογιστικά βιβλία επειδή (α) η αιτήτρια δεν τηρούσε δικά
 της στοιχεία πωλήσεων ζώων στη θυγατρική της εταιρεία Δήμος 15
 Γαλατάκης Λτδ αλλά τα τιμολόγια ετοιμάζονταν κάθε μήνα από
 πρόχειρες σημειώσεις που κρατούνταν από την τελευταία, (β) δεν
 τηρούνταν στοιχεία για τις γεννήσεις και απώλειες ζώων. Λόγω
 των ελλείψεων αυτών δεν μπορούσε να εξακριβωθεί ο πραγματι-
 κός αριθμός πωληθέντων ζώων, στη Δήμος Γαλατάκης Λτδ ούτε 20
 αποδεικνύεται ότι δεν γίνονταν πωλήσεις σε τρίτα πρόσωπα χω-
 ρίς να καταγράφονται. Στην επιστολή αναφέρεται επίσης ότι όσον
 αφορά την ισχυριζόμενη χρόνια ασθένεια των ζώων, παρουσιά-
 στηκε μόνο μια επιστολή του Τμήματος Κτηνιατρικών Υπηρεσιών,
 στην οποία αναφέρεται ότι κατά την εξέταση των ζώων της φάρ- 25
 μας στις 29.5.91 διαπιστώθηκε ότι ορισμένα από αυτά παρουσία-
 ζαν συμπτώματα μόλυνσης από την τρομώδη νόσο. Όμως η δια-
 πίστωση αυτή δεν αφορούσε την υπό εξέταση περίοδο για την
 οποία δεν υπήρχε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο.

Αναφερόμενος σε ισχυρισμούς της αιτήτριας που περιέχονται 30
 σε επιστολή των ελεγκτών της ημερομ. 7.10.92, ότι το νερό της
 φάρμας περιείχε ουσίες ακατάλληλες για την ύδρευση ζώων και οι
 οποίες τα επηρέαζαν αρνητικά και σε σχετική επιστολή του Τμή-
 ματος Γεωργίας ημερομ. 19.11.92, ο Έφορος παρατήρησε ότι το
 θέμα δεν αφορά την υπό εξέταση περίοδο και ότι ο κ. Γαλατάκης 35
 σε συνάντησή τους στις 7.12.92 ανέφερε ότι το νερό “πριν 5 μήνες,
 σύμφωνα με τις αναλύσεις του Τμήματος Γεωργίας, ήταν κατάλ-
 ληλο για ύδρευση των ζώων της φάρμας και ότι ήταν ακόμα κα-
 τάλληλο και για εμφιάλωση”. Η επιστολή καταλήγει ως εξής:

40
 “6. Έχοντας υπόψη το γεγονός ότι ο διευθυντής και κύριος μέ-
 τοχος της εταιρείας σας κος Δήμος Γαλατάκης είχε άμεση και
 καθημερινή ανάμειξη στις δοσοληψίες της φάρμας και είναι
 παράλληλα και ο διευθυντής της υπεραγοράς “Δήμος Γαλατά-

5 κης Λτδ.” η οποία είναι εξ ολοκλήρου εξηρητημένη της ιθύνου-
 σας εταιρείας “Δήμος Φαρμ Λτδ.”, καθώς και τις σοβαρές πα-
 ραλείψεις που αναφέρονται πιο πάνω και τις συνεχείς ζημιές
 για όλα τα έτη όπως αναφέρονται στην Κατάσταση Β που επι-
 10 συνάπτεται, απεφασίσθη να μην γίνουν αποδεκτοί οι λογαρια-
 σμοί σας για τα έτη 1982 μέχρι 1988 (έτη που έληξαν 12.2.83 μέ-
 χρι 25.2.1989) σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 20(5) των
 15 περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων του 1978-
 1991 και να προβώ στον καθορισμό του εισοδήματός σας λαμ-
 βάνοντας υπόψη τα αποτελέσματα παρομοίων επιχειρήσεων
 καθώς και τους συνημμένους Πίνακες στη σχετική έκθεση του
 Ινστιτούτου Γεωργικών Ερευνών (Agr. Econ. Report 16) που
 κυκλοφόρησε το Δεκέμβριο του 1987. Το καθαρό εισόδημά σας
 20 από τη φάρμα έχει υπολογισθεί όπως φαίνεται στην Κατάστα-
 ση Γ που επισυνάπτεται αφού αφαιρέθηκαν οι μισθοί διευθυ-
 ντού και εργατικά κατ’ έτος από το ακάθαρμο κέρδος και αφού
 αφαιρέθηκε ένα ποσοστό 10% από το καθαρό κέρδος κατ’ έτος
 για κάλυψη των ειδικών συνθηκών της φάρμας σας δηλαδή
 απώλειες πέραν του κανονικού και υπογεννητικότητας πέραν
 του κανονικού των ζώων σας.

7. Επίσης σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 48 των πιο πά-
 25 νω Νόμων σας πληροφορώ ότι οι κεφαλαιουχικές εκπώσεις
 δεν σας παραχωρούνται γιατί θεωρώ ότι τα βιβλία σας δεν τη-
 ρήθηκαν κανονικά.”

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχωρήθηκε στις 11.3.93
 η παρούσα προσφυγή.

30 Η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι οι επίδικες φορολογίες είναι αυθαί-
 ρετες, ότι δεν διεξήχθη η δέουσα έρευνα και ότι οι καθ’ ων η αίτη-
 ση τελούσαν υπό πλάνη όσον αφορά ουσιώδη γεγονότα.

35 Είναι η θέση της αιτήτριας ότι η φάρμα ήταν προβληματική από
 την ημέρα ίδρυσής της, οι απώλειες ζώων ήταν σε μεγαλύτερο πο-
 σοστό από το αναμενόμενο, και υπήρχε επιπλέον καθυστέρηση
 στην πάχυνση των δαμαλιών. Λόγω των συνεχιζόμενων προβλη-
 μάτων, ο κ. Γαλατάκης εγκατέλειψε την εργασία του στην Υπερα-
 40 γορά και εγκαταστάθηκε στη φάρμα σε μια προσπάθεια εντόπισης
 και λύσης των προβλημάτων που παρουσιάζονταν. Για εντόπιση
 των προβλημάτων που δυσκόλευαν τη λειτουργία της φάρμας, ο κ.
 Γαλατάκης το 1992 διερεύνησε και τη σύσταση του νερού της φάρ-
 μας. Από επιστολή του Υπουργείου Γεωργίας ημερομ. 19.11.92,
 φαίνεται ότι η υψηλή περιεκτικότητα Ρ.Η. (8,5 -9,0) και βορίου στο

νερό το καθιστούσε προβληματικό για την ύδρευση των αιγοπροβάτων και του υπεδείχθηκαν ορισμένα διορθωτικά μέτρα. Η σύνθεση του νερού ήταν η ίδια, όπως και το 1976 όταν η αιτήτρια για πρώτη φορά έκανε ανάλυση του νερού στο κρατικό χημείο, πλην όμως δεν της λέχθηκε τότε οτιδήποτε για την ακαταλληλότητά του. Οι δύο αναλύσεις επισυνάφθηκαν στην αγόρευση της αιτήτριας. Είναι επίσης η θέση της αιτήτριας ότι η προβληματικότητα της φάρμας φαίνεται και στην έκθεση του Κτηνιατρικού Λειτουργού ημερομ. 14.12.92.

5

Προβάλλονται επίσης ισχυρισμοί αναφορικά με το σύστημα εσωτερικού ελέγχου της αιτήτριας, μέσω του λογιστηρίου της θυγατρικής της εταιρείας και υποστηρίζεται η θέση ότι με τη διευκόλυνσή της διεξήχθη από τους καθ' ων η αίτηση ενδελεχής έρευνα των αγοραπωλησιών της χωρίς να εντοπισθεί οτιδήποτε άτοπο, ή οποιαδήποτε πώληση χωρίς τιμολόγιο. Είναι η θέση των αιτητών ότι η θεώρηση των βιβλίων από τους καθ' ων η αίτηση ήταν βεβαιωμένη και η εκτίμηση των στοιχείων που περιέχονται σ' αυτά πεπλανημένη. Πεπλανημένος είναι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αιτήτριας και ο καθορισμός ποσοστού θνησιμότητας των ζώων χωρίς να ληφθούν υπόψη οι ιδιόζουσες συνθήκες της φάρμας.

10

15

20

Η δικηγόρος της αιτήτριας εταιρείας αναφέρθηκε επίσης στα στοιχεία του Υπουργείου Γεωργίας, που είναι κατά πολύ διάφορα εκείνων του Ινστιτούτου Γεωργικών Ερευνών στα οποία βασίστηκαν οι καθ' ων η αίτηση και τόνισε ότι δεν δόθηκε καμιά απολύτως εξήγηση γιατί οι καθ' ων η αίτηση προτίμησαν τα στοιχεία εκείνα. Το θέμα έχει ιδιαίτερη σημασία, είπε, ενόψει και της προβληματικότητας του νερού.

25

30

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι ο Έφορος δικαιολογείτο να προβεί στις δικές του εκτιμήσεις αφού δεν τηρούνταν κανονικά λογιστικά βιβλία. Είπε επίσης ότι η προβληματικότητα του νερού από το 1976 ήταν ενώπιον του Εφόρου, όμως στην επιστολή του Τμήματος Γεωργίας ημερομ. 19.11.92 γινόταν αναφορά στα αιγοπρόβατα, ενώ οι μεγαλύτερες απώλειες της αιτήτριας ήταν σε δαμάλια, ο Έφορος δε δεν δέχθηκε ότι η σύνθεση του νερού μπορούσε να επηρεάσει σε μεγάλο βαθμό τα ζώα. Όσον αφορά την έκθεση του κτηνιατρικού λειτουργού, το γεγονός ότι το 1988 διαπιστώθηκε ότι το σιτηρέσιο των ζώων ήταν λανθασμένο δεν αποδεικνύει ότι ήταν λανθασμένο και για όλα τα προηγούμενα χρόνια, το ίδιο δε ισχύει και για την τρομώδη νόσο, που διαπιστώθηκε το 1991. Είναι η θέση του ότι ο Έφορος απέρριψε τους ισχυρισμούς της αιτήτριας αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που

35

40

βρίσκονταν ενώπιόν του, διεξήγαγε τη δέουσα έρευνα και συζήτησε το θέμα με το Διευθυντή και την ελεγκτή της εταιρείας.

5 Για ενίσχυση των ισχυρισμών της κάθε πλευράς προσήχθη μαρτυρία, υπό τύπο ενόρκων δηλώσεων. Εκ μέρους της αιτήτριας καταχώρησε ένορκη δήλωση ο διευθυντής της κ. Γαλατάκης. Εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση καταχώρησε ένορκη δήλωση ο κ. Χριστάκης Τσεριώτης, Ανώτερος Φοροθέτης Β. Ο τελευταίος αντεξετάστηκε επίσης για τη μαρτυρία του.

10

Από το σύνολο των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιον του δικαστηρίου, συμπεριλαμβανομένης και της μαρτυρίας, καταλήγω στα εξής συμπεράσματα:

15

Στην επίδικη απόφαση το θέμα της ακαταλληλότητας του νερού απορρίφθηκε γιατί δεν αφορούσε, κατά την άποψη του Εφόρου τα υπό εξέταση χρόνια. Όμως, είναι φανερό ότι ήταν γνωστό στους καθ' ων η αίτηση ότι το νερό ήταν προβληματικό από το 1976. Αυτό φαίνεται και από τα πρακτικά της συνάντησης των καθ' ων η αίτηση με τον κ. Γαλατάκη, ημερομ. 7.12.92, γίνεται δε επιπλέον δεκτό και από το δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση στη γραπτή του αγόρευση. Είναι επίσης φανερό, τόσο από το υλικό που τέθηκε ενώπιον του δικαστηρίου, όσο και το περιεχόμενο της μαρτυρίας του κ. Τσεριώτη ότι πριν από την απόρριψη δεν προηγήθηκε έρευνα όσον αφορά τις πιθανές επιπτώσεις του προβληματικού νερού, επί της ανάπτυξης ή/και θνησιμότητας των ζώων της φάρμας. Και στα ζώα περιλαμβάνονται όλα τα ζώα της φάρμας και όχι μόνο τα αιγοπρόβατα, στα οποία μόνο αφορούσε το θέμα κατά τους ισχυρισμούς του κ. Τσεριώτη στην ένορκή του δήλωση, τους οποίους όμως ανασκεύασε κατά την αντεξέτασή του και δέχθηκε ότι οι αναφορές κατά τις συζητήσεις του θέματος ήταν για όλα τα ζώα της φάρμας. Ούτε και είναι ορθή η αναφορά του Εφόρου, στην επίδικη απόφαση όσον αφορά το τι λέχθηκε από τον κ. Γαλατάκη κατά τη συνάντηση της 7.12.92, αναφορικά για την καταλληλότητα του νερού πριν το 1992. Είναι φανερό από το περιεχόμενο του πρακτικού της συνάντησης αυτής ότι ο κ. Γαλατάκης αναφερόταν στο τι του λέχθηκε τότε από τους αρμόδιους σχετικά με την καταλληλότητα του νερού και όχι στο ποια ήταν η πραγματική κατάσταση. Είναι φανερό από τη σύγκριση των δύο αναλύσεων που έγιναν το 1976 και το 1992, ότι το νερό παρουσίαζε την ίδια, και ίσως ακόμα και χειρότερη εικόνα, και κατά το 1976. Η μόνη έρευνα, που κατά τους ισχυρισμούς του κ. Τσεριώτη έγινε, ήταν μια τηλεφωνική επικοινωνία λειτουργού των καθ' ων η αίτηση με λειτουργό του Ινστιτούτου Γεωργικών Ερευνών. Το θέμα της συνομιλίας όμως,

35
40

όπως διαπιστώνω από τη σχετική σημείωση στο φάκελο τεκμ. 1, δεν ήταν οι επιπτώσεις του ακατάλληλου νερού επί της ανάπτυξης ή/και θνησιμότητας των ζώων, αλλά τα ποσοστά θνησιμότητας ζώων σε φάρμες κατά την περίοδο 1982-1988 και αναμενόμενες γενικά αποκλίσεις από τα ποσοστά αυτά. Τα στατιστικά στοιχεία δεν 5
μπορούν να εφαρμόζονται σε όλες τις περιπτώσεις. Το θέμα απαιτούσε ιδιαίτερη διερεύνηση ενόψει και της έκθεσης του Κτηνοτροφικού Λειτουργού, η οποία δεν κάλυπτε μόνο τα μεταγενέστερα των υπό κρίση χρόνια, όπως λανθασμένα έκρινε ο Έφορος, αλλά 10
αναφερόταν και στα χρόνια υπό εξέταση. Στην έκθεση αυτή αναφέρεται ότι από το 1976 τα ζώα της φάρμας παρουσίαζαν προβλήματα, ελλείψεις, χρόνιες ασθένειες, μείωση βάρους και πολλές θνησιμότητες.

Άλλη διαπίστωσή μου είναι ότι ο Έφορος δεν δέχθηκε το σιτηρέσιο των ζώων που πρότεινε η αιτήτρια, όσον αφορά τις ανάγκες διατροφής τους, και βάσισε την απόφασή του σε στοιχεία που πήρε από το Ινστιτούτο Γεωργικών ερευνών. Αυτά απέχουν κατά πολύ από τα αντίστοιχα στοιχεία του Τμήματος Γεωργίας, τα οποία επικαλέστηκε στις ενστάσεις της η αιτήτρια και τα οποία απέρριψε ο Έφορος χωρίς καμιά απολύτως εξήγηση. 15
20

Από τα πιο πάνω φαίνεται ότι δεν διενεργήθηκε η δέουσα υπό τις περιστάσεις έρευνα. Η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας επηρεάζει αναπόφευκτα και το συμπέρασμα του Εφόρου ότι πιθανόν να γίνονταν και άλλες πωλήσεις ζώων από την αιτήτρια, εκτός προς τη θυγατρική της εταιρεία, χωρίς να καταγράφονται, αφού το συμπέρασμα βασίστηκε εν μέρει στη μη αποδοχή από αυτόν των ισχυρισμών της αιτήτριας για απώλειες. 25
30

Για τους πιο πάνω λόγους, οι επίδικες φορολογίες εισοδήματος πρέπει να ακυρωθούν. Συνακολούθως πρέπει να ακυρωθούν και οι επίδικες ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας έκτακτης εισφοράς και έκτακτης εισφοράς για την άμυνα. 35

Η προσφυγή επιτυγχάνει. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.