

13 Μαΐου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΟΔΗΛΑΣΙΑΣ,

*Αιτητές,*

ν.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 944/94)*

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο — Προσβολή απόφασης της Ανώτατης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού — Το Δικαστήριο δεν μπορεί να επιληφθεί λόγου ακυρότητας που δεν αποτελούσε επίδικο θέμα στην απόφαση της Ανώτατης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού.*

5

*Οι περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμοί 1970 - 1993 — Καν. 2B — Αναγνώριση ομίλου από Κ.Ο.Α. — Δικαίωμα του ομίλου να ενταχθεί στην αντίστοιχη ομοσπονδία.*

10

Με την προσφυγή αυτή προσβλήθηκε η απόφαση της Ανώτατης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού, με την οποία ακυρώθηκε απόφαση της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας, η οποία είχε απορρίψει αίτημα του Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ" να τον εγγραφεί ως μέλος της, παρόλο που ο Όμιλος αυτός είχε τύχει αναγνώρισης από τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1. Η απόφαση του Κ.Ο.Α. για αναγνώριση και εγγραφή δεν προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή, αλλά απ' ό,τι αναφέρεται στο υλικό που τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, προσβάλλεται με την προσφυγή αρ. 484/94. Πέραν τούτου, ο λόγος αυτός δεν εγέρ-

25

#### 4 Α.Α.Δ. Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδηλασίας ν. Κ.Ο.Α. κ.ά.

5 θηκε ενώπιον της Α.Δ.Ε.Α. και δεν αποτέλεσε ποτέ επίδικο θέμα ενώπιόν της. Το βασικό θέμα που ήταν ενώπιόν της Α.Δ.Ε.Α. ήταν κατά πόσο με την αναγνώριση και εγγραφή του Ποδηλατικού Όμιλου “ΑΓΡΟΤΗΣ” η Κ.Ο.ΠΟ. είχε διακριτική ευχέρεια να απορρίψει την αίτηση εγγραφής ή ήταν υποχρεωμένη να προβεί στην εγγραφή του χωρίς να έχει διακριτική ευχέρεια.

2. Το υπόβαθρο της απόφασης της Α.Δ.Ε.Α. ήταν ο Καν. 2B των προαναφερθέντων Κανονισμών, ο οποίος αναφέρει τα εξής:

10 “2B. Σωματείο που έχει αθλητική αναγνώριση από τον Οργανισμό δικαιούται να ενταχθεί, όταν και αν το ίδιο το ζητήσει, στη δύναμη της αντίστοιχης αθλητικής ομοσπονδίας στην τελευταία κατηγορία της .....

15 Η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. βρίσκει απόλυτα σύμφωνο το Δικαστήριο. Η ερμηνεία του Καν. 2B είναι ορθή. Από τη στιγμή που ο Κ.Ο.Α. αναγνώρισε και ενέγραψε τον Ποδηλατικό Όμιλο “ΑΓΡΟΤΗΣ”, η Κ.Ο.ΠΟ. δεν είχε διακριτική ευχέρεια, αλλά τουναντίον ήταν υποχρεωμένη να εγγράψει σαν μέλος της τον Ποδηλατικό Όμιλο “ΑΓΡΟΤΗΣ”, έστω και αν δε δόθηκαν οι διευθύνσεις των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου αλλά μόνο τα τηλέφωνα τους. Μια τέτοια παράλειψη δεν ήταν ουσιώδης και εύκολα μπορούσε να διορθωθεί με καλή πίστη που πρέπει να χαρακτηρίζει την Κ.Ο.ΠΟ.

25 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

#### 30 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Ανώτατης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού με την οποία ακύρωσε την απόφαση της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας να μην εγγράψει ως μέλος της τον Ποδηλατικό Όμιλο “ΑΓΡΟΤΗΣ”.

35 *Παπαχαραλάμπους και Αγγελίδης, για τους Αιτητές.*

*Α. Χριστοδούλου, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

40 *Cur. adv. vult.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο Ποδηλατικός Όμιλος “ΑΓΡΟΤΗΣ” είναι εγγεγραμμένο σωματείο και έτυχε αναγνώρισης από τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού (Κ.Ο.Α.) και εγγραφής στο Ειδικό

Αθλητικό Μητρώο του Οργανισμού. Το σχετικό πιστοποιητικό Αναγνώρισης και Εγγραφής εκδόθηκε την 11.10.93 και η απόφαση εγγραφής στο Ειδικό Μητρώο αποφασίστηκε στις 14.4.94. Στις 20.4.94 ο Ποδηλατικός Όμιλος "ΑΓΡΟΤΗΣ" ζήτησε από την Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδηλασίας (Κ.Ο.ΠΟ.) να τον εγγράψει μέλος της, αλλά στις 4.5.94 το αίτημά του απορρίφθηκε διότι, όπως ισχυρίστηκε η Κ.Ο.ΠΟ., ο Κ.Ο.Α. παράτυπα και χωρίς να συντρέχουν οι απαραίτητες προϋποθέσεις, ενέγραψε τον Ποδηλατικό Όμιλο "ΑΓΡΟΤΗΣ" στο Ειδικό Αθλητικό Μητρώο.

Ο Ποδηλατικός Όμιλος "ΑΓΡΟΤΗΣ" πρόσβαλε την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.ΠΟ. ημερ. 4.5.94 με προσφυγή του στην Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού (Α.Δ.Ε.Α.) του Κ.Ο.Α.

Στις 14.10.94 η Α.Δ.Ε.Α. με απόφασή της ακύρωσε την απορριπτική απόφαση της Κ.Ο.ΠΟ., για το λόγο ότι ο Καν. 2B των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970-1993, δεν δίδει ευχέρεια στην Αθλητική Ομοσπονδία Κ.Ο.ΠΟ., να αρνηθεί την εγγραφή του Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ" άπαξ και ο όμιλος έτυχε αθλητικής αναγνώρισης από τον Κ.Ο.Α. Περαιτέρω δεν θεώρησε ουσιώδη την παράλειψη του Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ" να καταθέσει στο Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.ΠΟ. εκτός από τα τηλεφώνια, τις διευθύνσεις των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Ομίλου, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Καταστατικού της Κ.Ο.ΠΟ.

Η Κ.Ο.ΠΟ. με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. (καθ' ων η αίτηση) ημερ. 14.10.94, την οποία χαρακτηρίζει άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη οιασδήποτε νομικής αξίας.

Οι λόγοι ακυρότητας που υποβλήθηκαν βασιζονται ακριβώς στους δύο προαναφερθέντες λόγους που αποτέλεσαν τους λόγους (ratio) της απόφασης της Α.Δ.Ε.Α. που οδήγησαν στην ακύρωση της απόφασης της Κ.Ο.ΠΟ. Με την απάντησή της η Κ.Ο.ΠΟ. ήγειρε και τρίτο λόγο ακυρότητας που αναφέρεται σε ισχυριζόμενη παράλειψη του Κ.Ο.Α. και του Α.Δ.Ε.Α. να προβούν σε έρευνα και να διαπιστώσουν κατά πόσο ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις του Καν. 2Α των προαναφερθέντων Κανονισμών, προτού ο Κ.Ο.Α. προβεί στην Αναγνώριση και την Εγγραφή του Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ" σύμφωνα με τον Καν. 2B. Όσον αφορά τον τελευταίο αυτό λόγο, η απάντηση είναι πως η απόφαση του Κ.Ο.Α.

για αναγνώριση και εγγραφή δεν προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή, αλλά απ' ό,τι αναφέρεται στο υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου, προσβάλλεται με την προσφυγή αρ. 484/94. Πέραν τούτου, ο λόγος αυτός δεν εγέρθηκε ενώπιόν της Α.Δ.Ε.Α. και δεν αποτέλεσε ποτέ επίδικο θέμα ενώπιόν της. Το βασικό θέμα που ήταν ενώπιον της Α.Δ.Ε.Α. ήταν κατά πόσο με την αναγνώριση και εγγραφή του Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ" η Κ.Ο.ΠΟ. είχε διακριτική ευχέρεια να απορρίψει την αίτηση εγγραφής ή ήταν υποχρεωμένη να προβεί στην εγγραφή του χωρίς να έχει διακριτική ευχέρεια.

Το υπόβαθρο της απόφασης της Α.Δ.Ε.Α. (τεκμήριο 2 στην ένσταση), ήταν ο Καν. 2B των προαναφερθέντων Κανονισμών, ο οποίος αναφέρει τα εξής:

"2B. Σωματείο που έχει αθλητική αναγνώριση από τον Οργανισμό δικαιούται να ενταχθεί, όταν και αν το ίδιο το ζητήσει, στη δύναμη της αντίστοιχης αθλητικής ομοσπονδίας στην τελευταία κατηγορία της ....."

Όσον αφορά τον κανονισμό αυτό η Α.Δ.Ε.Α. ανέφερε στη σελ. 4 της απόφασής της τα ακόλουθα:

"Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις δύο αποφάσεις που έχει αναφέρει ο δικηγόρος της Κ.Ο.ΠΟ. και κατ' αρχάς επισημαίνουμε ότι στις υποθέσεις εκείνες οι σχετικές διατάξεις που έτυχαν ερμηνείας από την ΑΔΕΑ περιελάμβαναν τη λέξη "δύναιται" και όχι τη λέξη "δικαιούται" την οποία περιλαμβάνει ο Κανονισμός 2B. Είμεθα της γνώμης ότι όπως είναι διατυπωμένος ο Κανονισμός 2B οι αιτητές από τη στιγμή που έχουν τύχει αθλητικής αναγνώρισης και έχουν εγγραφεί στο Ειδικό Μητρώο του Κ.Ο.Α. δικαιούνται να εγγραφούν στη δύναμη της Κ.Ο.ΠΟ. χωρίς η Κ.Ο.ΠΟ. να έχει οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί την εγγραφή των αιτητών. Οι μόνες προϋποθέσεις τις οποίες οι αιτητές πρέπει να ικανοποιούν είναι οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 4(1) του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας και νοουμένου ότι οι πιο πάνω προϋποθέσεις ικανοποιούνται τότε η Κ.Ο.ΠΟ. είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί την αίτηση των αιτητών και τους εγγράψει στη δύναμή της. Η θέση αυτή συνάδει με τη γενική νομική αρχή ότι, εκτός αν προκύπτει με σαφήνεια το αντίθετο, έναντι του δικαιώματος υπάρχει αντίστοιχη υποχρέωση που αποτελεί την παθητική πλευρά του δικαιώματος."

Για το θέμα της παράλειψης να δοθούν οι διευθύνσεις των μελών του διοικητικού συμβουλίου του Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ", αναφέρθηκαν τα ακόλουθα στη σελ. 5 της απόφασης:

5

"Αφού μελετήσαμε προσεκτικά το θέμα πιστεύουμε ότι η παράλειψη των αιτητών στην παρούσα περίπτωση να υποβάλουν μόνο τα τηλέφωνα και όχι τις διευθύνσεις των μελών του Διοικητικού τους Συμβουλίου δεν είναι ουσιώδης διότι με την παροχή των αριθμών των τηλεφώνων δίδεται η ευχέρεια στην Κ.Ο.ΠΟ. αφ' ενός μεν να εξεύρει τις διευθύνσεις εάν το επιθυμεί και αφ' ετέρου να επικοινωνήσει μαζί με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου των αιτητών. Έτσι και αν υπάρχει καμιά τυπική μη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις του άρθρου 4(1)(γ) αυτή δεν είναι ουσιαστικής φύσης και επομένως θεωρούμε ότι η αίτηση των αιτητών ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις του Καταστατικού της Κ.Ο.ΠΟ."

10

15

Η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο. Η ερμηνεία του Καν. 2B είναι κατά την άποψή μου ορθή. Από τη στιγμή που ο Κ.Ο.Α. αναγνώρισε και ενέγραψε τον Ποδηλατικό Όμιλο "ΑΓΡΟΤΗΣ", η Κ.Ο.ΠΟ. δεν είχε διακριτική ευχέρεια, αλλά τουναντίον ήταν υποχρεωμένη να εγγράψει σαν μέλος της τον Ποδηλατικό Όμιλο "ΑΓΡΟΤΗΣ", έστω και αν δεν δόθηκαν οι διευθύνσεις των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου αλλά μόνο τα τηλέφωνα τους. Μια τέτοια παράλειψη δεν ήταν ουσιώδης και εύκολα μπορούσε να διορθωθεί με καλή πίστη που πρέπει να χαρακτηρίζει την Κ.Ο.ΠΟ.

20

25

Συνεπώς οι λόγοι ακυρότητας που υποβλήθηκαν δεν ευσταθούν και απορρίπτονται. Η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

30

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*