

8 Μαΐου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Α. ΤΡΙΚΩΜΙΤΗΣ ΛΤΔ.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥ-  
ΝΗΣ & ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ ΚΑΙ/ Ή ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 670/94)

---

Προσφορές — Όροι — Συμμόρφωση προς τους όρους και τις προδια-  
γραφές — Ανακύπτοντα ζητήματα καθαρά τεχνικής φύσεως — Ανή-  
κουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα της διοίκησης — Η κρίση επ'  
αυτών δεν ελέγχεται κατ' αρχήν δικαστικώς — Πεδίο δικαστικής  
επέμβασης.

5

Οι αιτητές αμφισβήτησαν κατακύρωση προσφοράς της Λιμενικής  
Αστυνομίας, στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους ίδιους.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά- 10  
σισε ότι:

Αναφορικά με τον τρόπο που υποβλήθηκαν οι προσφορές ο αιτη-  
τής δεν μπορεί να έχει οποιοδήποτε παράπονο αφού και η αιτήτρια  
εταιρεία έχει υποβάλει την προσφορά της, η οποία μελετήθηκε και τε- 15  
λικά απορρίφθηκε. Κατά συνέπεια το μόνο που μπορεί να προσβάλει  
είναι το αποτέλεσμα των προσφορών. Όπως φαίνεται από τη νομο-  
λογία αρμόδιο όργανο να αποφασίσει κατά πόσο η προσφορά ήταν  
εντός προδιαγραφών είναι οι καθ' ων η αίτηση με την καθοδήγηση  
των τεχνικών επιτροπών που είναι ειδικά καταρτισμένες και το Δι- 20  
καστήριο ελέγχει απλά αν με τα στοιχεία που είχαν ενώπιόν τους οι  
καθ' ων η αίτηση μπορούσαν εύλογα να καταλήξουν στο συμπέρασμα  
στο οποίο κατέληξαν.

4 Α.Α.Δ.      Α. Τριχωμίτης Λτδ. ν. Δημοκρατίας κ.ά.

5      Το θέμα που προσβάλλεται είναι καθαρά τεχνικής φύσεως. Έχει ήδη παρατεθεί πιο πάνω η έκθεση της τεχνικής επιτροπής ημερομηνίας 14.5.94 η οποία είναι πλήρως αιτιολογημένη και το δικαστήριο καταλήγει ότι οι καθ' ων η αίτηση εύλογα έχουν καταλήξει στο συμπέρασμα στο οποίο κατέληξαν.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

10      Αναφερόμενες υποθέσεις:

*I. and G. Electrical Services Ltd ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1996) 4 Α.Α.Δ. 975,*

*Unitex Trading Co Ltd ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 1338.*

15

**Προσφυγή.**

20      Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά διά την προμήθεια μιας εξωλέμβιας μηχανής προς την εταιρεία SPORTMARINE LTD αντί στους αιτητές.

*Αγ. Σταύρου, για τους Αιτητές.*

25      *Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

30

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια εταιρεία ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία όπως τη διατυπώνει ο δικηγόρος της:

35

“1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των καθ' ων η αίτησις ημερ. 20/5/94 διά την κατακύρωση της προσφοράς διά την προμήθεια εξωλέμβιας μηχανής διά την Α/Α ΑΣΤΡΑΠΗ IV προς την εταιρείαν SPORTMARINE LTD από την Λεμεσό, αντί στους αιτητές, και/ή η απόφαση με την οποίαν προτιμήθηκεν η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας αντί των αιτητών, είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.

40

2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη των καθ' ων η αίτησις να αποδεχθή την προσφορά των αιτητών είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.”

Η αίτηση των αιτητών επικεντρώνεται στους ισχυρισμούς ότι η απόφαση που λήφθηκε είναι αντίθεση με το νόμο και τους κανονισμούς των προσφορών και λήφθηκε καθ' υπέρβαση και κατάχρηση εξουσίας. Επίσης προσβάλλεται το γεγονός ότι η αποδοχή της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους αντί των αιτητών λήφθηκε με διαδικασία που αντιβαίνει προς το Σύνταγμα, το νόμο και τους κανόνες των προσφορών. 5

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Η αστυνομία ζήτησε πρόχειρες γραπτές προσφορές για την αγορά μιας εξωλέμβιας μηχανής με βάση εγκριμένες προδιαγραφές από τρεις εισαγωγείς μηχανών, συμπεριλαμβανομένων των αιτητών. 10

Η αξιολόγηση των προσφορών που λήφθηκαν υποβλήθηκε στο Γενικό Λογιστή, Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών με την έκθεση του Αρχηγού Αστυνομίας, ημερ. 16.5.94. Ο Πρόεδρος του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση του Αρχηγού Αστυνομίας για κατακύρωση στο ενδιαφερόμενο μέρος κ.κ. P.G.M. SPORT MARINE LTD, αφού πείστηκε ότι η μηχανή YAMAHA 85HP AETL ήταν πλήρως εντός των προδιαγραφών, δεδομένου ότι με μόνο μια απλή αλλαγή πέγκων επιτυγχάνεται αύξηση ιπποδύναμης στα 90HP. 15 20

Με βάση τα πιο πάνω και τη σημείωση του μηχανολόγου του Συμβουλίου Προσφορών παραχωρήθηκε στον Αρχηγό της Αστυνομίας η έγκριση ημερ. 20.5.94. Προτού προχωρήσω στην εξέταση των θέσεων των δύο πλευρών θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω την επιστολή του αρμόδιου τεχνικού της Λιμενικής Αστυνομίας κ. Κιτρομηλίδη ημερ. 14.5.94: 25

“Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και παραθέτω πιο κάτω τις απόψεις μας σχετικά με την επιλογή της εξωλέμβιας μηχανής που πρόκειται να αγοράσει η Λ. & Ν. Αστυνομία για την Α/Ακατο ΑΣΤΡΑΠΗ. 30

Κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των προσφορών που υπεβλήθησαν εισηγούμεθα την αγορά της μηχανής YAMAHA 85HP AETL από την εταιρεία SPORT MARINE LTD για τους κάτωθι λόγους: 35

1. Η μηχανή 85HP AETL είναι εντός προδιαγραφών διότι εις την πραγματικότητα έχει τον ίδιο κυβισμό με την 90HP 1140CC και αναπτύσσει 67.1 KW, είναι δε ακριβώς η ίδια μηχανή όπως αναφέρεται εις το εγχειρίδιον των κατασκευαστών το μόνο δε 40

5 που χρειάζεται είναι να αντικατασταθούν τρία πέκκα εις τους εξαιρεωτές (CARBULATORS). Την αντικατάσταση των τριών πέκκων αναλαμβάνει ο αντιπρόσωπος χωρίς ουδεμία επιβάρυνση. Με αυτόν τον τρόπο εις την τιμή της μηχανής 85HP αγοράζομεν μηχανή 90HP με σημαντικό οικονομικό όφελος. Η δε μηχανή εξυπηρετεί τις ανάγκες της υπηρεσίας.

10 2. Ηδη εις την Μονάδα υπάρχουν εν λειτουργία τέσσερεις μηχανές YAMAHA σε ισάριθμα σκάφη. Εις τα πέντε και πλέον χρόνια λειτουργίας των εις τα σκάφη, εκτός την συνήθη συντήρηση οι μηχανές δεν έχουν παρουσιάσει κανένα πρόβλημα.

15 3. Οι μηχανικοί της Μονάδος είναι εξοικιωμένοι με την συντήρηση των μηχανών.

4. Μπορούμε να πετύχουμε ευνοϊκότερες τιμές όταν παραγγέλουμε ανταλλακτικά για πέντε ομοειδείς μηχανές παρά για μία μηχανή μόνο.

20 5. Η εναλλαξιμότητα των ανταλλακτικών (INTERCHANGABILITY) μας επιτρέπει σε έκτακτες περιπτώσεις να αντικαταστήσουμε εξαρτήματα από μία μηχανή σε άλλη όταν υπάρχει αδυναμία έγκαιρης παραλαβής κάποιου εξειδικευμένου ανταλλακτικού.

25 6. Με την μέθοδο της συγκρίσεως είμαστε σε θέση να εντοπίσουμε ευκολότερα και αποτελεσματικότερα βλάβες που πιθανόν να παρουσιασθούν.

30 7. Η τιμή της YAMAHA 85HP AETL είναι η πλέον συμφέρουσα £1.930,00.

35 8. Η αξιοπιστία της μηχανής YAMAHA μεταξύ των επαγγελματιών του είδους εις τον τομέα των θαλάσσιων σπορτ σκάφών αναψυχής κ.λ.π. υπερτερεί των άλλων μηχανών.

Τα ανωτέρω για δική σας ενημέρωση.

(Π. ΚΙΤΡΟΜΗΛΙΔΗΣ)

40 Ανώτ. Υπαστυνόμος  
Υπεύθυνος Κλιμακίου Συντήρησης”

Ο δικηγόρος των αιτητών στην γραπτή του αγόρευση προβάλλει διάφορα επιχειρήματα ότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενοι

νόμοι και κανονισμοί για προσφορές και ζητήθηκαν γραπτές προσφορές για την αγορά της εξωλέμβιας μηχανής με προδιαγραφές που προνοούν μηχανή ισχύος 67,1 KW/90HP. Οι αιτητές ισχυρίζονται ότι τους στάληκε η προσφορά με φαξ. Το βασικό παράπονο των αιτητών είναι ότι οι καθ' ων η αίτηση όταν αξιολογούσαν τις προσφορές κατακύρωσαν την προσφορά προς το ενδιαφερόμενο μέρος αλλά όχι για μηχανή 90HP αλλά για μηχανή 85HP, πράγμα το οποίο θεωρούν απαράδεκτο και εκτός του πλαισίου των κανονισμών για προσφορές. Περαιτέρω στη γραπτή τους απάντηση οι αιτητές αναφέρονται σε τεχνικά θέματα, όπως ο ισχυρισμός ότι η αντοχή των μηχανών 85HP είναι μικρότερη από τις 90HP και η κατανάλωση καυσίμων είναι μεγαλύτερη στις μηχανές 90HP από τις 85HP.

Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας ανέφερε ότι αποφασίστηκε αντί να δημοσιευθούν οι προσφορές στον τύπο για ορισμένο χρονικό διάστημα οπότε θα υπήρχε καθυστέρηση με απρόβλεπτες συνέπειες και επειδή η μηχανή θα τοποθετείτο σε σκάφος προστασίας λουομένων η μηχανή του οποίου έπρεπε να αντικατασταθεί και το σκάφος θα άρχιζε περιπολίες αρχές Ιουνίου κρίθηκε σκόπιμο να δοθούν προσφορές σε εισαγωγείς μηχανών καθώς και οι προδιαγραφές κατ' ιδίαν.

Στους αιτητές δόθηκε προσφορά για τις τεχνικές προδιαγραφές στο παράρτημα της εταιρείας στη Λεμεσό από κάποιον αστυφύλακα Τ. Αναστασίου. Με βάση τα πιο πάνω ο δικηγόρος της Δημοκρατίας ισχυρίζεται ότι η αιτήτρια εταιρεία δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι η προσφορά πρέπει να ακυρωθεί επειδή ακολουθήθηκαν παράνομες διαδικασίες διότι κάτι τέτοιο δεν έχει επικαλεσθεί. Από τη στιγμή που υπέβαλε και η ίδια προσφορά δεν νομιμοποιείται να αμφισβητεί τη διαδικασία προκήρυξης των προσφορών. Οι μόνοι που μπορούν να αμφισβητήσουν τη διαδικασία που ακολουθήθηκε είναι ίσως άλλες εταιρείες που δεν προσκλήθηκαν στο διαγωνισμό. Αναφορικά με επιχείρημα των αιτητών ότι θεωρήθηκε παράξενο το γεγονός ότι στην προσφορά ζητείτο και το σύστημα του τιμονιού ο δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγείται ότι αυτό δεν αφορά ούτε τους αιτητές ούτε τους προσφοροδότες.

Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας παραδέχεται ότι στις τεχνικές προδιαγραφές υπάρχει όρος ότι η ισχύς της εξωλέμβιας μηχανής έπρεπε να είναι 67,1 KW/90HP. Γίνεται επίσης παραδεκτό ότι η εξωλέμβια μηχανή των ενδιαφερομένων μερών είναι 85HP αλλά η μηχανή των 85HP ΑΕΤΛ είναι εντός προδιαγραφών ισχυρίζεται ο δικηγόρος της Δημοκρατίας για τους πιο κάτω λόγους:

- 5 (α) έχει τον ίδιο κυβισμό με την μηχανή 90 HP δηλ. 1140 cc. Τούτο προκύπτει από το εγχειρίδιο που επισυνάπτεται και αφορά τεχνικά χαρακτηριστικά μηχανής 85 HP και 90 HP όπου φαίνεται ότι και οι δύο μηχανές έχουν τον ίδιο κυβισμό ήτοι 1140 cc.
- (β) Κατασκευαστικώς οι μηχανές 85 HP και 90 HP είναι οι ίδιες διότι έχουν κοινό κατάλογο ανταλλακτικών.
- 10 (γ) Και οι δύο μηχανές είναι 2χρόνες τρικύλινδρες, έχουν τον ίδιο αριθμό στροφών, η διάμετρος καθώς και η διαδρομή του εμβόλου είναι ακριβώς η ίδια.
- 15 (δ) Η μοναδική διαφορά που υπάρχει, και η οποία με την αντικατάσταση του 3 πέγκων ανερείται και εξαλείφεται είναι η μέση πραγματική πίεση  $P_e$  η οποία νοουμένου ότι ο κυβισμός των μηχανών είναι ο ίδιος (που στην παρούσα υπόθεση είναι) επηρεάζεται μόνο από την ποσότητα του παρεχόμενου καυσίμου.
- 20 Στην υπόθεση *I. and G. Electrical Services Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1998) 4 Α.Α.Δ. 975 ο Δικαστής Νικήτας ανέφερε τα ακόλουθα στις σελίδες 981-982:
- 25 “Κατά την εισήγηση, και πράγματι έτσι είναι, από τις παραγράφους 4.1.3 μέχρι 4.1.5 του παραρτήματος 4 προκύπτει ότι υπήρχαν, από πλευράς αιτήτριας, αρκετές διαφοροποιήσεις από τους όρους. Μολοντούτο η Ειδική Επιτροπή μετά τις διευκρινίσεις και διαβεβαιώσεις που πήρε θεώρησε νομότυπη την προσφορά της και την αξιολόγησε. Όπως συνέβηκε με την επιτυχούσα εταιρεία. Το ζήτημα είναι άρρηκτα συνυφασμένο με
- 30 την τεχνική κρίση της διοίκησης. Εμπίπτει στην αρμοδιότητά της γιατί εξαρτάται από εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις για τις οποίες το δικαστήριο δεν ασκεί έλεγχο. Ενα τέτοιο ζήτημα ήταν και ο συντελεστής  $Q$  πηνίων. Η αναφερόμενη τιμή δεν ήταν υποχρεωτική ή απόλυτα δεσμευτική. Ρητά μνημονεύθηκε πως ήταν η προτιμητέα τιμή. Εν πάση περιπτώσει η φύση του ζητήματος ήταν κατ’ εξοχή τεχνική, όπως και των άλλων διαφορών για τις οποίες επικρίθηκε η Αρχή. Για υποστήριξη των θέσεών του ο δικηγόρος της καθής παρέπεμψε στο σύγγραμμα του καθηγητή Π.Δ. Δαγιάγλου “Γενικό Διοικητικό Δίκαιον” 2η έκδοση στη σελ. 126.”
- 35
- 40

Επίσης στην υπόθεση *Unitex Trading Co Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 1338, ο Δικαστής Πογιατζής ανέφερε

ρε τα ακόλουθα στη σελίδα 1348:

“Θα ήθελα εν πρώτοις να τονίσω ότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να αποφασίσει αν η προσφορά των Αιτητών ήταν πράγματι εντός προδιαγραφών ή όχι. Το αρμόδιο όργανο να αποφασίσει το θέμα αυτό είναι οι Καθ’ ων η Αίτηση με την καθοδήγηση, βέβαια, των τεχνικών επιτροπών που είναι ειδικά καταρτισμένες. Το Δικαστήριο απλώς ελέγχει αν με τα στοιχεία που είχαν ενώπιόν τους οι Καθ’ ων η Αίτηση μπορούσαν εύλογα να καταλήξουν στο συμπέρασμα στο οποίο κατέληξαν και αν έδωσαν την επιβαλλόμενη υπό τας περιστάσεις επαρκή αιτιολογία.”

Είμαι της γνώμης ότι αναφορικά με τον τρόπο που υποβλήθηκαν οι προσφορές ο αιτητής δεν μπορεί να έχει οποιοδήποτε παράπονο αφού και η αιτήτρια εταιρεία έχει υποβάλει την προσφορά της, η οποία μελετήθηκε και τελικά απορρίφθηκε. Κατά συνέπεια το μόνο που μπορεί να προσβάλει είναι το αποτέλεσμα των προσφορών. Όπως φαίνεται από τη νομολογία αρμόδιο όργανο να αποφασίσει κατά πόσο η προσφορά ήταν εντός προδιαγραφών είναι οι καθ’ ων η αίτηση με την καθοδήγηση των τεχνικών επιτροπών που είναι ειδικά καταρτισμένες και το Δικαστήριο ελέγχει απλά αν με τα στοιχεία που είχαν ενώπιόν τους οι καθ’ ων η αίτηση μπορούσαν εύλογα να καταλήξουν στο συμπέρασμα στο οποίο κατέληξαν.

Στην παρούσα υπόθεση είμαι της γνώμης ότι το θέμα που προσβάλλεται είναι καθαρά τεχνικής φύσεως. Έχω ήδη παραθέσει πιο πάνω την έκθεση της τεχνικής επιτροπής ημερομηνίας 14.5.94 η οποία είναι πλήρως αιτιολογημένη και καταλήγω ότι οι καθ’ ων η αίτηση εύλογα έχουν καταλήξει στο συμπέρασμα στο οποίο κατέληξαν.

Η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*