

24 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΝΙΚΗΤΑΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ,
ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, ΚΡΟΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΙΝ ΤΩΝ ΡΟΓΗΡΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ
ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ
CERTIORARI ΚΑΙ/ Ή PROHIBITION,

Εφεσείοντες,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ/ Ή ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ
ΑΡ. 2325/89 ΠΟΥ ΕΞΕΔΟΘΗ ΤΗΝ 3.7.90 ΚΑΤΟΠΙΝ
ΣΥΓΚΑΤΑΘΕΣΕΩΣ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΩΝ (ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ ΤΟΥ
ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΩΣ ΤΕΚΜΗΡΙΟ Α)

Εφεσιβλήτων.

(Πολιτική Έφεση Αρ. 8984)

*Προνομακά εντάλματα — Certiorari — Επιδίωξη ακύρωσης εκ συμφώ-
νου απόφασης περιέχουσας συμβιβασμό, συνιστά επιδίωξη ολωσδιό-
λου έξω από τα όρια των αρχών της νομολογίας βάσει των οποίων
λειτουργεί το ένταλμα certiorari.*

5

Με βάση γραπτή συμφωνία, η Επιτροπεία του Αρδευτικού Τμή-
ματος Χαντάρας Φοινίου, παραχώρησε στον εφεσείοντα - αιτητή 1 δι-
καίωμα χρήσης των νερών του ποταμού "Διαριζου" γνωστού και ως
"Χαντάρα".

10

Μετά που προέκυψαν σοβαρές διαφορές μεταξύ των συμβληθέ-
των αναφορικά με τη χρήση του νερού, η Επιτροπεία καταχώρισε
αγωγή ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού εναντίον του
εφεσείοντα - αιτητή 1 και της εταιρείας που σύστησε εφεσειούσης - αι-
τητριάς 2. Η αγωγή συμβιβάστηκε με την εκ συμφώνου έκδοση ενα-
ντίον των εφεσειόντων - αιτητών διαταγής όπως παύσουν να επεμ-
βαίνουν στα νερά του ποταμού Διαριζου.

15

Μετά από άδεια Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι εφεσειο-
ντες - αιτητές καταχώρισαν αίτηση για την έκδοση εντάλματος

20

certiorari που να ακυρώνει την εκ συμφώνου απόφαση που περιείχε-
το στο εκδοθέν διάταγμα, για τον λόγο ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο
Λεμεσού δεν είχε ούτε καθ' ύλην ούτε κατά τόπο αρμοδιότητα να επι-
ληφθεί της αγωγής, λάθος που κατά την εισήγηση του δικηγόρου τους,
5 ήταν έκδηλο στο φάκελο της υπόθεσης. Η αίτηση των εφεσειόντων -
αιτητών τελικά απορρίφθηκε πρωτοδίκως. Οι εφεσειόντες - αιτητές,
εφεσίβαλαν την απόφαση.

Αποφασίστηκε ότι:

10

(1) Η ακύρωση συμβιβασμού σε αγωγή με προνομιακό ένταλμα
certiorari, είναι επιδίωξη ολωσδιόλου έξω από τα όρια των αρ-
χών της νομολογίας βάσει των οποίων λειτουργεί το ένταλμα
certiorari.

15

Η έφεση απορρίφθηκε με έξοδα.

Έφεση.

20 Έφεση από τους αιτητές κατά της απόφασης Δικαστή του Ανω-
τάτου Δικαστηρίου (Δημητριάδης, Δ.) που δόθηκε στις 8.7.93 (Αί-
τηση Αρ. 137/92) με την οποία απορρίφθηκε αίτησή τους για έκδο-
ση προνομιακού εντάλματος certiorari.

25 Σ. Δράκος και Ε. Πουργουρίδης, για τους Εφεσειόντες.

Α. Σ.Αγγελίδης, για τους Εφεσίβλητους.

Cur. adv. vult.

30

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Την ομόφωνη απόφαση θα δώσει ο δι-
καστής Χρ.Αρτεμίδης.

35 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο εφεσίων - αιτητής Ι, υπέγραψε στις
5.11.71 σύμβαση με την Επιτροπεία του Αρδευτικού Τμήματος
Χαντάρας Φοινίου, που διαχειρίζεται τη χρήση των νερών του πο-
ταμού "Διαρίζου", γνωστού και ως "Χαντάρα", σύμφωνα με την
οποία του παραχωρήθηκε άδεια να χρησιμοποιεί τα νερά του πο-
ταμού για τη συντήρηση, λειτουργία και εκμετάλλευση Ιχθυοτρο-
φείου στο χωριό Φοινί. Ανοίγουμε εδώ μια παρένθεση για να ση-
40 μειώσουμε πως απαντάται το ερώτημα του συναδέλφου μας, που
δίκασε πρωτοδίκως την αίτηση, αναφορικά με τον τίτλο της Επι-
τροπείας - εφεσίβλητης καθ' ης η αίτηση, στον οποίο περιλαμβάνε-
ται και η λέξη "Χαντάρα".

Προέκυψαν σοβαρές διαφορές μεταξύ των συμβληθέντων, που οδήγησαν στην καταχώριση αγωγής, στις 25.4.89, εκ μέρους της Επιτροπείας, στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού. Με την αγωγή, αξιωνόταν, μεταξύ άλλων, και διάταγμα δυνάμει του οποίου να εμποδίζονται οι εναγόμενοι να χρησιμοποιούν και να παύσουν να επεμβαίνουν με οποιοδήποτε τρόπο στα νερά του ποταμού. Η αγωγή στρεφόταν και εναντίον της εφεσείουσας - αιτήτριας 2, FINI FISHERIES LTD, που στο μεταξύ είχε ιδρυθεί από τον εφεσείοντα-αιτητή 1.

Στην έκθεση υπερασπίσεως οι εφεσείοντες ήγειραν προδικαστική ένσταση, με την εισήγηση πως το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού ήταν αναρμόδιο, καθ' ύλην και κατά τόπον, να εκδικάσει την υπόθεση. Η υπόθεση συνεβιβάσθη ενώπιον του Δικαστηρίου στις 2.7.90. Με την εκ συμφώνου απόφαση οι εφεσείοντες-αιτητές διατάσσονται να παύσουν να επεμβαίνουν στα νερά του ποταμού Διαρίζου.

Οι εφεσείοντες, μετά από άδεια δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου, καταχώρισαν αίτηση για την έκδοση εντάλματος certiorari με σκοπό την ακύρωση της εκ συμφώνου απόφασης, στην οποία περιέχεται και το επίμαχο διάταγμα. Ο λόγος που επικαλέστηκε ο δικηγόρος των εφεσείοντων πρωτοδίκως, και ενώπιόν μας, για την ακύρωσή του είναι πως το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού δεν είχε καθ' ύλην και κατά τόπο δικαιοδοσία να επιληφθεί της αγωγής και ότι το λάθος είναι έκδηλο στο φάκελο της υπόθεσης. Η συγκατάθεση των διαδίκων για την έκδοση του διατάγματος καταστρατηγεί, λέγει ο συνήγορος, τις διατάξεις του περί Αρδευτικών Τμημάτων (Χωρία) Νόμο, Κεφ.342 και τη γνωστή νομική θέση ότι η κυριότητα των νερών των ποταμών ανήκει στην Κυπριακή Δημοκρατία, και ως εκ τούτου δεν έδιδε δικαιοδοσία στο Επαρχιακό Δικαστήριο να επιληφθεί της υπόθεσης και να εκδώσει την εκ συμφώνου απόφαση.

Ο συνάδελφος, που επελήφθη της αιτήσεως πρωτοδίκως, απορρίπτοντας το αίτημα των εφεσείοντων, παρατήρησε πως δεν αποδείχτηκε ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο στερείτο δικαιοδοσίας να επιληφθεί της υπόθεσης, πρόσθετα ότι δεν υπάρχει οποιοδήποτε έκδηλο νομικό σφάλμα στο εκ συμφώνου επίδικο διάταγμα.

Συμφωνούμε με την ετυμηγορία του συναδέλφου μας. Είναι γνωστές οι αρχές βάσει των οποίων το Ανώτατο Δικαστήριο εξετάζει αίτηση για την έκδοση του πραγματικά δραστικού μέτρου, όπως είναι το ένταλμα certiorari. Οι αποφάσεις, στις οποίες ο

ίδιος ο δικηγόρος των εφεσειόντων έκαμε αναφορά, ιδιαίτερα
"In the matter of an application by Kyriakos Ph. Droushiotis,
 for orders of prohibition and certiorari, and ***In the matter of rent***
application No.211/78 before the District Court of Limassol, συνη-
 5 γορούν ακριβώς εναντίον των εισηγήσεών του.

Το Επαρχιακό Δικαστήριο είχε ενώπιόν του τις συμπληρωμέ-
 νες έγγραφες προτάσεις των διαδίκων στη μεταξύ τους διαφορά,
 κατέγραψε δε στην απόφασή του τη συμφωνία των διαδίκων, στην
 10 οποία περιλαμβάνεται και το επίμαχο διάταγμα. Αυτό που επιζη-
 τείται ουσιαστικά με το ένταλμα certiorari είναι να ακυρωθεί ο
 συμβιβασμός, τον οποίο έκαμαν οι διάδικοι σε αγωγή που εκκρε-
 μούσε ενώπιον του Δικαστηρίου. Η επιδίωξη αυτή είναι ολωσδιό-
 λου έξω από τα όρια των αρχών της νομολογίας, βάσει των οποί-
 15 ων και λειτουργεί το ένταλμα certiorari.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, και εκ του περισσού, αναφέρου-
 με πως κανένα στοιχείο δεν παρουσιάστηκε ενώπιόν μας που να
 δείχνει πως το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού δεν είχε καθ' ύλην
 20 ή κατά τόπον δικαιοδοσία να επιληφθεί της ενώπιόν του υπόθε-
 σης. Ο σχετικός ισχυρισμός που προβλήθηκε στην 1η παράγραφο
 της Εκθέσεως Υπερασπίσεως εγκαταλείφθηκε, με τη δήλωση του
 συμβιβασμού ενώπιον του Δικαστηρίου. Εν πάση όμως περιπτώ-
 σει δεν προβλήθηκε, αλλά ούτε και μπορούσε, υπό τις περιστάσεις,
 25 να προβληθεί ενώπιόν μας σε αυτή τη διαδικασία. Αναφορικά με
 την εισήγηση πως η εφεσίβλητη Επιτροπεία δεν είχε δικαίωμα στη
 διαχείριση της χρήσης των νερών του ποταμού Διαρίζου, αρκεί να
 παρατηρήσουμε πως είναι με αυτή που οι εφεσειόντες έκαμαν τη
 συμφωνία, που αναφέρουμε πιο πάνω, και βάσει της οποίας τους
 30 δόθηκε η άδεια χρήσης των νερών του ποταμού.

Τέλος, παρατηρούμε πως, το έκδηλο λάθος δεν διακριβώνεται
 από το "φάκελο της υπόθεσης" όπως αναφέρει ο συνήγορος, αλλά
 από το περιεχόμενο του διατάγματος και οποιουδήποτε άλλου
 35 στοιχείου άρρηκτα συνδεδεμένου με αυτό.

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα τα οποία θα υπολογίσει ο πρω-
 τοκολλητής και θα εγκρίνει το Δικαστήριο.

40

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα.