

20 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, ΚΑΛΛΗΣ, Δ/στές]

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΧΟΠΠΗ,

Εφεσείων - Ενάγων,

v.

ΙΑΚΩΒΟΥ ΠΑΝΑΓΗ,

*Εφεσίβλητου - Εναγόμενου.**(Πολιτική Έφεση Αρ. 8901)*

Ευρήματα Δικαστηρίου — Επέμβαση Εφετείου — Έφεση κατά των διαπιστώσεων του πρωτόδικου Δικαστηρίου στα οποία κατέληξε κατόπιν ανάλυσης και αξιολόγησης της μαρτυρίας — Απορρίφθηκε, δεν στοιχειοθετήθηκε λόγος επέμβασης στην κρίση του Δικαστηρίου.

5

Το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε ουσιαστικά την αγωγή του εφεσείου - ενάγοντα εναντίον του εφεσίβλητου - εναγόμενου για ποσό ΛΚ4,000 που αντιπροσώπευε το κόστος αποκατάστασης ζημιών, που όπως ισχυρίστηκε, προκάλεσε ο εφεσίβλητος - εναγόμενος στο σπίτι που του ενοικίαζε.

10

Ο εφεσείων - ενάγων, εφεσίβαλε την απόφαση.

Αποφασίστηκε ότι:

15

(1) Τα συμπεράσματα του πρωτόδικου Δικαστηρίου ήταν ευλόγως επιτρεπτά μετά την ανάλυση της μαρτυρίας και αξιολόγηση της αξιοπιστίας των μαρτύρων και δεν υπήρχε τίποτε που να πλήττει την κρίση του.

20

Η έφεση απορρίφθηκε με έξοδα.

Έφεση.

Έφεση από τον ενάγοντα κατά της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας (Λιάτσος, Ε.Δ.) που δόθηκε στις 29.5.92 (Αρ. Αγ. 8495/89) με την οποία απορρίφθηκε η αξίωσή του για

25

αποζημιώσεις £4.000,- για ζημιές οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς του, προκλήθηκαν από τον εναγόμενο σε ενοικιαζόμενο υποστατικό του.

5 Γ. Παπαθεοδώρου, για τον Εφεσείοντα - Ενάγοντα.

Χρ. Χρυσάνθου, για τον Εφεσίβλητο - Εναγόμενο.

Cur. adv. vult.

10

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο εφεσείων-ενάγων αξίωσε από τον εναγόμενο-εφεσίβλητο ποσό £4,000, κόστος για την αποκατάσταση των ζημιών, που, κατά τον ισχυρισμό του, προξένησε στο σπίτι του ο εφεσίβλητος κατά τη διάρκεια της ενοικιάσής του, και που δεν οφειλόταν σε φυσική φθορά ως εκ της χρήσεώς του. Το πρωτόδικο Δικαστήριο, μετά από μια εξα-
 15 ντλητική ακροαματική διαδικασία, απέρριψε ουσιαστικά την αγωγή του εφεσείοντα, εκδίδοντας απόφαση για ποσό £20.35 σεντ, μόνο, κονδύλι το οποίο ο δικηγόρος του εφεσίβλητου αποδέχθηκε.

20

Στην εμπειριστατωμένη απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου αναλύεται σε βάθος το μαρτυρικό υλικό που είχε ενώπιόν του, προτού καταλήξει πως τούτο δεν αποδείκνυε την υπόθεση του ενά-
 25 γοντα.

25

Η ειδοποίηση έφεσης, ανεξάρτητα από τη λεκτική διατύπωσή της, και η ενώπιόν μας επιχειρηματολογία του συνηγόρου του εφε-
 30 σείοντα, κατευθύνονταν στην ουσία ενάντια στις διαπιστώσεις του πρωτόδικου Δικαστηρίου, στις οποίες κατέληξε αφού ανάλυσε σε βάθος και αξιολόγησε την προσαχθείσα μαρτυρία. Το έργο του συνηγόρου δεν ήταν μόνο δύσκολο, λόγω της νομολογιακής αρχής πως το εφετείο δεν ανατρέπει κατά κανόνα απόφαση που βασίζεται στα ευλόγως επιτρεπτά συμπεράσματα του πρωτόδικου Δικαστηρίου μετά την ανάλυση της μαρτυρίας και της αξιοπιστίας των
 35 μαρτύρων, αλλά και γιατί δεν πρότεινε τίποτε, και εξ αντικειμένου δεν υπήρχε, που να πλήττει την κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου.

40

Δεν θα ασχοληθούμε για πολύ με την υπόθεση. Λίγα μόνο λόγια αρκούν. Το σπίτι, όταν ο εφεσίβλητος το παρέδωσε στον εφεσείοντα, ήταν περίπου 15 χρόνων. Για την ακριβή ηλικία του δεν υπήρξε μαρτυρία. Δεν αμφισβητήθηκε πως ο προηγούμενος ιδιοκτήτης του σπιτιού, και μετά ο εφεσείων, δεν πρόεβησαν σε καμιά απολύτως επιδιόρθωση από τον καιρό που κτίστηκε. Ο εφεσίβλη-

τος το παρέλαβε στην κατάσταση που βρισκόταν από τον προηγούμενο ενοικιαστή και ο ίδιος έκαμε περιοδικά ορισμένες επιδιορθώσεις για να καταστεί ικανοποιητική η χρήση του. Όταν το παρέδωσε στον εφεσείοντα, ο τελευταίος ανάθεσε σε αρχιτέκτονα να το επιδιορθώσει και να κοστολογήσει τα έξοδα επιδιόρθωσής του. Ταυτόχρονα, φωτογράφος φωτογράφησε όλες τις ζημιές που παρουσιάζονταν στο σπίτι. 5

Ο αρχιτέκτονας, καταθέτοντας στο Δικαστήριο, είπε πως υπολόγισε τα έξοδα επιδιόρθωσης του σπιτιού σε περίπου £4,000. Είπε όμως πως οι προτεινόμενες επιδιορθώσεις ήταν για να καταστεί το σπίτι ικανοποιητικά λειτουργήσιμο. Δεν έκαμε ειδική αναφορά και διαφοροποίηση των ζημιών που οφείλονταν σε άλλες αιτίες, εκτός της φυσικής φθοράς, μήτε και καθόρισε τα κονδύλια που θα απαιτούνταν γι' αυτά τα δυο είδη φθοράς. Ένδειξη αυτής της αδυναμίας στην υπόθεση του εφεσείοντα είναι το γεγονός πως ο δικηγόρος του ενώπιόν μας δέχθηκε πως από το ποσό της απαίτησης θα μπορούσε το πρωτόδικο Δικαστήριο να αφαιρέσει μέχρι και £2,600, που όντως δαπανήθηκαν για επιδιορθώσεις έτσι που να εξωραϊστεί γενικά το σπίτι. Τέτοια όμως διαφοροποίηση, με ικανοποιητική μαρτυρία, θάπρεπε να προσκομιζόταν πρωτοδικώς. Τέλος και αυτό είναι δικό μας σχόλιο, για σπίτι ηλικίας 15 ετών χωρίς οποιεσδήποτε επιδιορθώσεις από το κτίσιμό του, δεν θα ήταν παράλογο να απαιτούνται £4,000, για γενική επιδιόρθωση και εξωραϊσμό του. 20 25

Κρίνουμε πως η έφεση είναι αβάσιμη και απορρίπτεται με έξοδα εναντίον του εφεσείοντα.

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα.