

15 Ιουλίου, 1996

[ΠΙΚΗΣ, Π., ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΚΡΟΝΙΑΔΗΣ, Δ/στές]

ΚΩΣΤΑΚΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ,

*Εφεσείων,*

v.

ΣΤΕΛΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ &amp; ΥΙΟΙ ΛΤΔ,

*Εφεσιβλήτων.**(Πολιτική Έφεση Αρ. 8400)*

*Λόγοι έφεσης — Τεκμηρίωση λόγων έφεσης — Προσπάθεια εφεσείοντα να στηρίξει τους λόγους έφεσης του επί μαρτυρίας την οποία το πρωτόδικο Δικαστήριο απόρριψε, καθίσταται ατελέσφορη.*

Το πρωτόδικο Δικαστήριο επεδίκασε στους εφεσιβλήτους - ενάγοντες την αξία των τζαμιών που εποποθέτησαν στο κατάστημα του εφεσείοντα - εναγομένου και στον εφεσείοντα - εναγόμενο την αξία τζαμιών που οι εφεσιβλήτοι - ενάγοντες αφείρεσαν από το ίδιο κατάστημα και είχαν στα υποστατικά τους. 5

Το Δικαστήριο δεν ασχολήθηκε με το βασικό θέμα της ισχυριζόμενης παράβασης της συμφωνίας, ούτε προέβη σε εύρημα ως προς το ποιά ήταν το πάχος των τζαμιών που συμφωνήθηκε να προμηθεύσουν οι εφεσιβλήτοι - ενάγοντες για να διαπιστωθεί ενδεχομένως η ευθύνη τους και οι συνέπειες. 10

Ο εφεσείων - εναγόμενος παρουσιάστηκε στο Εφετείο αυτοπροσώπως. Με την έφεσή του πρόσβαλε την πρωτόδικη απόφαση και το διατακτικό της μέρος σαν λανθασμένα. Επίσης πρόσβαλε σαν λόγο έφεσης ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν αξιολόγησε ορθά τη μαρτυρία που απεδέχθη και ότι το διάταγμα που εκδόθηκε για τα έξοδα ήταν αδικαιολόγητο. 20

*Αποφασίστηκε ότι:*

(1) Το πρωτόδικο Δικαστήριο, απόρριψε τη μαρτυρία για τους εφεσιβλήτους - ενάγοντες και εξέδωσε την απόφασή του στηρι- 25

ζόμενο καθ' ολοκληρίαν στη μαρτυρία του εφεσείοντα - εναγόμενου και συνεπώς η προσπάθειά του να στηρίξει τους λόγους έφεσης σε μαρτυρία που το Δικαστήριο είχε απορρίψει, ήταν ατελέσφορη.

5

*Η έφεση απορρίφθηκε με έξοδα.*

### Έφεση.

10 Έφεση από τον εναγόμενο κατά της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού (Κορφιώτης, Πρ. Α.Ε.Δ.) που δόθηκε στις 14.2.91 (Αρ. Αγωγής 1711/87) με την οποία καταδικάστηκε να πληρώσει στους ενάγοντες την αξία τζαμιών που τοποθέτησαν στο κατάστημά του.

15

Ο Εφεσείων, παρουσιάστηκε αυτοπροσώπως.

Στ. Ερωτοκρίτου (κα) εκ μέρους Δ. Αριστείδου, για τους Εφεσίβλητους.

20

*Cur. adv. vult.*

ΠΙΚΗΣ, Π.: Την ομόφωνη απόφαση θα δώσει ο Δικαστής Χρυσοστομής.

25

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η εφεσίβλητη-ενάγουσα εταιρεία με την αγωγή της αρ. 1711/87, που καταχώρησε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, αξιούσε εναντίον του εφεσείοντα-αιτητή, το ποσό των £220 για εκτέλεση υαλουργικών εργασιών και προμήθεια υλικών για το κατάστημα του εφεσείοντα. Η αξίωση αυτή της εφεσίβλητης βασιζόταν σε προφορική συμφωνία που συνήφθη μεταξύ των διαδίκων τον Ιανουάριο του 1987. Κατά την εκτέλεση των εργασιών αυτών προέκυψε διαφωνία μεταξύ των διαδίκων ως προς τα συμφωνηθέντα.

35

Είναι η υπόθεση του εφεσείοντα ότι αριθμός τζαμιών πάχους 6 χιλ. θα αφαιρούντο από το κατάστημά του και θα επανατοποθετούντο όπου ήταν δυνατό και αν δεν επαρκούσαν θα χρησιμοποιούντο καινούργια του ιδίου πάχους για την συμπλήρωση των εργασιών.

40

Αντίθετα η θέση της εφεσίβλητης είναι ότι συμφωνήθηκε η προμήθεια και εγκατάσταση τζαμιών πάχους 4 χιλ. αντί του ποσού των £6,50 ανά τ.μ. και ότι η εφεσίβλητη θα έκαμνε χρήση των πα-

λιών τζαμιών του εφεσείοντα και θα επανατοποθετούσε αυτά στις χαμηλές προθήκες του καταστήματος του, νοουμένου ότι τα μεγέθη θα ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις των νέων προθηκών και τεχνικά θα ήταν σωστό.

5

Η εφεσίβλητη δεν έκαμε χρήση των παλιών τζαμιών του εφεσείοντα λόγω πρόωρου τερματισμού της συμφωνίας τους από μέρους του εφεσείοντα, που σαν αποτέλεσμα οι ενάγοντες εκτέλεσαν μέρος μόνο της όλης εργασίας και δεν πρόλαβαν να κάμουν χρήση των παλιών τζαμιών. Τα τζάμια αυτά του εφεσείοντα μεταφέρθηκαν στα υποστατικά της εφεσίβλητης και ο μεν εφεσείων ομιλεί για παρακράτησή τους, ενώ η εφεσίβλητη λέει ότι είναι στη διάθεση του εφεσείοντα.

10

Πέραν τούτου, με την ανταξίωσή του ο εφεσείων ανταξιούσε το ποσό των £187,50 για την αξία των κατακρατηθέντων τζαμιών του και £30 για την αξία ενός ελαστικού πωληθέντος και παραδοθέντος στην εφεσίβλητη. Η οφειλή των £30 είναι παραδεκτή από την εφεσίβλητη.

15

20

Κατά την ακροαματική διαδικασία από πλευράς εφεσίβλητης έδωσε μαρτυρία ο Στέλιος Παναγιώτου και από πλευράς εφεσείωντος έδωσε μαρτυρία ο ίδιος ο εφεσείων. Δεν κλήθηκαν άλλοι μάρτυρες.

25

Το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε τη μαρτυρία του Στέλιου Παναγιώτου και δεχόμενο τη μαρτυρία του εφεσείοντα κατάληξε στο ακόλουθο εύρημα:

“Αποδέχομαι σαν ορθή και αληθινή τη μαρτυρία του Εναγόμενου και βρίσκω ότι κατόπιν μιας προφορικής συμφωνίας που έγινε μεταξύ της Ενάγουσας και του Εναγόμενου, η Ενάγουσα ανέλαβε να τοποθετήσει και αφαιρέσει γυαλιά από ένα κατάστημα του Εναγόμενου. Τα γυαλιά δε τα οποία θα αφαιρούντο θα χρησιμοποιούνται, εκείνα τα οποία ήταν κατάλληλα, δια το κατάστημα του Εναγόμενου. Σύμφωνα με την άποψη του Εναγόμενου το σύνολο των γυαλιών που τοποθετήθηκαν ήταν 23.64m<sup>2</sup> προς £6.50, σύνολο £153. Αυτό το ποσό βρίσκω και αποδέχομαι ότι αποτελεί αξία των υλικών και των εργατικών που δικαιούται η Ενάγουσα εταιρεία.”

30

35

40

Όσον αφορά την ανταξίωση, το πρωτόδικο Δικαστήριο διαπίστωσε την παραδοχή της οφειλής του ποσού των £30 και ως προς την ανταξίωση του ποσού των £187,50 ανάφερε τα ακόλουθα:

5 “Εφόσον σύμφωνα με τη μαρτυρία του ίδιου του Στέλιου Παναγιώτου η αξία των γυαλιών των 5 μμ χρεώθηκαν προς £7, η εκδοχή του Εναγόμενου ότι η αξία των 6 γυαλιών του 187 X 147 cms που έχει στην κατοχή του η Ενάγουσα είναι £187.50 γίνεται πιστευτή από το Δικαστήριο ως ορθότερη και πλέον αληθινή από τη μαρτυρία του Στέλιου Παναγιώτου ότι η αξία των γυαλιών αυτών είναι £60. Γι’ αυτό ευρίσκω ότι ο Εναγόμενος δικαιούται το ποσό των £187.50 ως και το ποσό των £30, αξία του ελαστικού.”

10 Σαν αποτέλεσμα εκδόθηκε απόφαση υπέρ της εφεσίβλητης και εναντίον του εφεσείοντα για το ποσό των £153 πλέον έξοδα επί δε της ανταξίωσης εκδόθηκε απόφαση υπέρ του εφεσείοντα και εναντίον της εφεσίβλητης για το ποσό των £30 για την αξία του ελαστικού και για το ποσό των £187,50 για την αξία των τζαμιών του εφεσείοντα, πλέον έξοδα επί του ποσού των £30.

15 Πέραν αυτού το πρωτόδικο Δικαστήριο ανέφερε στο τέλος της απόφασής του τα ακόλουθα:

20 “Νοείται ότι εάν επιστρέψει τα γυαλιά η Ενάγουσα εταιρεία στον Εναγόμενο θεωρείται ως ικανοποιηθείσα η ανταπαίτηση για το ποσό των £187.50.”

25 Το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν ασχολήθηκε με το βασικό θέμα της ισχυριζόμενης παράβασης της συμφωνίας ούτε προέβη σε εύρημα ως προς το ποιο ήταν το πάχος των τζαμιών που συμφωνήθηκε να προμηθεύσει η εφεσίβλητη για να διαπιστωθεί ενδεχομένως η ευθύνη της εφεσίβλητης και οι συνέπειές της. Το πρωτόδικο  
30 Δικαστήριο απλώς περιορίστηκε να διαπιστώσει την αξία των τζαμιών που εγκατέστησε η εφεσίβλητη στο κατάστημα του εφεσείοντα και με βάση αυτή τη διαπίστωση εξέδωσε απόφαση εναντίον του εφεσείοντα για την αξία τους. Επίσης όσον αφορά τον ισχυρισμό από μέρους του εφεσείοντα για κατακράτηση των τζαμιών του, θεώρησε σαν δεδομένο ότι υπήρξε μια τέτοια κατακράτηση και σαν αποτέλεσμα περιορίστηκε στη διαπίστωση της αξίας των τζαμιών αυτών και εξέδωσε την προαναφερθείσα απόφαση επί της ανταξίωσης του εφεσείοντα.

40 Ανεξάρτητα με τις πιο πάνω διαπιστώσεις μας, είμαστε υποχρεωμένοι να περιοριστούμε στους λόγους της έφεσης. Ο εφεσείων παρουσιάστηκε ενώπιόν μας αυτοπροσώπως χωρίς δικηγόρο. Με την έφεσή του προσβάλλει την απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου και το διατακτικό μέρος της σαν λανθασμένο. Επίσης

προβάλλει το λόγο ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν αξιολόγησε ορθά τη μαρτυρία που απεδέχθη και το διάταγμα που εκδόθηκε για τα έξοδα χαρακτηρίζεται αδικαιολόγητο. Δεν προσδιορίζεται ποιο διάταγμα για έξοδα από τα δύο που εκδόθηκαν από το πρωτόδικο Δικαστήριο εννοεί ο εφεσείων, ούτε δίδονται άλλες λεπτομέρειες στους λόγους της έφεσης. 5

Ο εφεσείων αγορεύοντας ενώπιόν μας δεν κατόρθωσε να τεκμηριώσει οποιοδήποτε από τους λόγους της έφεσης. Επίσης ζήτησε θεραπείες που δεν ζητήθηκαν πρωτόδικα. Η ουσία της αγόρευσής του και το βάρος της στρεφόταν εναντίον της μαρτυρίας του Στέλιου Παναγιώτου, την οποία το πρωτόδικο Δικαστήριο είχε, εν πάση περιπτώσει, απορρίψει και για να εκδώσει την απόφασή του βασίστηκε καθ' ολοκληρία επί της μαρτυρίας του εφεσείοντα. Υπό τας συνθήκας η αγόρευση του εφεσείοντα κρίνεται άκρως ανεπαρκής για να στηρίξει τους λόγους της έφεσης. 10 15

Για τους πιο πάνω λόγους, η έφεση απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος του εφεσείοντα.

20

*Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα.*