

29 Νοεμβρίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, ΚΑΛΛΗΣ, Δ/στές]

ΕΤΑΙΡΕΙΑ Ν.Π. ΛΑΝΙΤΗΣ ΛΤΔ,

*Εφεσείουσα - Ενάγουσα,*

v.

CHR. FOULIS GENERAL CONSTRUCTION LTD ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

*Εφεσβλήτων - Εναγομένων.*

*(Πολιτική Έφεση Αρ.9147)*

---

Συναλλαγματική — Εγγύηση πληρωμής υπολοίπου χρεωστικού λογαριασμού ή συναλλαγματικής προς εξόφλησή του — Εγγυητής, ευθύνεται με βάση τη συμφωνία, έστω και αν δεν υπογράφηκε η συναλλαγματική.

5

Με έγγραφη συμφωνία μεταξύ εφεσείουσας - ενάγουσας εταιρείας και εφεσβλήτης - εναγομένης 1 εταιρείας, την οποία υπέγραψε και ο εφεσβλήτης - εναγόμενος 2, η πρώτη άνοιξε προς όφελος της δεύτερης χρεωστικό λογαριασμό μέχρι ΛΚ3,000 αναφορικά με τις μεταξύ τους συναλλαγές.

10

Δυνάμει ειδικού όρου της συμφωνίας η εφεσείουσα - ενάγουσα εταιρεία είχε το δικαίωμα να ζητήσει από την εφεσβλήτη- εναγομένη να υπογράψει συναλλαγματικές για τη διευθέτηση του λογαριασμού της. Η εφεσβλήτη - εναγομένη 1, με βάση αυτή τη συμφωνία εξέδωσε συναλλαγματική προς όφελος της εφεσείουσας - ενάγουσας για ΛΚ2,766, η οποία όμως δεν πληρώθηκε.

15

Ακολούθησε αγωγή, το αποτέλεσμα της οποίας ήταν να εκδοθεί απόφαση εναντίον της εφεσβλήτης - εναγομένης 1 εταιρείας, αλλά να απορριφθεί εναντίον του εφεσβλήτου - εναγόμενου 2. Το πρωτόδικο Δικαστήριο δέχτηκε την εισήγηση του δικηγόρου των εφεσβλήτων - εναγομένων, ότι ο εφεσβλήτης - εναγόμενος 2, δεν είχε προσωπική ευθύνη, επειδή δεν είχε υπογράψει τη συναλλαγματική.

25

Η εφεσείουσα - ενάγουσα εταιρεία εφεσίβαλε την απόφαση.

Αποφασίστηκε ότι:

- (1) Η αγωγή την οποία ήγειρε η εφεσείουσα - ενάγουσα εταιρεία, βασίστηκε στην εκκρεμότητα του υπόλοιπου χρέους της εφεσίβλητης εναγομένης 1 την αποπληρωμή του οποίου εγγυήθηκε ο εφεσίβλητος - εναγόμενος 2 και συνεπώς θα έπρεπε να εκδοθεί απόφαση και εναντίον του. 5
- (2) Δεν ήταν ανάγκη να υπογράψει τη συναλλαγματική ο εφεσίβλητος - εναγόμενος 2 για να ευθύνεται στην πληρωμή του ποσού της, αφού με συμφωνία μεταξύ των διαδίκων εγγυήθηκε την πληρωμή των συναλλαγματικών που θα εξέδιδε η εφεσίβλητη - εναγόμενη 2 εταιρεία για διευθέτηση του υπολοίπου του χρεωστικού λογαριασμού της. 10

Η έφεση έγινε αποδεκτή με έξοδα πρωτοδίκως και κατ' έφεση. 15

Έφεση.

Έφεση από την ενάγουσα κατά της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας (Σοίπασιης, Ε.Δ.) που δόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου, 1994 (Αρ. Αγωγής 12149/92) με την οποία επιδικάστηκε εναντίον της εναγομένης 1 μόνον το ποσό των Λ.Κ. 2.766 πλέον τόκος προς 9% δυνάμει συναλλαγματικής, ενώ απέρριψε την αγωγή εναντίον του εφεσίβλητου προσωπικά. 20 25

Π. Πετρόκης, για την Εφεσείουσα.

Κ. Γαβριηλίδης, για τους Εφεσίβλητους. 30

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο εφεσίβλητος-εναγόμενος 2 είναι ο διευθυντής της εναγομένης 1 εταιρείας. Η εφεσείουσα εταιρεία ασχολείται με το εμπόριο, είχε δε συναλλαγές με την εναγόμενη εταιρεία. Στις 20.12.91 με έγγραφη συμφωνία, μεταξύ της εφεσείουσας και της εναγομένης 1, η πρώτη άνοιξε προς όφελος της δεύτερης χρεωστικό λογαριασμό μέχρι ποσού £3.000. Την τήρηση της συμφωνίας αυτής εγγυήθηκε δια της υπογραφής του ο εφεσίβλητος-εναγόμενος 2. Δυνάμει ειδικού όρου της συμφωνίας αυτής η εφεσείουσα είχε το δικαίωμα να ζητήσει από την εναγόμενη να υπογράψει συναλλαγματικές για τη διευθέτηση του λογαριασμού της. 35 40

5 Η εναγόμενη 1 χρωστούσε στην εφεσείουσα ποσό £2.766, για το οποίο και εξέδωσε, στις 8.10.92, συναλλαγματική προς όφελος της εφεσείουσας. Δεν εξοφλήθηκε η συναλλαγματική στη λήξη της, 31.10.92, και η εφεσείουσα καταχώρισε αγωγή εναντίον της εναγομένης εταιρείας και του εφεισίβλητου, ο οποίος, όπως είπαμε πιο πριν, υπέγραψε ως εγγυητής για την τήρηση της συμφωνίας, βάσει και της οποίας δόθηκε η ευχέρεια στην εταιρεία του να διατηρεί χρεωστικό λογαριασμό με την εφεσείουσα μέχρι ποσού £3.000.

10 Η υπεράσπιση του εφεισίβλητου στο πρωτόδικο Δικαστήριο ήταν ότι ο ίδιος δεν υπέγραψε τη συναλλαγματική, την οποία εξέδωσε μόνον η εταιρεία του, εναγόμενη 1, και ως εκ τούτου δεν ήταν υπεύθυνος για την εξόφλησή της. Το πρωτόδικο Δικαστήριο δέχθηκε τη θέση αυτή και εξέδωσε απόφαση εναντίον της εναγομένης 1  
15 μόνο, ενώ απέρριψε την αγωγή εναντίον του εφεισίβλητου.

20 Ο δικηγόρος της εφεσείουσας εισηγήθηκε ενώπιόν μας πως η απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου είναι εσφαλμένη για τους εξής λόγους: Η αξίωση της εφεσείουσας, όπως διατυπώνεται στην έκθεση απαιτήσεως, βασίζεται στο υπόλοιπο χρέος της εναγομένης 2 προς την εφεσείουσα, το οποίο και εγγυήθηκε ο εφεισίβλητος, υπογράφοντας τη γραπτή συμφωνία στην οποία αναφερθήκαμε πιο πάνω. Στην αγωγή βεβαίως αναφέρεται και η έκδοση της συναλλαγματικής. Ο συνήγορος εισηγείται επίσης, και ανεξάρτητα από τα  
25 προηγούμενα, πως δεν χρειαζόταν η υπογραφή του εφεισίβλητου για να εγγυηθεί την αποπληρωμή της συναλλαγματικής, γιατί η ευθύνη του απορρέει από τη γραπτή συμφωνία που υπέγραψε και στην οποία ειδικός όρος της προβλέπει τα εξής:

30 “Εγγυούμεθα αλληλέγγυα με τους κ.κ. Chr. Foulis General Construction Ltd την πληρωμή προς την εταιρεία κάθε οφειλόμενου ποσού, είτε αυτό προέρχεται από πίστωση σε λογαριασμό, είτε από Συναλλαγματικές, είτε και Γραμμάτια ή ομόλογα μέχρι και του ποσού των λιρών Κύπρου τριών χιλιάδων μόνο”.

35 Ο δικηγόρος του εφεισίβλητου διατείνεται ότι η συναλλαγματική εκδόθηκε προς εξόφληση του χρέους και εφόσον ο πελάτης του δεν υπέγραψε τη συναλλαγματική δεν υπέχει οποιαδήποτε ευθύνη για την πληρωμή της.

40 Κρίνουμε πως ο δικηγόρος της εφεσείουσας έχει απόλυτο δικαίω. Η αγωγή βασίζεται στην εκριεμότητα του υπόλοιπου χρέους της εναγομένης 2, την αποπληρωμή του οποίου εγγυήθηκε ο εφεισίβλητος. Στην έκθεση απαιτήσεως αναφέρεται και η συναλλαγματι-

κή προς απόδειξη του οφειλόμενου χρέους, το οποίο έχει εγγράφως εγγυηθεί ο εφεισίβλητος. Με την ίδια συμφωνία έχει επίσης αναλάβει την εξόφληση οποιασδήποτε συναλλαγματικής, που εκδίδεται από την εναγομένη 1 και τον ίδιο για την αποπληρωμή του χρεωστικού λογαριασμού της εναγομένης 1.

5

Η έφεση είναι αποδεκτή. Εκδίδεται απόφαση υπέρ της εφεσίουσας και εναντίον του εφεισίβλητου για το ποσό των £2.766 με 9% τόκο από 31.10.92 με έξοδα στην πρωτόδικη και την κατ'έφεση διαδικασία.

10

*Η έφεση επιτυγχάνει με έξοδα πρωτοδίκως και κατ'έφεση.*