

18 Απριλίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΖΙΤΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 929/93)

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Εκτελεσιτότητα — Απώλεια εκτελεσιτότητας πράξης με την ενσωμάτωσή της σε μεταγενέστερη — Κριθείσα περίπτωση κατ' επανάληψη αρνήσεως χορηγήσεως άδειας εισαγωγής φρέσκων φρούτων.

5

Ο αιτητής προσέβαλε την απόρριψη, από τον Διευθυντή Τμήματος Γεωργίας, του αιτήματός του για άδεια εισαγωγής εκατό τόνων ακτινιδίων. Την επίδικη πράξη ακολούθησε εκ νέου άρνηση του Υπουργείου για χορήγηση της αιτηθείσας άδειας μετά από συνεννόηση με τις αρμόδιες αρχές της χώρας προέλευσης των φρούτων. Η μεταγενέστερη αυτή πράξη έθεσε σε αμφιβολία, ενώπιον του Δικαστηρίου, την εκτελεσιτότητα της προσβαλλόμενης.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Προκύπτει από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα με τις αρμόδιες αρχές στην Ελλάδα για διαπίστωση ύπαρξης ασθενειών πριν την απόφαση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή στις 15.10.93. Οι καθ' ων η αίτηση πιθανόν να είχαν πληροφορίες (όπως εξάλλου ισχυρίζονται) για ύπαρξη τέτοιων ασθενειών τις οποίες όμως δεν διερεύνησαν. Απλώς πληροφόρησαν τον αιτητή με την επιστολή ημερ. 15.10.93, ότι η αίτησή του για εισαγωγή ακτινιδίων απορρίπτεται "για φυτοϋγειονομικούς λόγους". Η μόνη έρευνα που διεξήχθη είναι αυτή που έλαβε χώρα μετά την απόρριψη της αίτησης και μετά

20

25

την επιστολή των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 25.10.93, με την οποία ζητείτο επανεξέταση της υπόθεσης.

Η έρευνα αυτή, παρόλον που δεν αποτελεί "νέα έρευνα" και παρόλον που για σκοπούς χρηστής διοίκησης θα έπρεπε να είχε γίνει πριν την λήψη της απόφασης ημερ. 15.10.93, δεν παύει από του να είναι έρευνα της υπόθεσης η οποία επιβεβαίωσε ότι οι φυτοϋγειονομικοί όροι που απαιτούντο για την εισαγωγή ακτινιδίων, δεν μπορούσαν να ικανοποιηθούν από τις αρμόδιες ελληνικές αρχές.

Το γεγονός αυτό προσδίδει εκτελεσιμότητα στη μεταγενέστερη απόφαση που κοινοποιήθηκε στις 8.11.93 και αποστερεί την επίδικη πράξη από την εκτελεσιμότητά της, η οποία αναπόφευκτα ενσωματώθηκε στην απόφαση ημερ. 8.11.93.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή κατά της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για εισαγωγή ακτινιδίων από την Ελλάδα.

Τ. Παπαδόπουλος, για τον Αιτητή.

Ε. Νικολαΐδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διευθυντή Τμήματος Γεωργίας, η οποία του κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 15.10.93 και με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά του για εισαγωγή 100 τόνων ακτινιδίων από την Ελλάδα.

Τα ακτινίδια περιλαμβάνονται στα προϊόντα που αναφέρονται στο Παράρτημα 4 του Πρωτοκόλλου Εφαρμογής του Δεύτερου Σταδίου Εφαρμογής της Συμφωνίας Συνδέσεως μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας (Ν. 321/87) και για τα οποία δεν απαιτείται άδεια εισαγωγής από το Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας, νοουμένου ότι είναι κοινοτικής παραγωγής. (Βλέπε επίσης σχετικά, τα περί Κανονισμού Εισαγωγών (Έλεγχος και Ρύθμιση Εμπορευμάτων) Διατάγματα του 1991 έως 1992 (Κ.Δ.Π. 185/91 και 290/92), σύμφωνα

με τα οποία δεν απαιτείται άδεια εισαγωγής για ορισμένα προϊόντα μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα ακτινίδια, νοούμενου ότι προέρχονται από χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης).

- 5 Σύμφωνα όμως με το άρθρο 6(δ) των περί Εισαγωγής (Έλεγχος) των Γεωργικών Προϊόντων Διαταγμάτων 1957-1992, χρειάζεται η εξασφάλιση άδειας από το Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας για την εισαγωγή στη Δημοκρατία φρέσκων φρούτων.
- 10 Ο αιτητής με επιστολή του ημερ. 20.9.93 προς το Διευθυντή Τμήματος Γεωργίας, Υπουργείο Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, ζήτησε άδεια "για φυτοπαθολογικούς όρους" για την εισαγωγή 100 τόνων ακτινιδίων για το μήνα Οκτώβριο.
- 15 Στις 15.10.93 στάληκε στον αιτητή η ακόλουθη επιστολή εκ μέρους του Διευθυντή Τμήματος Γεωργίας:
- 20 "Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 20.9.93 με την οποία ζητάτε άδεια εισαγωγής 100 τόνων ακτινιδίων από την Ελλάδα και σας πληροφορώ ότι για φυτοϋγειονομικούς λόγους δεν παραχωρείται άδεια εισαγωγής ακτινιδίων."
- 25 Το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής αποτελεί και το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής.
- 30 Ακολούθησε τηλεφωνική επικοινωνία του αιτητή μαζί με αρμόδιους του Τμήματος Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, όπως επίσης και ανταλλαγή επιστολών των δικηγόρων του αιτητή με αρμόδιους του Τμήματος και επίσης με τον ίδιο τον Υπουργό Γεωργίας.
- 35 Σε επιστολή του Τμήματος Γεωργίας ημερ. 22.10.93 προς τον αιτητή, αναφέρονται τα ακόλουθα:
- 40 "Αναφέρομαι στην τηλεφωνική επικοινωνία που είχατε στις 22.10.93 με τον κο Ζύγκα, Προϊστάμενο Κλάδου Προστασίας Φυτών, στο Τμήμα Γεωργίας, σχετικά με την εισαγωγή ακτινιδίων και σας πληροφορώ ότι η εισαγωγή ακτινιδίων, όπως και άλλων γεωργικών προϊόντων, υπόκειται σε φυτοϋγειονομική άδεια εισαγωγής που εκδίδεται από το Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας, στην οποία αναφέρονται οι φυτοϋγειονομικοί όροι που απαιτούνται για να επιτραπεί η εισαγωγή τους.

Για λόγους καλύτερης φυτοπροστασίας του τόπου, οι φυ-

τοϋγειονομικοί όροι εισαγωγής ακτινιδίων όπως και άλλων γεωργικών προϊόντων επαναθεωρούνται σε διάφορα χρονικά διαστήματα. Όταν ολοκληρωθεί η επαναθεώρησή τους, θα σας παραχωρηθεί η σχετική φυτοϋγειονομική άδεια εισαγωγής ακτινιδίων με τους αναθεωρημένους όρους."

5

Ακολούθησε επιστολή των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 25.10.93 προς τον Υπουργό Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, στην οποία αναφέρετο μεταξύ άλλων, ότι η άρνηση του αρμόδιου Τμήματος για έκδοση άδειας με πρόσχημα αναμενόμενη αναθεώρηση φυτοϋγειονομικών όρων, αποτελεί καθαρή παρανομία, εφόσον ο πελάτης τους με βάση το υφιστάμενο νομικό καθεστώς, εδικαιούτο την παραχώρηση της άδειας. Ζητήθηκε επίσης από τον Υπουργό να δώσει οδηγίες για άμεση επανεξέταση του θέματος με προοπτική χορήγησης της άδειας.

10

15

Το Τμήμα Γεωργίας με επιστολή του ημερ. 25.10.93, ζήτησε να πληροφορηθεί από τη Φυτοϋγειονομική Υπηρεσία Διεύθυνση Προστασίας Φυτών, Υπουργείο Γεωργίας της Ελλάδας, κατά πόσον η εν λόγω υπηρεσία μπορούσε να συμμορφωθεί πλήρως με τους φυτοϋγειονομικούς όρους που απαιτούνται για την εισαγωγή ακτινιδίων στην Κύπρο και επιπρόσθετα ότι τα ακτινίδια προέρχονταν από περιοχή στην οποία δεν είχαν εντοπιστεί κατά την τελευταία καλλιεργητική περίοδο τα έντομα τα οποία αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή.

20

25

Ο Υπουργός απάντησε στην επιστολή των δικηγόρων του αιτητή με επιστολή ημερ. 1.11.93 και ανέφερε ότι δεν ήταν ακόμα δυνατή η έκδοση οποιασδήποτε φυτοϋγειονομικής άδειας εισαγωγής στον πελάτη τους, γιατί βρισκόταν ακόμα σε εξέλιξη η διερεύνηση πληροφοριών ότι στην Ελλάδα ενδημούσε μια νέα ασθένεια.

30

Στις 2.11.93 λήφθηκε στο Τμήμα Γεωργίας απάντηση από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Γεωργίας της Ελλάδας, στην οποία αναφέρετο ότι η υπηρεσία δεν μπορούσε να εκπληρώσει τους ειδικούς φυτοϋγειονομικούς όρους που απαιτούντο για την εισαγωγή ακτινιδίων από την Ελλάδα στην Κύπρο.

35

Ακολούθησαν και άλλες επιστολές μεταξύ του αιτητή και των καθ' ων η αίτηση και στις 8.11.93 στάλθηκε στον αιτητή από το Τμήμα Γεωργίας, η εξής επιστολή:

40

"Σε συνέχεια των επιστολών μας με ημερ. 15.10.93, 22.10.93 και 2.11.93 με αρ. φακ. 141/80 σχετικά με την εισαγωγή ακτινι-

5 δίων από την Ελλάδα, σας πληροφορώ ότι κατόπιν των σχετικών επαφών μας με τις αρμόδιες Ελληνικές Αρχές, μας πληροφορήσαν ότι δεν δύνανται να εκπληρώσουν τους φυτοϋγειονομικούς όρους που απαιτούνται για την εισαγωγή ακτινιδίων στην Κύπρο και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει τέτοια εισαγωγή."

10 Η προσφυγή του αιτητή καταχωρήθηκε στις 26.11.93 και όπως ήδη αναφέρθη πιο πάνω, με αυτή προσβάλλεται το περιεχόμενο της επιστολής του Τμήματος Γεωργίας ημερ. 15.10.93.

15 Οι δικηγόροι του αιτητή πρόβαλαν διάφορους λόγους ακυρότητας. Ισχυρίστηκαν ότι με την επίδικη απόφαση παραβιάστηκαν οι πρόνοιες του Πρωτοκόλλου μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας (Ν. 321/87), με το οποίο καταργείται κάθε ποσοτικός περιορισμός και κάθε μέτρο με αποτέλεσμα αντίστοιχο προς αυτό του ποσοτικού περιορισμού, όπως επίσης και των προνοιών των Κ.Δ.Π. 185/91 και 290/92.

20 Προβλήθηκε επίσης ως λόγος ακυρότητας νομική πλάνη, εφόσον όπως ισχυρίστηκαν οι δικηγόροι του αιτητή, οι καθ' ων η αίτηση εξέδωσαν την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να προβούν σε οποιαδήποτε έρευνα του ισχύοντος νόμου. Έγινε επίσης ισχυρισμός για έλλειψη οποιασδήποτε ή/και επαρκούς ή/και νόμιμης αιτιολογίας.

30 Προτού το Δικαστήριο επιληφθεί των λόγων ακυρότητας που πρόβαλε ο αιτητής, προέχει η εξέταση της προδικαστικής ένστασης που ηγέρθη εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση.

35 Η δικηγόρος της Δημοκρατίας ισχυρίστηκε στη Γραπτή της Αγόρευση, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ημερ. 15.10.93 στερείται εκτελεσιτότητας, εφόσον έχει τυπικά και ουσιαστικά ενσωματωθεί στη μεταγενέστερη απόφαση των καθ' ων η αίτηση, που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με την επιστολή ημερ. 8.11.93, και η οποία είναι και η μόνη εκτελεστή διοικητική πράξη. Η απόφαση αυτή, είπε, δεν προσβλήθηκε και ο χρόνος για την έγκαιρη προσβολή της έχει ήδη παρέλθει.

40 Ο αιτητής, συνέχισε, ζήτησε μέσω των δικηγόρων του με την επιστολή ημερ. 25.10.93, την άμεση επανεξέταση του θέματος με προοπτική τη χορήγηση άδειας. Οι καθ' ων η αίτηση στη συνέχεια διερεύνησαν το θέμα με τις αρμόδιες ελληνικές αρχές και από την έρευνα προέκυψε ότι δεν μπορούσαν να εκπληρωθούν

οι φυτοϋγειονομικοί όροι που απαιτούντο για την εισαγωγή των ακτινιδίων. Συνεπώς κατέληξε, η επιστολή ημερ. 15.10.93 έχει απολέσει την εκτελεσιτότητά της.

Αντίθετα, οι δικηγόροι του αιτητή υποστήριξαν ότι εκτελεστή είναι η απόφαση που περιέχεται στην επιστολή ημερ. 15.10.93, γιατί μ' αυτή επήλθε για πρώτη φορά μεταβολή στην υφιστάμενη έννομη κατάσταση του αιτητή, εφόσον με αυτή επηρεάστηκαν αρνητικά τα δικαιώματα του. Με την επιστολή της 8.11.93 συνέχισαν, οι καθ' ων η αίτηση επιβεβαίωσαν και/ή επανέλαβαν την απόρριψη της αίτησης του αιτητή για εισαγωγή ακτινιδίων από την Ελλάδα, και άρα η πράξη των καθ' ων ημερ. 8.11.93 είναι βεβαιωτική της προγενέστερης. Οι δικηγόροι του αιτητή είπαν επίσης, ότι από το περιεχόμενο του φακέλου δεν φαίνεται να έχει μεσολαβήσει οποιαδήποτε νέα έρευνα μεταξύ της πράξης ημερ. 15.10.93 και της πράξης ημερ. 8.11.93, η οποία θα μπορούσε να προσδώσει εκτελεσιτότητα στη μεταγενέστερη πράξη. Η ύπαρξη "νέας έρευνας", συνέχισαν, είναι θέμα πραγματικό και αρμόδιο να διαπιστώσει την ύπαρξη της είναι το Δικαστήριο, το οποίο δε δεσμεύεται από τις δηλώσεις της διοίκησης.

Αφού μελέτησα τις εισηγήσεις των συνηγόρων και τα συγγράμματα στα οποία παραπέμφθηκα, και αφού έλαβα υπόψη όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία, κατάληξα στο συμπέρασμα ότι η θέση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση είναι ορθή.

Είναι κατά την άποψή μου καθαρό, ειδικά από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα με τις αρμόδιες αρχές στην Ελλάδα για διαπίστωση ύπαρξης ασθενειών πριν την απόφαση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή στις 15.10.93. Οι καθ' ων η αίτηση πιθανό να είχαν πληροφορίες (όπως εξάλλου ισχυρίζονται) για ύπαρξη τέτοιων ασθενειών τις οποίες όμως δεν διερεύνησαν. Απλώς πληροφόρησαν το αιτητή με την επιστολή ημερ. 15.10.93, ότι η αίτησή του για εισαγωγή ακτινιδίων απορρίπτεται "για φυτοϋγειονομικούς λόγους". Η μόνη έρευνα που διεξήχθη είναι αυτή που έλαβε χώρα μετά την απόρριψη της αίτησης και μετά την επιστολή των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 25.10.93, με την οποία ζητείτο επανεξέταση της υπόθεσης.

Η έρευνα αυτή, παρόλον που δεν αποτελεί "νέα έρευνα" και παρόλον που κατά την άποψή μου για σκοπούς χρηστής διοίκησης θα έπρεπε να είχε γίνει πριν την λήψη της απόφασης ημερ. 15.10.93, δεν παύει από του να είναι έρευνα της υπόθεσης η

οποία επιβεβαίωσε ότι οι φυτούγειονομικοί όροι που απαιτούντο για την εισαγωγή ακτινιδίων, δεν μπορούσαν να ικανοποιηθούν από τις αρμόδιες ελληνικές αρχές.

- 5 Το γεγονός αυτό προσδίδει κατά την άποψή μου, εκτελεσιμότητα στη μεταγενέστερη απόφαση που κοινοποιήθηκε στις 8.11.93 και αποστερεί την πρώτη από την εκτελεσιμότητά της, η οποία αναπόφευκτα ενσωματώθηκε στην απόφαση ημερ. 8.11.93.
- 10 Ενόψει του πιο πάνω συμπεράσματός μου, καθίσταται περιττή η εξέταση της ουσίας της υπόθεσης.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.