

27 Δεκεμβρίου, 1995

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΑΚΩΒΟΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΡΙΣΕΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 246/95)

---

Στρατός της Δημοκρατίας — Προαγωγές — Προαγωγή του αιτητή κατ' αρχαιότητα — Προσβλήθηκε η βαθμολογία του με δεκαδικούς αριθμούς — Κρίθηκε ως αντίθετη με τους Κανονισμούς — Η προαγωγή του αιτητή κατ' αρχαιότητα ακυρώθηκε.

5

Ο αιτητής, συνταγματάρχης του στρατού της Δημοκρατίας, προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση προαγωγής του κατ' αρχαιότητα.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

Συμφωνεί με τις βασικές αιτιολογικές σκέψεις της απόφασης **Λόττας** που εντοπίζει στο παρακάτω απόσπασμα:

15

"Σε τελευταία ανάλυση πράγματι ο αιτητής βαθμολογήθηκε με τρόπο άγνωστο στους Κανονισμούς. Η βαθμολόγηση του ήταν αντίθετη και προς το γράμμα και προς το πνεύμα τους. Εξουδετερώνει ουσιαστικά τις διασφαλίσεις που περιέχονται στους Κανονισμούς σε σχέση με όσους αξιολογούνται δυσμενώς και αυτή η πραγματικότητα αποκαλύπτει και τη λογική της θέσης του αιτητή πως θα ήταν ενδεχομένως συγκριτικά καλύτερη η βαθμολόγηση του με 8 αντί με το ψηλότερο βαθμό 8.25 που του δόθηκε.

20

25

Πράγματι και εδώ ο αιτητής δεν είχε την ευκαιρία να αμφισβητή-

σει την αξιολόγηση γιατί δεν του γνωστοποιήθηκε. Προφανώς γιατί η βαθμολογία του ξεπερνούσε το 8: βλέπε Καν. 30(9)(β) των περί Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και Αφυπηρετήσεις) Κανονισμών του 1990-1994.

5

Η κλασματική αρίθμηση - από ένα ακέραιο αριθμό και ένα άλλο μικρότερο της μονάδος - αποκλείεται από τη λεκτικό-αριθμητική διατύπωση του κανονισμού. Πέραν τούτου, τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα παρόπλιζε οριστικά τις διατάξεις του Καν. 30 που παρέχουν σε κάθε ενδιαφερόμενο δικαίωμα αμφισβήτησης και επαναθεώρησης της αξιολόγησης.

10

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15

*Καγιάς ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 2513,*

*Λόττας ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 2183,*

20

*Αθανασιάδης ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 709.*

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία ο αιτητής ο οποίος είναι συνταγματάρχης του στρατού της Δημοκρατίας, κατά τις τακτικές ετήσιες κρίσεις του 1994 κρίθηκε προακτέος κατ' αρχαιότητα.

25

*Χρ. Τριανταφυλλίδης, για τον Αιτητή.*

30

*Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

35

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Ο αιτητής είναι συνταγματάρχης του στρατού της Δημοκρατίας, αλλά είναι αποσπασμένος στην Εθνική Φρουρά. Κατέχει το βαθμό αυτό από τον Ιούνιο του 1991. Κατά τις τακτικές κρίσεις αξιωματικών του 1994 κρίθηκε προακτέος κατ' αρχαιότητα με την αιτιολογία, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό, ότι:

40

"..... ο κρινόμενος στην Έκθεση Ικανότητας του στον κατεχόμενο βαθμό για την περίοδο από 20/4/93 μέχρι 20/8/93 έχει βαθ-

μολογίες σε ουσιαστικά προσόντα κάτω από το "πολύ καλός".

5 Την πιο πάνω δυσμενή κρίση προσβάλλει ο αιτητής που, πρέπει να σημειωθεί, ότι κυρώθηκε με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, σύμφωνα με τη σχετική κανονιστική πρόβλεψη: καν. 42 των περί Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και Αφυπηρετήσεις) Κανονισμών του 1990 μέχρι 1994. Αναφορικά με τη διαβάθμιση των κρίσεων που ισχύουν για τους συνταγματάρχους, που περιλαμβάνει και την κρίση περί προακτέου κατ' εκλογήν και κατ' αρχαιότητα παραπέμπω στον καν. 41(1)(γ) (όπως τροποποιήθηκε από την Κ.Δ.Π. 25/92) και την απόφασή μου στην *Δημήτρης Καγιάς ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 2513.

15 Σε δύο από τα ουσιαστικά προσόντα (επαγγελματικά και διοικητικά) ο βαθμός του αιτητή έπεσε κάτω από το 9 και συγκεκριμένα σε 8,5 και 8,75 αντίστοιχα. Για να είναι όμως προακτέος κατ' εκλογήν έπρεπε, κατά τον καν. 41(3), να είχε πάρει στην έκθεση ικανότητας στα ουσιαστικά προσόντα, όπως καθορίζονται στον καν. 33(1), τουλάχιστον 9 για να κατατάσσεται ως "πολύ καλός". Η κλίμακα βαθμολογίας των ουσιαστικών προσόντων, που πρέπει να την έχουμε υπόψη, καθορίζεται από τον καν. 30(5) ως εξής:

- 25        "(α) Εξάριετος 10  
           (β) Πολύ καλός 9  
           (γ) Καλός 7 έως 8  
           (δ) Μέτριος 4 έως 6  
           (ε) Απαράδεκτος 1 έως 3"

30 Η θέση του αιτητή είναι ότι η δεκαδική βαθμολογία που έχει εφαρμοστεί στην προκείμενη περίπτωση αντίκειται στις διατάξεις του παραπάνω κανονισμού. Ο αιτητής έπρεπε να βαθμολογηθεί είτε με 9 είτε με 8. Ενδιάμεση βαθμολογία δεν εξουσιοδοτείται από τον κανονισμό. Πέραν τούτου - και προφανώς λόγω του βαθμού που πήρε (8,5, 8,75) - δε γνωστοποιήθηκε αμέσως στον αιτητή από τον αξιολογητή του η δυσμενής αξιολόγηση για να έχει την ευκαιρία να την αμφισβητήσει και να ζητήσει επανεξέταση της σύμφωνα με τις διατάξεις του καν. 30(9)(β) (όπως τροποποιήθηκε από την Κ.Δ.Π. 139/92). Τις προτάσεις αυτές ο δικηγόρος του αιτητή στήριξε στην απόφαση του Κωνσταντινίδη Δ., στην *Χαράλαμπος Λόττας ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 2183, που υιοθετήθηκε στην *Παναγιώτης Αθανασιάδης ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 709, από τον Αρτέμη, Δ. Η φύση

του θέματος που ανέκυψε στην υπόθεση **Λόττας**, ανωτέρω, ήταν ακριβώς η ίδια. Ο αιτητής ήταν ταξίαρχος και βαθμολογήθηκε στα επαγγελματικά προσόντα με 8,25.

Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας με πληροφόρησε πως οι αποφάσεις αυτές έχουν εφεσιβληθεί. Επέμεινε ότι είναι δυνατός και βρίσκεται μέσα στα πλαίσια του κανονισμού ο πιο πάνω τρόπος βαθμολόγησης. Τον χαρακτήρισε μάλιστα σαν "μαθηματικά αναπόφευκτο" γιατί λαμβάνεται υπόψη ο μέσος όρος των βαθμολογιών των επί μέρους στοιχείων που δηλώνονται με ακέραιες μονάδες. 5 10

Έχω μελετήσει τις δύο αποφάσεις. Συμφωνώ με τις βασικές αιτιολογικές σκέψεις της απόφασης **Λόττας** που εντοπίζω στο παρακάτω απόσπασμα: 15

"Σε τελευταία ανάλυση πράγματι ο αιτητής βαθμολογήθηκε με τρόπο άγνωστο στους Κανονισμούς. Η βαθμολόγηση του ήταν αντίθετη και προς το γράμμα και προς το πνεύμα τους. Εξουδετερώνει ουσιαστικά τις διασφαλίσεις που περιέχονται στους Κανονισμούς σε σχέση με όσους αξιολογούνται δυσμενώς και αυτή η πραγματικότητα αποκαλύπτει και τη λογική της θέσης του αιτητή πως θα ήταν ενδεχομένως συγκριτικά καλύτερη η βαθμολόγηση του με 8 αντί με το ψηλότερο βαθμό 8.25 που του δόθηκε." 20 25

Πράγματι και εδώ ο αιτητής δεν είχε την ευκαιρία να αμφισβητήσει την αξιολόγηση γιατί δεν του γνωστοποιήθηκε. Προφανώς γιατί η βαθμολογία του ξεπερνούσε το 8: βλέπε Καν. 30(9)(β) όπως τροποποιήθηκε από την Κ.Δ.Π. 139/92. 30

Καταλήγω ότι η κλασματική αρίθμηση - από ένα ακέραιο αριθμό και ένα άλλο μικρότερο της μονάδας - αποκλείεται από τη λεκτικό-αριθμητική διατύπωση του κανονισμού. Πέραν τούτου, τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα παρόπλιζε οριστικά τις διατάξεις του καν. 30 που παρέχουν σε κάθε ενδιαφερόμενο δικαίωμα αμφισβήτησης και επαναθεώρησης της αξιολόγησης. 35

Για τον παραπάνω λόγο η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Με έξοδα σε βάρος της Δημοκρατίας.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*