

20 Δεκεμβρίου, 1995

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΙΔΙΑΣ COACHES LTD,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΔΙΑ ΤΗΣ  
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 365/95)

- 
- Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Αίτηση για άδεια τουριστικών λεωφορείων — Έλλειψη δέουσας έρευνας — Συνακόλουθη πλάνη περί τα πράγματα — Η αίτηση απορρίφθηκε χωρίς να ερευνηθεί κατά πόσο πληρούνταν όλες οι προϋποθέσεις του νόμου — Διακριτική ευχέρεια για αποτίμηση πλήρωσης του κριτηρίου της εξυπηρέτησης των αναγκών έχει, σύμφωνα με τον Νόμο η Αρχή Αδειών και η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών.* 5
- Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Το Δικαστήριο δεν ασκεί διοίκηση — Δεν δύναται να αξιολογήσει οποιαδήποτε έγγραφα παρουσιάζονται στις γραπτές αγορεύσεις αλλά δεν περιλαμβάνονταν στο φάκελο της διοίκησης.* 10
- Με την παρούσα προσφυγή προσβλήθηκε η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία απερρίφθη ιεραρχική προσφυγή των αιτητών κατά της απόφασης της Αρχής Αδειών να μην παραχωρήσει σε αυτούς τις πέντε άδειες τουριστικών λεωφορείων που είχαν ζητήσει με αίτησή τους. 15
- Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση αποφάσισε ότι: 20
1. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών θα έπρεπε να γνωρίζει πως η πλάνη περί τα πράγματα είναι το δυνητικό συνακόλουθο της ελλιπούς έρευνας. Όταν η έρευνα για τη διαπίστωση των πραγμάτων πάνω στα οποία στηρίζεται η απόφαση που εκδίδεται δεν είναι η δέουσα, υπάρχει ενδεχόμενο πλάνης. 25

2. Η Αναθεωρητική Αρχή χειρίστηκε το ζήτημα επιφανειακά χωρίς να ενδιατρέψει σε οτιδήποτε το συγκεκριμένο και τελικά χωρίς να στρέψει την προσοχή της προς τις διατάξεις του Νόμου που προσδιορίζουν το πλαίσιο των εξουσιών της.

5

Ενώπιον της Αρχής Αδειών, όπως σημειώνεται στο πρακτικό της, τέθηκε μόνο η έκθεση του Επαρχιακού Ελεγκτή Μεταφορών και η εισήγηση του Τμήματος για απόρριψη των αιτήσεων. Η έκθεση όμως δεν περιέχει οποιαδήποτε πληροφορία. Εξαντλείται σε αναφορά στον αριθμό των λεωφορείων των αιτητών. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών δεν διεξήγαγε δική της έρευνα, παρέπεμψε στα πρακτικά της Αρχής Αδειών και απλώς απέρριψε, χωρίς εξήγηση, την εισήγηση των αιτητών πως δεν διεξάχθηκε οποιαδήποτε έρευνα. Στηρίχτηκαν και τα δυο σώματα στη δήλωση του Τμήματος πως οι ανάγκες εξυπηρετούνταν ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα αδειούχα οχήματα.

10

15

Το Άρθρο 12(3) του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου (Ν. 9/82) σε συνδυασμό με το Άρθρο 5(14) επιβάλλει να λαμβάνονται υπόψη οι απόψεις του Τμήματος Χερσαίων Μεταφορών και του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού αλλά τη διακριτική εξουσία την ασκεί η Αρχή Αδειών και κατ' επέκταση η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών και κυρίως αυτοί είναι που οφείλουν να διαπιστώσουν αν εξυπηρετούνται ή όχι οι τουριστικές ανάγκες.

20

25

Εν προκειμένω δεν τηρήθηκε ο Νόμος γιατί ούτε οι απόψεις του ΚΟΤ λήφθηκαν έτσι ώστε να συνυπολογιστούν και, στο τέλος, απλώς σφραγίστηκε η δήλωση του Τμήματος η οποία στην ουσία συνίστατο σε, χωρίς άλλα, βεβαίωση πως δεν συντρέχει η προϋπόθεση που θέτει ο Νόμος για τη παραχώρηση αδειών. Δεν υπάρχει τίποτε στο φάκελο που θα ήταν δυνατό να στηρίξει τη γενική και αόριστη αιτιολογία που δόθηκε και, σε τελική ανάλυση, ο δικαστικός έλεγχος καθίσταται αδύνατος.

30

35

3. Τα έγγραφα που επισυνάφθηκαν στην αγόρευση των καθ' ων η αίτηση δεν περιλαμβάνονταν στο φάκελο και δεν τέθηκαν ενώπιον των αρμόδιων σωμάτων. Το Δικαστήριο δεν ασκεί διοίκηση και δεν θα εξυπηρετούσε σε τίποτε να τα αξιολογήσει σ' αυτό το στάδιο. Αυτό το έργο πρέπει να το επιτελέσουν οι αρμόδιοι οι οποίοι μάλιστα φέρονται να έχουν διαπιστώσει, σε άλλες περιπτώσεις για την ίδια περίοδο, ότι οι ανάγκες δικαιολογούσαν την παραχώρηση αδειών.

40

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία απορρίφθηκε ιεραρχική προσφυγή των αιτητών εναντίον της απόρριψης από την Αρχή Αδειών αιτήματος των αιτητών για πέντε άδειες τουριστικών λεωφορείων για ισάριθμα οχήματα. 5

Σ. Καραπατάκης, για τους Αιτητές. 10

Α. Μαμπουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές ζήτησαν την παραχώρηση πέντε αδειών τουριστικών λεωφορείων για ισάριθμα οχήματα προς κάλυψη των αναγκών του γραφείου τους. Η Αρχή Αδειών σημείωσε στο λακωνικό πρακτικό της πως "αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση του Τμήματος και απόρριψε τις αιτήσεις". 15 20

Στο πλαίσιο της ιεραρχικής προσφυγής που ασκήθηκε, οι αιτητές παραπονέθηκαν γιατί, όπως έλεγαν, είχαν χορηγηθεί όμοιες άδειες σε άλλους και υποστήριξαν πως η απόφαση της Αρχής Αδειών ήταν παράνομη, ως το αποτέλεσμα πλάνης, αφού δεν διεξήχθη η οφειλόμενη έρευνα. 25

Ο χειρισμός του θέματος από την Αναθεωρητική Αρχή Αδειών ήταν επίσης συνοπτικός. Σημειώθηκε στο πρακτικό πως "από το σύνολο των ενώπιόν μας στοιχείων και των όσων έχουν λεχθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία και τον συνήγορό της δεν προκύπτει οτιδήποτε το οποίο να δικαιολογεί ακύρωση της απόφασης της Αρχής Αδειών". Προστίθεται δε ότι "ιδιαίτερα η προσφεύγουσα απέτυχε να εξηγήσει γιατί η απόφαση της Αρχής Αδειών ελήφθη εν πλάνη περί τα πράγματα και περιορίστηκε να αναφέρει ότι η Αρχή Αδειών δεν προέβη σε καμιά έρευνα για τις ανάγκες της κατηγορίας αυτής". 30 35

Είναι απαραίτητη μια πρώτη παρατήρηση. Νομίζω πως η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών θα έπρεπε να γνωρίζει πως η πλάνη περί τα πράγματα είναι το δυνητικό συνακόλουθο της ελλιπούς έρευνας. Όταν η έρευνα για τη διαπίστωση των πραγμάτων πάνω στα οποία στηρίζεται η απόφαση που εκδίδεται δεν είναι η δέουσα, υπάρχει ενδεχόμενο πλάνης. 40

Στις εισηγήσεις των αιτητών πως η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη επειδή η αιτιολογία που δόθηκε είναι εντελώς γενική και αόριστη, πως στην ουσία απλώς αναπαράγει το κριτήριο που θέτει ο Νόμος, πως, ούτως ή άλλως, ούτε η Αναθεωρητική Αρχή διεξήγαγε οποιαδήποτε έρευνα και πως η ίδια η Αναθεωρητική Αρχή αποφάσισε τη χορήγηση τέτοιων αδειών σε άλλους, στοιχεία των οποίων και παραθέτει, οι καθ' ων η αίτηση αντέτιναι τα στοιχεία του φακέλου. Εκεί θα βρούμε, όπως προτείνουν, το αναγκαίο συμπλήρωμα της αιτιολογίας και το πόσο πλήρης και ενδεδειγμένη ήταν η έρευνα που διεξάχθηκε.

Δεν μπορώ να συμφωνήσω. Η εντύπωση που αποκόμισα είναι πως η Αναθεωρητική Αρχή χειρίστηκε το ζήτημα επιφανειακά χωρίς να ενδιαφέρει σε οτιδήποτε το συγκεκριμένο και τελικά χωρίς να στρέψει την προσοχή της προς τις διατάξεις του Νόμου που προσδιορίζουν το πλαίσιο των εξουσιών της.

Ενώπιον της Αρχής Αδειών, όπως σημειώνεται στο πρακτικό της, τέθηκε μόνο η έκθεση του Επαρχιακού Ελεγκτή Μεταφορών και η εισήγηση του Τμήματος για απόρριψη των αιτήσεων. Η έκθεση όμως δεν περιέχει οποιαδήποτε πληροφορία. Εξαντλείται σε αναφορά στον αριθμό των λεωφορείων των αιτητών. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών δεν διεξήγαγε δική της έρευνα, παρέπεμψε στα πρακτικά της Αρχής Αδειών και απλώς απέρριψε, χωρίς εξήγηση, την εισήγηση των αιτητών πως δεν διεξάχθηκε οποιαδήποτε έρευνα. Στηρίχτηκαν και τα δυο σώματα στη δήλωση του Τμήματος πως οι ανάγκες εξυπηρετούνταν ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα αδειούχα οχήματα.

Ο περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος του 1982 (Ν. 9/82 όπως έχει τροποποιηθεί), θέτει ένα κριτήριο για την παραχώρηση αδειών τουριστικών λεωφορείων. Σύμφωνα με το άρθρο 12(2) παρέχονται τέτοιες άδειες "εφόσον οι τουριστικάί ανάγκες δεν εξυπηρετούνται υπό των υφισταμένων τοιούτων αδειούχων λεωφορείων". Επιβάλλει το άρθρο 12(3) σε συνδυασμό με το άρθρο 5(14) να λαμβάνονται υπόψη οι απόψεις του Τμήματος Χερσαίων Μεταφορών και του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού αλλά τη διακριτική εξουσία την ασκεί η Αρχή Αδειών και κατ'επέκταση η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών και κυρίως αυτοί είναι που οφείλουν να διαπιστώσουν αν εξυπηρετούνται ή όχι οι τουριστικές ανάγκες.

Εν προκειμένω δεν τηρήθηκε ο Νόμος γιατί ούτε οι απόψεις του ΚΟΤ λήφθηκαν έτσι ώστε να συνυπολογιστούν και, στο τέ-

λος, απλώς σφραγίστηκε η δήλωση του Τμήματος η οποία στην ουσία συνίστατο σε, χωρίς άλλα, βεβαίωση πως δεν συντρέχει η προϋπόθεση που θέτει ο Νόμος για τη παραχώρηση αδειών. Δεν υπάρχει τίποτε στο φάκελο που θα ήταν δυνατό να στηρίξει τη γενική και αόριστη αιτιολογία που δόθηκε και, σε τελική ανάλυση, ο δικαστικός έλεγχος καθίσταται αδύνατος. 5

Οι καθ' ων η αίτηση παρέπεμψαν με την αγόρευσή τους σε αλληλογραφία μεταξύ του ΚΟΤ και του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, την οποία και επισύναψαν. Εισηγούνται πως αποκαλύπτει ότι το Τμήμα Οδικών Μεταφορών κατά τη διαμόρφωση της εισήγησής του προέβει σε έρευνα στις αρχές του χρόνου, όπως γίνεται πάντα, και έλαβε υπόψη και τη σχετική μελέτη του ΚΟΤ. Πρώτα από όλα η επιστολή του ΚΟΤ που επισυνάφθηκε, όπως φαίνεται να διαπιστώνει και το Τμήμα, δεν περιέχει "μελέτη" του ΚΟΤ και, πάντως, η ευθύνη των αρμοδίων σωμάτων είναι να εξασφαλίσουν τα ίδια, για την άσκηση των δικών τους εξουσιών, τις απόψεις του ΚΟΤ. Όπως όμως και να έχουν τα πράγματα, τα έγγραφα που επισυνάφθηκαν στην αγόρευση των καθ' ων η αίτηση δεν περιλαμβάνονταν στο φάκελο και δεν τέθηκαν ενώπιον των αρμοδίων σωμάτων. Το Δικαστήριο δεν ασκεί διοίκηση και δεν θα εξυπηρετούσε σε τίποτε να τα αξιολογήσει σ' αυτό το στάδιο. Αυτό το έργο πρέπει να το επιτελέσουν οι αρμόδιοι οι οποίοι μάλιστα φέρονται να έχουν διαπιστώσει, σε άλλες περιπτώσεις για την ίδια περίοδο, ότι οι ανάγκες δικαιολογούσαν την παραχώρηση αδειών. 10  
15  
20  
25

Η αίτηση εγκρίνεται με έξοδα. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο. 30

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*