

27 Νοεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΜΗΝΑ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 482/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έκδηλη υπεροχή — Δεν αποδείχθηκε στην κριθείσα προαγωγή στην Αρχή Ηλεκτρισμού.

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της προαγωγής του ενδιαφερομένου σε Μηχανικό Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Ο αιτητής και το ενδιαφερομένο μέρος έχουν ανάλογη πείρα ο καθένας στον τομέα της Αρχής στον οποίο υπηρετεί. Η πείρα όμως των υποψηφίων δεν περιορίζεται μόνο στην πείρα που αποκτήθηκε κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους στην Αρχή, αλλά επεκτείνεται και σε θέσεις που αυτοί κατείχαν προηγουμένως. 15

Όσον αφορά τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι αυτός απέσπασε καλύτερα σχόλια από τον Προϊστάμενο του απ' ό,τι το ενδιαφερόμενο μέρος, παρατηρείται πως ο Προϊστάμενος του αιτητή δεν είναι το ίδιο άτομο με τον Προϊστάμενο του ενδιαφερομένου μέρους. 20

Κατά συνέπεια και με βάση τα πιο πάνω κρίνεται πως δεν υπάρχει οποιαδήποτε αντίφαση μεταξύ της Εισήγησης της Επιτροπής και του περιεχομένου των φακέλων. 25

Καταλήγοντας το Δικαστήριο βρίσκει πως η απόφαση για προ-

αγωγή του ενδιαφερομένου μέρους ήταν, με βάση τα κριτήρια προαγωγής που απαριθμούνται στον Καν. 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 291/86) εύλογα επιτρεπτή και ο αιτητής δεν απέδειξε την απαιτούμενη έκδηλη υπεροχή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

10 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Αρχής με την οποία προήχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Τεχνικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία, αντί και/ή ο αιτητής.

15 Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Κ. Στιβαρού για Γ. Κακογιάννη, για την Καθ' ης η αίτηση.

20 *Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:

25 "1. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η απόφαση και/ή πράξη της καθ' ης η αίτηση με την οποία προήγαγε τον Φυλακτίδη Μάριο στην θέση Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Τεχνικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία αντί και/ή στη θέση του αιτητή είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος."

30

Ο αιτητής προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή), την 1.12.1989 στη θέση του Βοηθού Ηλεκτρολόγου Μηχανικού (Γραφείο Περιφέρειας Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου), και την 1.12.1992 προάχθηκε στη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού.

35

Το ενδιαφερόμενο μέρος προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής την 1.12.1990, στη θέση του Βοηθού Μηχανολόγου Μηχανικού, (Ηλεκτροπαραγωγός Σταθμός Δεκέλειας), και την 1.12.1992 προάχθηκε στη θέση του Βοηθού Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας Σταθμού.

40

Την 12.1.1994, η Αρχή κυκλοφόρησε τη Γνωστοποίηση Κενών

Θέσεων Αρ. 2/94, (Παράρτημα "1" στην Ένσταση), που περιλάμβανε και μία θέση Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος, Κλίμακα Α13, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Τεχνικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία, που είναι θέση προαγωγής. Για τη θέση αυτή αποτάθηκαν μεταξύ άλλων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

5

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Επιστημονικού Προσωπικού, (η Επιτροπή Επιλογής), κατά τη συνεδρίαση της στις 18.2.1994 επιλήφθηκε των αιτήσεων των υπαλλήλων για προαγωγή/μετάθεση στην επίδικη θέση και επέλεξε τρεις υποψήφιους, όπως αναφέρονται με αλφαβητική σειρά στην Έκθεση της προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής (Παράρτημα 4) ημερομηνίας 21.2.1994 υπό μορφή Εισήγησης. Σ' αυτούς περιλαμβάνετο το ενδιαφερόμενο μέρος αλλά όχι ο αιτητής.

10

15

Η Εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής όπως εκτίθεται στην πιο πάνω Έκθεση της είναι η ακόλουθη:

"ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

20

Η Επιτροπή Επιλογής ενεργούσα σύμφωνα με τον Κανόνα 12 του Δεύτερου Πίνακα των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986, επιλήφθηκε των αιτήσεων για προαγωγή όπως αναφέρονται στον επισυννημμένο κατάλογο χρώματος λευκού και αφού αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιον της, δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσεως, την επίδοση των υποψηφίων στην υπηρεσία, ως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών, καθώς επίσης και τις απόψεις των Διευθυντών, έκρινε τους τρεις πιο κάτω υποψήφιους, που αναφέρονται κατά αλφαβητική σειρά, ως του επικρατέστερους για προαγωγή στη θέση του Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος λόγω πείρας, αξίας και ικανότητας σε σχέση με τα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης -

25

30

35

7612 Ησαΐα Κωνσταντίνο
7614 Μενελάου Χαράλαμπο
7615 Φυλακτίδη Μάριο

40

Οι κ. Χρ. Τραχωνίτης, Ν. Δράκος και Γ. Παναγίδης, διαφώνησαν με την κρίση της Επιτροπής και εισηγούνται τον 7587 Μηνά Πέτρο αντί του 7612 Ησαΐα Κωνσταντίνου γιατί ο

7587 Μηνά Πέτρος υπερτερεί όλων των υποψηφίων σε πείρα, αξία και αρχαιότητα στην υπηρεσία και γιατί πιστεύουν ότι θα ανταποκριθεί με επιτυχία στα καθήκοντα της θέσης."

5 Η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής υποβλήθηκε στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για Θέματα Προσωπικού, η οποία κατά τη συνεδρίαση της στις 8.3.1994, αποφάσισε να εισηγηθεί στο Διοικητικό Συμβούλιο την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στην επίδικη θέση.

10

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής κατά τη συνεδρίαση του στις 15.3.94, αφού μελέτησε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιον του αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση. Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

15

Ο Κανονισμός 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86), προ-
νοεί τα ακόλουθα:

20

"23(2) Προαγωγαί αποφασίζονται βάσει της πείρας, της αξίας, της ικανότητας, της αρχαιότητας παρά τη Αρχή, των προσόντων εν συσχετισμώ προς το εκάστοτε ισχύον διά την θέσιν σχέδιον υπηρεσίας, και της εν τη υπηρεσία επιδόσεως εκάστου υποψηφίου. Νοείται ότι η σειρά εν τη οποία τα κριτήρια ταύτα (τα οποία εν τοις παρούσι κανονισμοίς αναφέρονται ως "τα παραδεδεγμένα κριτήρια") αναφέρονται ανωτέρω, ουδόλως καθορίζει ή υποδηλοί ιεράρχησιν, αξιολόγησιν ή υπερτέραν βαρύτητα οιουδήποτε των ως άνω κριτηρίων έναντι ετέρου."

25

30

Ο πρώτος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους του αιτητή αφορά κατ' ισχυρισμό υπεροχή του στην αρχαιότητα, στην πείρα και στην αξία. Η εν λόγω υπεροχή καθιστά, σύμφωνα με τον κ. Αγγελίδη, πάσχουσα την απόφαση της Επιτροπής
35 Επιλογής που περιέχεται στο Παράρτημα 4.

35

40

Ο άλλος βασικός ισχυρισμός που προβλήθηκε εκ μέρους του αιτητή είναι ότι η απόφαση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής (Παράρτημα 5), η σύσταση του Διευθυντή και η τελική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής (Παράρτημα 6), στερούνται αιτιολογίας. Δεν θα επιληφθώ των ισχυρισμών που αφορούν την αιτιολογία, γιατί τα νομικά σημεία της Αίτησης δεν καλύπτουν το θέμα της αιτιολογίας.

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο ακυρότητας στον οποίο αναφέρθηκα πιο πάνω, είναι η θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι ο αιτητής κακώς αποκλείστηκε εφόσον υπερέχει σε αξία, πείρα, αρχαιότητα και είχε υπέρ του καλύτερα σχόλια του Προϊστάμενου του απ' ότι το ενδιαφερόμενο μέρος. Η Εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής συνέχισε, δεν συνάδει με το περιεχόμενο των φακέλων και κακώς λήφθηκε υπόψη από τη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή και στην συνέχεια από το Διοικητικό Συμβούλιο χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα, αναφορικά με την υποψηφιότητα του αιτητή.

5

10

Από το σύνολο των στοιχείων που περιέχονται στο φάκελο του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους προκύπτει πως ο αιτητής είναι, με βάση τα Φύλλα Αξιολόγησης Προσωπικού καλύτερος στην αξία και υπερέχει κατά ένα χρόνο στην αρχαιότητα με βάση την ημερομηνία πρόσληψης τους. (Δείτε σχετικές ημερομηνίες ανωτέρω). Το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει στα προσόντα γιατί έχει μεταπτυχιακό δίπλωμα (MSc Thermal Power Engineering-Mech. Eng), το οποίο δεν αποτελεί πλεονέκτημα σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας. Επίσης θα έλεγα ότι η πείρα του ενδιαφερομένου μέρους πριν την πρόσληψη του στην Αρχή είναι, όπως φαίνεται στις Αιτήσεις για πρόσληψη τους στην Αρχή, μεγαλύτερη χρονικά από την αντίστοιχη του αιτητή. Ο κ. Αγγελίδης ισχυρίζεται ότι ο αιτητής υπερέχει σε πείρα επειδή απέκτησε πείρα σε όλες τις εργασίες του Τμήματος του και παράλληλα είναι κάτοχος πιστοποιητικού πλήρους εξουσιοδότησης για χειρισμό όλου του Συστήματος (Μεταφοράς και Διανομής) της Περιφέρειας Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου, σ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος που είναι, όπως ισχυρίστηκε, κάτοχος αριθμού πιστοποιητικών εξουσιοδότησης και όχι πλήρους εξουσιοδότησης.

15

20

25

30

Αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος έχουν αποκτήσει ανάλογη πείρα ο καθένας στον τομέα της Αρχής στον οποίο υπηρετεί. Η πείρα όμως των υποψηφίων δεν περιορίζεται μόνο στην πείρα που αποκτήθηκε κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας στους στην Αρχή, αλλά επεκτείνεται και σε θέσεις που αυτοί κατείχαν προηγουμένως.

35

Όσον αφορά τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι αυτός απέσπασε καλύτερα σχόλια από τον Προϊστάμενο του απ' ότι το ενδιαφερόμενο μέρος, παρατηρώ πως ο Προϊστάμενος του αιτητή δεν είναι το ίδιο άτομο με τον Προϊστάμενο του ενδιαφερομένου μέρους.

40

Κατά συνέπεια και με βάση τα πιο πάνω κρίνω πως δεν υπάρχει οποιαδήποτε αντίφαση μεταξύ της Εισήγησης της Επι-

τροπής Επιλογής και του περιεχομένου των φακέλων. Ούτε έχει αποδειχθεί ο ισχυρισμός ότι ο αιτητής αποκλείστηκε από το στάδιο της Επιτροπής Επιλογής και η υποψηφιότητα του δε λήφθηκε υπόψη από τη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή και το Διοικητικό Συμβούλιο. Από τα πρακτικά των δύο πιο πάνω οργάνων προκύπτει ότι αυτά επιλαμβάνονταν εξ υπαρχής των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για την επίδικη θέση.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε επίσης ότι δε φαίνεται πόσα ήταν τα άτομα που αποτέλεσαν την πλειοψηφία κατά τη λήψη της απόφασης της Επιτροπής Επιλογής. Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Η Επιτροπή Επιλογής συνεδρίασε με επταμελή σύνθεση και τα ονόματα και οι ιδιότητες των μελών καταγράφονται στην τρίτη παράγραφο του Παραρτήματος 3. Η Επιτροπή Επιλογής με πλειοψηφία τεσσάρων έναντι τριών μελών έκρινε ως επικρατέστερους τρεις υποψηφίους, μεταξύ των οποίων και το ενδιαφερόμενο μέρος. Τα τρία μέλη που διαφώνισαν πρότειναν τον αιτητή στη θέση του υποψήφιου Ησαΐα Κωνσταντίνου που δεν είναι διάδικος στην παρούσα προσφυγή.

Καταλήγοντας βρίσκω πως η απόφαση για προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους ήταν, με βάση τα κριτήρια προαγωγής που απαριθμούνται στον Καν.23(2) εύλογα επιτρεπτή και ο αιτητής δεν απέδειξε την απαιτούμενη έκδηλη υπεροχή.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς διάταγμα για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

23 Νοεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΘΕΟΔΩΡΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 798/93)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Δημόσιοι υπάλληλοι — Προσόντα — Όταν η κατοχή των προσόντων καθίσταται επίδικο θέμα, το έννομο συμφέρον του αιτητή διατηρείται.

5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Ουσιώδης χρόνος — Άρθρο 29(2) και (3) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) — Εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις — Εσφαλμένος καθορισμός του ουσιώδους χρόνου από την Ε.Δ.Υ.

10

Η αιτήτρια προσέφυγε κατά της προαγωγής του ενδιαφερομένου σε Λέκτορα στο Α.Τ.Ι.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

1. Όταν η κατοχή ή μη προσόντων καθίσταται επίδικο θέμα, ο αιτητής διατηρεί το έννομο συμφέρον του να ζητήσει αναθεώρηση της επίδικης πράξης.

20

2. Ουσιώδης χρόνος κατοχής των προσόντων εν προκειμένω είναι ο χρόνος κατά τον οποίο η ΕΔΥ αποφάσισε να προχωρήσει στην πλήρωση της θέσης με βάση τις πρόνοιες του Άρθρου 29(3) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) δηλαδή η 26.3.93, και δεν μπορεί να γίνει σύνδεση του χρόνου αυτού με το χρονικό πε-

25