

27 Οκτωβρίου, 1995

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 28 ΚΑΙ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΣΤΑΣ ΣΑΒΟΥΛΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 875/92, 881/92,
884/92, 886/92, 911/92, 939/92)

-
- Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Συνεκδίκαση —
Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίσεις — Όχι προϊ-
όν σύγκρισης — Περισσότερες προσφυγές αξιωματικών διατάχθη-
κε να συνεκδικασθούν παρά την πολλαπλότητα των προσβαλλομέ- 5
νων κρίσεων — Λόγοι.
- Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Συνάφεια —
Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίση και κατάταξη 10
του αξιωματικού στην Επετηρίδα — Η συνάφεια μεταξύ των δύο
πράξεων πρόδηλη — Η συμπροσβολή τους νόμιμη.
- Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίσεις — Ιεραρχική
προσφυγή — Φύση και αρμοδιότητα του Συμβουλίου Επανακρίσε- 15
ων — Διεξάγει πρωτογενή έρευνα όχι απλό έλεγχο νομιμότητας —
Παράβαση των αρμοδιοτήτων του Συμβουλίου Επανακρίσεων στην
εξετασθείσα υπόθεση.
- Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίση και επανάκριση 20
— Πεδίο ενεργείας των Συμβουλίων Κρίσεων και στοιχεία που
λαμβάνονται υπόψη — Καν. 41(6) των περί Αξιωματικών του
Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και
Αφυπηρητήσεις) Κανονισμών του 1990 (Κ.Δ.Π. 90/90) — Ερμηνεία
και εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση.

Οι αιτητές προσέβαλαν την τελική κρίση τους από το Συμβούλιο Επανακρίσεων και την συνεπεία αυτής κατάταξή τους στην καταρτισθείσα Επετηρίδα.

5 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας δύο από τις προσφυγές και ακυρώνοντας τις λοιπές προσβαλλόμενες αποφάσεις, αποφάσισε ότι:

- 10 1. Δοθέντος ότι, οι κρίσεις των Αξιωματικών για προαγωγή δεν βασίζονται στη σύγκριση μεταξύ ομοιοβάθμων αλλά διενεργούνται αυτοτελώς επί τη βάσει των ατομικών στοιχείων και ουσιαστικών προσόντων εκάστου, οι αιτητές, κρινόμενοι αυστηρά νομικά, δεν συνδέονται μεταξύ τους με το δεσμό της ομοδικίας, αφού, η
- 15 διοικητική πράξη την οποία προσβάλλουν εμφανίζεται μεν ως μία, δύναται όμως να αναλυθεί σε τόσες ατομικές διοικητικές πράξεις όσες αναλογούν σε ένα έκαστο των αιτούντων.

20 Παρά το ότι, η κάθε προσβαλλόμενη απόφαση ερείδεται στα ιδιαίτερα πραγματικά περιστατικά και την αιτιολογία που την αφορούν, το αίτημα για συνεκδίκαση έχει γίνει αποδεκτό, όχι προς εξομοίωση του ιδιαίτερου έννομου συμφέροντος εκάστου των κρινομένων, αλλά χάριν της ευχερέστερης κατανόησης όσων επίδικων θεμάτων εμφανίζονται ως κοινά και προς αποφυγή τυχόν επαναλήψεων που θα προέκυπταν από το διαχωρισμό τους.

- 25 2. Εκείνο το οποίο προσβάλλεται με τις παρούσες αιτήσεις είναι οι κρίσεις των αιτητών από τα αρμόδια όργανα και η συνεπακόλουθη των κρίσεων κατάταξή τους σε σειρά προτεραιότητας στην καταρτισθείσα Επετηρίδα.

30 Η ύπαρξη συνάφειας μεταξύ των δύο συμπροσβαλλόμενων πράξεων, των κρίσεων και της Επετηρίδας, είναι πρόδηλη και όλες οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις του δικηγόρου των καθ'ων η αίτηση κρίνονται αβάσιμες και απορρίπτονται.

- 35 3. Η άσκηση ιεραρχικής προσφυγής αποτελεί ανανέωση του αιτήματος για παροχή του επιδιωκόμενου έννομου δικαιώματος.

40 Το Συμβούλιο Επανακρίσεων αποτελεί ανώτερο όργανο από απόψεως ιεραρχικής τάξεως το οποίο εκφράζει σε τελευταίο βαθμό τη βούλησή του επί των θεμάτων που υπάγονται στην αρμοδιότητά του.

Οι αρμοδιότητες με τις οποίες είναι περιβεβλημένο δεν διαφέ-

ρουν από αυτές του πρωτοβαθμίου οργάνου.

Το Συμβούλιο Επανακρίσεων δεν περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας των αποφάσεων του πρωτοβάθμιου Συμβουλίου αλλά έχει εξουσίες πρωτογενούς έρευνας και εξυπαρχής κρίσης της ουσίας της υπόθεσης προς έκδοση απόφασης η οποία είναι και η μόνη προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως. 5

Είναι φανερό εδώ πως στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου Επανακρίσεων είχαν επιφλοχωρήσει πλημμέλειες που συνίσταντο στο ότι το αρμόδιο Συμβούλιο άσκησε απλό έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων των μειοψηφισάντων μελών του Συμβουλίου Κρίσεων παραλείποντας να εκφέρει ιδίαν κρίση επί της ουσίας των υποθέσεων που άχθησαν ενώπιον του από τους προαναφερθέντες αιτητές. 10 15

Το Συμβούλιο Επανακρίσεων δεν άσκησε τις αρμοδιότητες που του παρείχε ο νόμος, οι σχετικοί λόγοι ακύρωσης που προβλήθηκαν κρίνονται βάσιμοι και οι 1η, 2η, 3η και 5η των προσφυγών επιτυγχάνουν. 20

4. Όπως προκύπτει από τις διατάξεις του Κανονισμού 41(6) των περί Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και Αφυπηρετήσεις) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 90/90), τα αρμόδια Συμβούλια, κατά της διενέργεια των κρίσεων, λαμβάνουν υπόψη και συνεκτιμούν το σύνολο των στοιχείων που υφίστανται στους ατομικούς φακέλους των αξιωματικών και δεν δεσμεύονται από τη βαθμολογία των εκθέσεων ικανότητας, για το λόγο ότι, η βαθμολογία των ουσιαστικών προσόντων, όπως αυτή καθορίζεται στον Κανονισμό 29(5), δεν αντιστοιχεί προς ορισμένες από τις διαβαθμίσεις των κρίσεων του Κανονισμού 41, κατά συνέπεια, το αρμόδιο Συμβούλιο δύναται να στηριχθεί επί άλλων στοιχείων και να καταλήξει σε κρίση διαφορετική από εκείνη η οποία προκύπτει από τη βαθμολογία των εκθέσεων ικανότητας. 25 30

Οι τυχόν υφιοτάμενοι ευμενείς χαρακτηρισμοί στο φάκελο του αξιωματικού δεν κλονίζουν το κύρος της δυσμενούς κρίσεως, εφόσον η εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων και η πρόσδοση μεγαλύτερης βαρύτητας στα δυσμενή παρά στα ευμενή στοιχεία, εφόσον προκύπτει ότι και αυτά εξετιμήθησαν, απόκειται στην ουσιαστική και συνεπώς ανέλεγκτη ακυρωτικά κρίση του Συμβουλίου. 35 40

Εφόσον στις επίδικες κρίσεις του Συμβουλίου Επανακρίσεων έγινε αναφορά στις βαθμολογίες και στα συγκεκριμένα προσόντα

στα οποία οι αιτητές κρίθηκαν ότι υστερούν, η αιτιολογία αυτή είναι νόμιμη, ευρίσκει δε έρεισμα στα στοιχεία των φακέλων.

5 Η επίκληση στοιχείων που αναφέροντο στον αμέσως κατώτερο του κατεχόμενου βαθμό δεν κλονίζει το κύρος της αιτιολογίας αφενός μεν, διότι οι Κανονισμοί δεν καθιστούν υποχρεωτική την
10 επίκληση στοιχείων που αναφέρονται αποκλειστικά στον κατεχόμενο βαθμό, αφετέρου, ο χρόνος στον οποίο αναφέροντο τα στοιχεία αυτά σε σχέση προς τη διενεργηθείσα κρίση δεν μπορεί εύλογα να θεωρηθεί ότι ήταν παραχωρημένος.

5. Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι προσφυγές των αιτητών στις προσφυγές 911/92 και 939/92 αποτυγχάνουν και απορρίπτονται και οι επίδικες κρίσεις τους επικυρώνονται.

15 Οι λοιπές προσφυγές για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, επιτυγχάνουν και οι επίδικες κρίσεις τους ακυρώνονται.

Δεν εκδίδεται διάταγμα ως προς τα έξοδα.

20

Διαταγή ως ανωτέρω.

Προσφυγές.

25 Προσφυγές με τις οποίες οι αιτητές προσβάλλουν την ομόφωνη κατ' εκλογήν κρίση ομοιοβάθμιων συναδέλφων τους και την κατάταξή τους στην Επετηρίδα σε θέση κατώτερη από αυτήν των ενδιαφερομένων μερών.

30 Α. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για τους Αιτητές.

Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

35 Γ. Γεωργίου, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος αρ. 4, Σάββα Αργυρού.

Α. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος αρ. 10, Σπύρο Πάττα.

Cur. adv. vult.

40

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Δοθέντος ότι, οι κρίσεις των Αξιωματικών για προαγωγή δεν βασίζονται στη σύγκριση μεταξύ ομοιοβάθμιων αλλά διενεργούνται αυτοτελώς επί τη βάσει των ατομικών στοιχείων και ουσιαστικών προσόντων εκάστου, οι

αιτητές, κρινόμενοι αυστηρά νομικά, δεν συνδέονται μεταξύ τους με το δεσμό της ομοδικίας, αφού, η διοικητική πράξη την οποία προσβάλλουν εμφανίζεται μεν ως μία, δύναται όμως να αναλυθεί σε τόσες ατομικές διοικητικές πράξεις όσες αναλογούν σε ένα έκαστο των αιτούντων.

5

Παρά το ότι, η κάθε προσβαλλόμενη απόφαση ερείδεται στα ιδιαίτερα πραγματικά περιστατικά και την αιτιολογία που την αφορούν, το αίτημα για συνεκδίκαση έχει γίνει αποδεκτό, όχι προς εξομίωση του ιδιαίτερου έννομου συμφέροντος εκάστου των κρινομένων, αλλά χάριν της ευχερέστερης κατανόησης όσων επίδικων θεμάτων εμφανίζονται ως κοινά και προς αποφυγή τυχόν επαναλήψεων που θα προέκυπταν από το διαχωρισμό τους.

10

Με το ίδιο δικόγραφο, οι αιτητές συμπροσβάλλουν, την κρίση τους από το Συμβούλιο Επανακρίσεων, την ομόφωνη κατ' εκλογήν κρίση ομοιοβάθμων συναδέλφων τους και την κατάταξή τους στην Επετηρίδα σε θέση κατώτερη από αυτήν των ενδιαφερόμενων μερών.

15

20

Καθ' ερμηνεία του δικογράφου, εκείνο το οποίο ουσιαστικά προσβάλλεται με τις παρούσες αιτήσεις είναι οι κρίσεις των αιτητών από τα αρμόδια όργανα και η συνεπακόλουθη των κρίσεων κατάταξή τους σε σειρά προτεραιότητας στην καταρτισθείσα Επετηρίδα.

25

Κριτήριο για την κατάταξη Αξιωματικού στην Επετηρίδα δεν αποτελεί μόνον η αρχαιότητα αλλά και η αξία του, όπως αυτή αποτιμάται με μία από τις προβλεπόμενες από τους Κανονισμούς διαβαθμίσεις αναλόγως των αποτελεσμάτων της κρίσεως.

30

Απαραίτητη προϋπόθεση για τον καταρτισμό Επετηρίδας αποτελεί η προηγούμενη διενέργεια κρίσεων προς αποτίμηση της αξίας των κρινομένων και προσδιορισμό της μελλοντικής σειράς κατάταξής τους στην Επετηρίδα αναλόγως των αποτελεσμάτων των κρίσεων.

35

Η ύπαρξη συνάφειας μεταξύ των δύο συμπροσβαλλόμενων πράξεων, των κρίσεων και της Επετηρίδας, είναι πρόδηλη και όλες οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις του δικηγόρου των καθ'ών η αίτηση κρίνονται αβάσιμες και απορρίπτονται.

40

Οι αιτητές είναι μόνιμοι Αξιωματικοί του Στρατού της Δημοκρατίας υπηρετούντες στο βαθμό του Ταγματάρχη κατά τον

αμέσως προ της κρίσεως τους χρόνο.

Κατά τις τακτικές ετήσιες κρίσεις του 1992, που αποτέλεσαν το ουσιώδες πραγματικό καθεστώς κατά τη διενέργεια των κρίσεων, οι αιτητές Α. Χρίστου και Α. Κούρτης κρίθηκαν από το αρμόδιο Συμβούλιο Κρίσεων ως προακτέοι κατ' εκλογήν παμψηφεί, οι αιτητές Κ. Σαβουλλίδης, Γ. Παπαπαύλου και Α. Παναγιώτου ως προακτέοι κατ' εκλογήν με τέσσερις ψήφους υπέρ και μία ψήφο κατ' αρχαιότητα και ο αιτητής Σ. Καφφάς ως προακτέος κατ' εκλογήν με τρεις ψήφους υπέρ και μία ψήφο ως προακτέος κατ' αρχαιότητα.

Ασκώντας τις εξουσίες του σύμφωνα με τους Κανονισμούς και για τους λόγους τους οποίους ανέφερε στο έγγραφο κύρωσης των πινάκων των κριθέντων Αξιωματικών, ο Υπουργός Άμυνας, διεφάνησε ως προς την κρίση των αιτητών Κούρτη και Χρίστου ως προακτέων κατ' εκλογήν παμψηφεί και οι υποθέσεις αυτές καθώς και οι ιεραρχικές προσφυγές που υπέβαλαν οι αιτητές Σαβουλλίδης, Παπαπαύλου, Καφφάς και Παναγιώτου εναντίον της κρίσης τους παραπέμφθηκαν προς το Συμβούλιο Επανακρίσεων για επανάκριση.

Το Συμβούλιο Επανακρίσεων που συστάθηκε νόμιμα, σύμφωνα με απόφαση του Υπουργού Άμυνας ημερομηνίας 18/9/92, συνήλθε στις 22/9/92 προς εξέταση όλων των υποθέσεων που άχθηκαν ενώπιόν του.

Το εν λόγω Συμβούλιο, επανεξετάζοντας το θέμα, επαναβεβαίωσε τις κρίσεις των μειοψηφησάντων μελών του Συμβουλίου Κρίσεων αναφορικά με τους αιτητές Καφφά, Παναγιώτου, Παπαπαύλου και Σαβουλλίδη και απέρριψε τις ιεραρχικές προσφυγές που υποβλήθηκαν, κρίνοντας ως δικαιολογημένη την κατ' αρχαιότητα ψήφο που δόθηκε σε μια έκαστη των περιπτώσεων, ως ερειδόμενη νομίμως στα στοιχεία εκείνα των φακέλων των προμνησθέντων αιτητών, τα οποία κρίθηκαν από το πρωτοβάθμιο Συμβούλιο Κρίσεων ως δυσμενή.

Όσον αφορά τις περιπτώσεις των αιτητών Κούρτη και Χρίστου, που παραπέμφθηκαν ενώπιόν του από τον αρμόδιο Υπουργό, το Συμβούλιο Επανακρίσεων μεταρρύθμισε τη δοθείσα από το πρωτοβάθμιο Συμβούλιο κρίση και για τους λόγους που ανέφερε στο σχετικό πρακτικό επανέκρινε αμφότερος ως προακτέους κατ' εκλογήν, με τέσσερις ψήφους υπέρ και μία κατ' αρχαιότητα.

Επειδή, σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του Κανονισμού 43Α(γ)(II) των περί Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και Αφυπηρητήσεις) Κανονισμών του 1990,

5

"Οι κριθέντες ως προακτέοι κατ' εκλογήν παμψηφεί προηγούνται των κριθέντων ως προακτέων κατ' εκλογήν με 4 ψήφους υπέρ και 1 ψήφο ως προακτέων κατά αρχαιότητα και οι κριθέντες ως προακτέοι κατ' εκλογήν με 4 ψήφους υπέρ και 1 ψήφο ως προακτέων κατά αρχαιότητα προηγούνται των κριθέντων ως προακτέων κατ' εκλογήν με 3 ψήφους υπέρ και 2 ψήφους ως προακτέων κατά αρχαιότητα."

10

οι αιτητές, οι οποίοι δεν κρίθηκαν ως προακτέοι κατ' εκλογήν παμψηφεί, έχουν έννομο συμφέρον και παραδεκτά προσβάλλουν τις κρίσεις τους ένεκα της αναγνωριζομένης προτεραιότητας στη σειρά ένταξης στην Επετηρίδα των κατ' εκλογήν κριθέντων παμψηφεί έναντι των κατ' εκλογήν κριθέντων με αναλογία ψήφων ομοιοβάθμων τους.

15

20

Το Συμβούλιο Επανακρίσεων ενασκώνοντας τις εξουσίες που του παρέχονται από τις διατάξεις 44(1)&(5) των Κανονισμών, εξετάζει τις υποβαλλόμενες ενώπιόν του ιεραρχικές προσφυγές και δύναται να εκδόσει μία των ακολούθων αποφάσεων:

25

"(α) Να απορρίψει την προσφυγή.

(β) Να δεχθεί την προσφυγή και να κατατάξει τον ενδιαφερόμενο στη διαβάθμιση της κρίσης που κατά τη γνώμη του έπρεπε να τον είχε κατατάξει το Συμβούλιο Κρίσεων.

30

(γ) Να επανακρίνει την υπόθεση που παραπέμφθηκε σ' αυτό και να γνωστοποιήσει τις αποφάσεις του στους ενδιαφερόμενους αξιωματικούς σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου (6) του παρόντος Κανονισμού."

35

Στην υπό εξέταση περίπτωση, όπου, οι διαβαθμίσεις των κρίσεων των Αξιωματικών που διορίστηκαν στο Στρατό την 1η Μαρτίου 1976 και έφεραν το βαθμό του Ταγματάρχη από 1/6/87, ρυθμίζονται από τις ειδικές διατάξεις του Κανονισμού 43Α, ο νομοθέτης δεν φαίνεται να διαφοροποιεί ή να περιορίζει το παρεχόμενο δυνάμει των γενικών διατάξεων δικαίωμα του Αξιωματικού ο οποίος κρίθηκε δυσμενώς να προσφύγει ιεραρχικά στο ανώτερο όργανο αιτούμενος επανάκριση.

40

Η άσκηση ιεραρχικής προσφυγής αποτελεί ανανέωση του αιτήματος για παροχή του επιδιωκόμενου έννομου δικαιώματος.

5 Το Συμβούλιο Επανακρίσεων αποτελεί ανώτερο όργανο από απόψεως ιεραρχικής τάξεως το οποίο εκφράζει σε τελευταίο βαθμό τη βούλησή του επί των θεμάτων που υπάγονται στην αρμοδιότητά του.

10 Οι αρμοδιότητες με τις οποίες είναι περιβεβλημένο δεν διαφέρουν από αυτές του πρωτοβαθμίου οργάνου.

15 Το Συμβούλιο Επανακρίσεων δεν περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας των αποφάσεων του πρωτοβάθμιου Συμβουλίου αλλά έχει εξουσίες πρωτογενούς έρευνας και εξυπαρχής κρίσης της ουσίας της υπόθεσης προς έκδοση απόφασης η οποία είναι και η μόνη προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως.

20 Στην υπό κρίση υπόθεση, οι ιεραρχικές προσφυγές που υπέβαλαν οι αιτητές Σαβουλλίδης, Παπαπαύλου, Καφφάς και Παναγιώτου με βάση τον Κανονισμό 43(2), παραπέμφθηκαν ενώπιον του δευτεροβάθμιου Συμβουλίου για επανάκριση.

25 Εκείνο το οποίο προκύπτει από το κείμενο των αποφάσεων του Συμβουλίου για μια έκαστη των περιπτώσεων αυτών είναι ότι, το Συμβούλιο κατά την επανάκριση, περιορίστηκε σε απλό έλεγχο νομιμότητας της κρίσεως των μειοψηφισάντων μελών του Συμβουλίου Κρίσεων, αποφασίζοντας ότι, η κατ' αρχαιότητα ψήφος που δόθηκε σε μια έκαστη των εξεταζομένων περιπτώσεων ήταν νόμιμη και μπορούσε εύλογα να στηριχθεί στα στοιχεία εκείνα των φακέλων των αιτητών που κρίθηκαν από το πρωτοβάθμιο Συμβούλιο ως δυσμενή.

35 Είναι φανερό πως στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου Επανακρίσεων είχαν επιλοχωρήσει πλημμέλειες που συνίσταντο στο ότι το αρμόδιο Συμβούλιο άσκησε απλό έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων των μειοψηφισάντων μελών του Συμβουλίου Κρίσεων παραλείποντας να εκφέρει ιδίαν κρίση επί της ουσίας των υποθέσεων που άχθηκαν ενώπιόν του από τους προαναφερθέντες αιτητές.

40

Το Συμβούλιο Επανακρίσεων δεν άσκησε τις αρμοδιότητες που του παρείχε ο νόμος, οι σχετικοί λόγοι ακύρωσης που προβλήθηκαν κρίνονται βάσιμοι και οι προσφυγές των αιτητών Σαβουλλίδη, Παπαπαύλου, Καφφά και Παναγιώτου, επιτυγχάνουν.

Οι κρίσεις των πιο πάνω αιτητών και η κατάταξή τους στην Επετηρίδα σε όση έκταση συναρτάται προς τις πιο πάνω κρίσεις, ακυρώνονται.

Το Συμβούλιο Κρίσεων έκρινε ότι τα στοιχεία των φακέλων των αιτητών Κούρη και Χρίστου δικαιολογούσαν την κρίση τους ως προακτέων κατ' εκλογήν παμψηφεί. 5

Ο αρμόδιος Υπουργός ενασκώντας τις εξουσίες του δυνάμει του Κανονισμού 42(3) κατέγραψε τους ακόλουθους λόγους διαφωνίας με την κρίση του Συμβουλίου, αναφορικά με τους δύο αυτούς αιτητές: 10

"α. Τχη (ΤΘ) Κούρη Ανδρέα του Γεωργίου (ΑΜ: 2476).

Η όλη εικόνα που προκύπτει από τα στοιχεία του Ατομικού του Φακέλου και κυρίως οι χαμηλές βαθμολογίες του σε Εκθέσεις Ικανότητας του προηγούμενου βαθμού (ένα 8 και έξι 9) και η 10ήμερη κράτηση που του επιβλήθηκε στον προηγούμενο βαθμό, λαμβανομένου υπόψη του αιτιολογικού της, δεν δικαιολογούν, κατά τη γνώμη μου, την κρίση του ως προακτέος κατ' εκλογήν παμψηφεί. 15 20

β. Τχη (ΤΘ) Χρίστου Ανδρέα του Νικολάου (ΑΜ: 2541)

Η όλη εικόνα που προκύπτει από τα στοιχεία του Ατομικού του Φακέλου και κυρίως οι χαμηλές βαθμολογίες του, τόσο σε Εκθέσεις Ικανότητας του προηγούμενου βαθμού (δύο 8 και ένδεκα 9) όσο και σε Εκθέσεις Ικανότητας του κατεχόμενου βαθμού (τρία 9) και η χαμηλή επίδοση που έφερε, τόσο στο Τμήμα Υπομονάδων της Σχολής Πεζικού Χαλκίδας το 1976 (13,64 - 37ος μεταξύ των 41 κριθέντων) όσο και στην Ανωτέρα Σχολή Πολέμου Ελλάδας που στάληκε για φοίτηση χωρίς εισαγωγικές εξετάσεις το 1988/89 (13,97 - 115ος μεταξύ 116 αποφοιτησάντων), δεν δικαιολογούν, κατά τη γνώμη μου, την κρίση του ως προακτέος κατ' εκλογήν παμψηφεί." 25 30 35

Επανακρίνοντας την υπόθεση αναφορικά με τον αιτητή Κούρη, το Συμβούλιο Επανακρίσεων κατέληξε στα ακόλουθα: 40

"Η σχετικά χαμηλή βαθμολογία του σε ορισμένες Εκθέσεις Ικανότητας στα καθοριστικά για την αξία του Αξιωματικού Επαγγελματικά Προσόντα κατάρτιση για τον κατεχόμενο βαθμό και κατάρτιση για περαιτέρω εξέλιξη και η σοβαρότητα του

5 παραπτώματος για το οποίο του έχει επιβληθεί η πειθαρχική ποινή το 1985, δεν δικαιολογούσαν την κρίση του ως προακτέος κατ' εκλογήν παμψηφεί. Αυτά που αναφέρει στην αναφορά του δεν αλλάζουν την κατάσταση. Κρίνεται ως προακτέος κατ' εκλογήν με 4 ψήφους υπέρ και 1 ψήφο ως προακτέος κατ' αρχαιότητα."

10 Επανακρίνοντας την υπόθεση αναφορικά με τον αιτητή Χρίστου, το Συμβούλιο ανέφερε τα εξής:

15 "Η σχετικά χαμηλή επίδοσή του στο Τμήμα Υπομονάδων της Σχολής Πεζικού Χαλκίδας το 1976, η σχετικά χαμηλή επίδοσή του στην Ανωτέρα Σχολή Πολέμου Ελλάδας το 1988/89 και η σχετικά χαμηλή βαθμολογία του σε ορισμένες Εκθέσεις Ικανότητας στα καθοριστικά για την αξία του Αξιωματικού Επαγγελματικά Προσόντα κατάρτιση για τον κατεχόμενο βαθμό και κατάρτιση για περαιτέρω εξέλιξη, δεν δικαιολογούσαν την κρίση του ως προακτέος κατ' εκλογήν παμψηφεί. Αυτά που αναφέρει στην αναφορά του δεν αλλάζουν την κατάσταση. Κρίνεται ως προακτέος κατ' εκλογήν με 4 ψήφους υπέρ και 1 ψήφο ως προακτέος κατ' αρχαιότητα."

25 Είναι η εισήγηση των δικηγόρων των αιτητών πως τόσο η αιτιολογία της διαφωνίας του Υπουργού με την κρίση του Συμβουλίου Κρίσεων, όσο και η αιτιολογία με την οποία το Συμβούλιο Επανακρίσεων επανέκρινε τους αιτητές Κούρτη και Χρίστου εν μέρει κατ' αρχαιότητα και εν μέρει κατ' εκλογήν, ήταν αόριστη, ασαφής και κατ' ουσίαν πεπλανημένη, καθότι στηρίχθηκε σε μεμονωμένα δυσμενή στοιχεία παρωχημένων χρόνων χωρίς να ληφθούν υπόψιν και να εκτιμηθούν τα πλείστα όσα ευμενή.

35 Σύμφωνα με τον Κανονισμό 41(6), κατά την κρίση Αξιωματικού το Συμβούλιο Κρίσεων ή, αναλόγως της περιπτώσεως, το Ανώτατο Συμβούλιο Κρίσεων, λαμβάνει υπόψιν και εκτιμά όλα τα κατά τη διάρκεια της σταδιοδρομίας του στοιχεία, ιδιαίτερα όμως σημασία δίδεται στα στοιχεία του κατεχόμενου βαθμού.

40 Σύμφωνα με τον Κανονισμό 29(2)(θ) ο αξιωματικός κρίνεται με βάση τα στοιχεία του ατομικού του φακέλου, στα οποία περιλαμβάνονται και οι τυχόν επιβληθείσες ποινές, οποιασδήποτε μορφής, οι οποίες διαγράφονται μετά πάροδο δεκαετίας από την επιβολή τους.

Όπως προκύπτει από τις πιο πάνω διατάξεις του Κανονι-

σμού 41(6), τα αρμόδια Συμβούλια, κατά τη διενέργεια των κρίσεων, λαμβάνουν υπόψιν και συνεκτιμούν το σύνολο των στοιχείων που υφίστανται στους ατομικούς φακέλους των αξιωματικών και δεν δεσμεύονται από τη βαθμολογία των εκθέσεων ικανότητας, για το λόγο ότι, η βαθμολογία των ουσιαστικών προσόντων, όπως αυτή καθορίζεται στον Κανονισμό 29(5), δεν αντιστοιχεί προς ορισμένες από τις διαβαθμίσεις των κρίσεων του Κανονισμού 41· κατά συνέπεια, το αρμόδιο Συμβούλιο δύναται να στηριχθεί επί άλλων στοιχείων και να καταλήξει σε κρίση διαφορετική από εκείνη η οποία προκύπτει από τη βαθμολογία των εκθέσεων ικανότητας.

5

10

Οι τυχόν υφιστάμενοι ευμενείς χαρακτηρισμοί στο φάκελο του αξιωματικού δεν κλονίζουν το κύρος της δυσμενούς κρίσεως, εφόσον η εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων και η πρόσδοση μεγαλύτερης βαρύτητας στα δυσμενή παρά στα ευμενή στοιχεία, εφόσον προκύπτει ότι και αυτά εξετιμήθησαν, απόκειται στην ουσιαστική και συνεπώς ανέλεγκτη ακυρωτικά κρίση του Συμβουλίου.

15

Εφόσον στις επίδικες κρίσεις του Συμβουλίου Επανακρίσεων έγινε αναφορά στις βαθμολογίες και στα συγκεκριμένα προσόντα στα οποία οι αιτητές κρίθηκαν ότι υστερούν, η αιτιολογία αυτή είναι νόμιμη, ευρίσκει δε έρεισμα στα στοιχεία των φακέλων.

20

Η αιτιολογία αυτή ευρίσκει περαιτέρω έρεισμα, για μεν τον αιτητή Κούρτη, στην πειθαρχική ποινή της 10ήμερης κράτησης η οποία του είχε επιβληθεί το 1985 και αποτελούσε νόμιμο στοιχείο κρίσεως, για δε τον αιτητή Χρίστου στην επίδοσή του στην Ανώτερη Σχολή Πολέμου η οποία εξειδικεύτηκε με συγκεκριμένη αναφορά στη σειρά επιτυχίας του μεταξύ των αποφοιτησάντων.

25

30

Η επίκληση στοιχείων που αναφέροντο στον αμέσως κατώτερο του κατεχόμενου βαθμό δεν κλονίζει το κύρος της αιτιολογίας αφενός μεν, διότι οι Κανονισμοί δεν καθιστούν υποχρεωτική την επίκληση στοιχείων που αναφέρονται αποκλειστικά στον κατεχόμενο βαθμό, αφετέρου, ο χρόνος στον οποίο αναφέροντο τα στοιχεία αυτά σε σχέση προς τη διενεργηθείσα κρίση δεν μπορεί εύλογα να θεωρηθεί ότι ήταν παρωχημένος.

35

Αμφότεροι οι αιτητές εμφανίζονται επί σειρά ετών, τόσο στον κατεχόμενο όσο και στον αμέσως προηγούμενο βαθμό ως λίαν καλοί και άριστοι αξιωματικοί· εφόσον όμως η κρίση τους ήταν κρίση κατ' εκλογήν προκύπτει ότι και τα ευμενή στοιχεία των φακέλων συνεκτιμήθηκαν.

40

Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι προσφυγές των αιτητών Κούρτη και Χρίστου αποτυγχάνουν και απορρίπτονται και οι επίδικες κρίσεις τους επικυρώνονται.

- 5 Οι προσφυγές των αιτητών Σαβουλλίδη, Καφφά, Παναγιώτου και Παπαπαύλου, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, επιτυγχάνουν και οι επίδικες κρίσεις τους ακυρώνονται.

Δεν εκδίδεται διάταγμα ως προς τα έξοδα.

Διαταγή ως ανωτέρω.